

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 10C/29/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5922200833
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2022:5922200833.2

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v právnej veci žalobkyne: N. F., nar. XX.X.XXXX, S. XXXX/X, XXX XX H., právne zast.: Advokátska kancelária SLAMKA & Partners s. r. o., IČO: 50 120 000, Radlinského 1735/29, 026 01 Dolný Kubín proti žalovaným: 1. rade Y. F., nar. XX.X.XXXX, N. XXXX/XXA, XXX XX H., 2.rade U. F., nar. XX.X.XXXX, N. XXXX/XXA, XXX XX H. o určenie vlastníckeho práva, že nehnuteľnosti patria do dedičstva, o návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 13.05.2022 sa žalobkyňa prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu voči žalovaným v 1. a 2. rade domáhala, aby súd určil, že spoluvlastnícky podiel vo výške 1-ice na nehnuteľnostiach vedených katastrálnym odborom Okresného úradu Ružomberok na LV č. XXXXX, okres: Ružomberok, obec: Ružomberok, kat. územie: H.: pozemok parc. E- KN č. XX/XXX, zastavaná plocha a nádvorie, vo výmere 454 m²; pozemok parc. EKN č. XX/XXX, zastavaná plocha a nádvorie, vo výmere 30 m²; pozemok parc. EKN č. XX/XXX, zastavaná plocha a nádvorie, vo výmere 83 m² a pozemok parc. EKN č. XX, zastavaná plocha a nádvorie, vo výmere 321 m² patrí do dedičstva po poručiťke N. F., rod. F., nar. XX.X.XXXX, ktorá zomrela dňa 05.06.1996.

2. Spolu s podaním vo veci samej žalobkyňa prostredníctvom splnomocneného právneho zástupu navrhla, aby súd neodkladným opatrením uložil žalovanej v 1. rade a 2. rade povinnosť zdržať sa akéhokoľvek nakladania, najmä nepreviesť do vlastníctva iného, nedarovať, nezaťažiť záložným právom alebo iným vecným bremenom, neprenajať, inak nedať do užívania tretej osobe alebo iným spôsobom nescudziť alebo nezaťažiť nehnuteľnosti vedené katastrálnym odborom Okresného úradu Ružomberok na LV č. XXXXX, okres: Ružomberok, obec: Ružomberok, kat. územie: H. pozemok parc. EKN č. XX/XXX, zastavaná plocha a nádvorie, vo výmere 454 m²; pozemok parc. EKN č. XX/XXX, zastavaná plocha a nádvorie, vo výmere 30 m²; pozemok parc. EKN č. XX/XXX, zastavaná plocha a nádvorie, vo výmere 83 m² a pozemok EKN č. XX EKN, zastavaná plocha a nádvorie, vo výmere 321 m² .

3. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa odôvodnila podanou žalobou, v ktorej namietala vlastnícke právo žalovaných k predmetným nehnuteľnostiam, pričom uviedla, že žalobkyňa, ako aktívne vecne legitimovaná, na podanie žaloby odvodzuje svoje procesné postavenie v tomto spore najmä zo závetu spísaného N. F., rod. F., nar. XX.X.XXXX, zomr. 05.06.1996 1.9.2013 do notárskej zápisnice č. N 214/93, NZ 129/93 Notárskeho úradu JUDr. Márie Macháčkovej v Ružomberku. Ďalej uviedla, že uznesením Okresného súdu Ružomberok, sp. zn. 10D/11/2020, Dnot 53/2020 zo dňa 02.12.2020 nadobudli žalovaní v rade 1/ a v rade 2/ po právnej predchodkyňi žalovaných alebo jej N. F., rod. F., narodená X.X.XXXX, zomr. 8.1.2020 (ďalej poručiťka žalovaných), okrem iných nehnuteľností, aj spoluvlastnícky podiel vo výške 1-ice k nižšie uvedeným nehnuteľnostiam - pozemkom vedeným katastrálnym odborom Okresného úradu Ružomberok na LV č. XXXXX, okres: Ružomberok, obec: Ružomberok, kat. územie: H.: pozemok parc. EKN č. XX/XXX, zastavaná plocha a nádvorie, vo

výmere 454 m²; pozemok parc. EKN č. XX/XXX EKN, zastavaná plocha a nádvorie, vo výmere 30 m²; pozemok parc. EKN č. XX/XXX, zastavaná plocha a nádvorie, vo výmere 83 m² a pozemok parc. EKN č. XX, zastavaná plocha a nádvorie, vo výmere 321 m² (ďalej len „pozemky“); ktoré patrili pred dedením pôvodnému vlastníkovi a nie poručiteľke žalovaných, t.j. rovnakej menovkyni. Pozemky v rámci dedičstva po poručiteľke žalovaných prešli na žalovaného v 1. rade a v 2. rade a to každého z nich v podiele vo výške 1-iny. Ďalej žalobkyňa poukázala na skutočnosti, z ktorých odvodzuje spornosť vlastníckeho práva poručiteľky žalovaných, keď uviedla, že podľa pozemno-knižnej vložky č. XXXX, na ktorú odkazuje aj výstup ROEPu k LV č. XXXXX, je nesprávne uvedené pri vlastníkovi v časti LV „vlastníci“ pod B2, že je ňou poručiteľka žalovaných (N. F., nar. X.X.XXXX), namiesto pôvodného vlastníka (N. F., nar. XX.X.XXXX), pretože pozemky si kúpil pôvodný vlastník (N. F., nar. XX.X.XXXX), ako právny predchodca žalobkyne, spolu so sestrou N. F., rod. S., a to každá v rovnakom podiele po 1-ici, kúpnu zmluvou z 18.2.1961. Znenie kúpno-predajnej zmluvy doslovne zachytáva odpis kúpno-predajnej zmluvy č. Čd 651/61 z 24.3.1961, na ktorý sa taktiež odvoláva aj výstup ROEPu pri vlastníkovi B2 v časti „vlastníci“ na LV č. XXXXX. V žiadnom z vyššie uvedených dokumentov nie je N. F. (poručiteľka žalovaných) bližšie identifikovaná dátumom narodenia a/alebo aspoň rodným číslom, pričom žalobkyňa poukázala, že kúpno-predajná zmluva z 18.2.1961 na pôvodného vlastníka, t. j. právnu predchodkyňu žalobkyne, a jej sestru N. F., rod. S., ako kupujúcich, bola potvrdená navyše aj rozhodnutím Okresného národného výboru, odboru výstavby v Liptovskom Mikuláši č. 755/1961 z 3.3.1961. Uvedené podľa tvrdenia žalobkyne nemôže byť na základe objektívnych skutočností posudzované v neprospech pôvodného vlastníka (N. F., nar. XX.X.XXXX), ako právnej predchodkyne žalobkyne, a tým de facto zasiahnuť do jej ústavou garantovaného nepremlčateľného a neodňateľného vlastníckeho práva. Po objektívnom zhodnotení dôkazov, musí byť podľa žalobkyne evidentné, že skutočným (oprávneným) vlastníkom druhej polovice pozemkov je pôvodný vlastník (N. F., nar. XX.X.XXXX) a nie poručiteľka žalovaných (N. F., nar. X.X.XXXX), a to v spojení aj s vyššie uvedenými skutočnosťami. Ďalej uviedla, že poručiteľka žalovaných (N. F., nar. X.X.XXXX) nemala žiadny (rodinný a/alebo príbuzenský) vzťah so N. F., rod. S., ako jednou z podielových spoluvlastníkov pozemkov, čo dokazuje aj skutočnosť, prečo vlastníčkou pozemkov nebola, nie je a ani nemôže byť poručiteľka žalovaných, ale je ňou pôvodný vlastník právna predchodkyňa žalobkyne (N. F., nar. XX.X.XXXX), ktorej bola N. F., rod. S., sestrou. Poručiteľka žalovaných (N. F., nar. X.X.XXXX) mala deti, ktorými sú žalovaní. Pôvodná vlastníčka (N. F., nar. XX.X.XXXX) zanechala závet, ktorým zanechala celý svoj majetok po smrti žalobkyne. Na základe uvedeného žalobkyňa má za to, že spoluvlastnícky podiel vo výške 1-ice na pozemkoch nepatrila poručiteľke žalovaných (N. F., nar. X.X.XXXX), a preto nemohol byť ani predmetom dedičstva po nej, a teda poručiteľka žalovaných nebola ich vlastníkom a de facto a de iure nimi nemôžu byť ani žalovaní vzhľadom na zásadu, podľa ktorej nikto nemôže previesť na iného viac práv, ako sám má (nemo plus iuris ad alium transferre potest quam ipse habet). Práve naopak bola a naďalej je ich vlastníkom pôvodný vlastník - právna predchodkyňa žalobkyne (N. F., nar. XX.X.XXXX) a zároveň je tu evidentný záujem žalobkyne, aby pozemky patrili do dedičstva po pôvodnom vlastníkovi - právnej predchodkyne žalobkyne, (N. F., nar. XX.X.XXXX) a to najmä s prihliadnutím na skutočnosť, že žalobkyňa je jedinou závetnou dedičkou po pôvodnom vlastníkovi (N. F., nar. XX.X.XXXX).

4. Žalobkyňa ďalej poukázala, že vzhľadom na to, že poručiteľka žalovaných (N. F., nar. X.X.XXXX) predala parcelu EKN č. XX/X s výmerou 623 m², orná pôda, nachádzajúcu sa v obci a kat. území: H. a evidovanú katastrálnym odborom Okresného úradu Ružomberok, na LV č. XXXXX, Slovenskej republiky zastúpenej Ministerstvom obrany SR, už v roku 2018, napriek tomu, že nebola jej skutočnou podielovou spoluvlastníčkou je vysoký predpoklad, že žalované môžu postupovať obdobne a scudziť pozemky, pretože ich životný spôsob a podmienky sú na hranici chudoby, čím scudzením a speňažením majetku (pozemkov) by sa ich ekonomická a finančná situácia určite oveľa zlepšila, no bolo by to na úkor pôvodnej vlastníčky, resp. žalobkyne ako oprávnenej dedičky, ktorej patril a patrí spoluvlastnícky podiel vo výške 1-ice na pozemkoch, a jej skutkový a právny stav by bol ešte viac neistý ako je to v súčasnosti, a preto žalobkyňa žiada vydať neodkladné opatrenie, ktorým sa žalovaným zakáže akékoľvek nakladanie s pozemkami. Žalobkyňa sa vyjadrila, že potreba úpravy neodkladným opatrením je v tomto prípade naliehavá (skutkovo a právne) vzhľadom na princíp potreby neodkladnej úpravy, ktorá musí prísť v správnom čase (v tomto prípade v zásade bezodkladne) a to aj vzhľadom na právnu istotu tak pôvodného vlastníka, resp. žalobkyne ako oprávnenej dedičky po pôvodnom vlastníkovi, ako aj ďalších nadobúdateľov pozemkov v prípade ich prevodu žalovanými. Ďalej ide o potrebu nevyhnutnú, ktorá je určovaná samotnou podstatou hroziacej ujmy na právach žalobkyne, ako dotknutej osoby, ktorá sa ich dovoľáva, alebo v prospech ktorej sa posudzujú, čo aj je minimálne v právnej (ne)jistote žalobkyne, ako oprávnenej dedičke po pôvodnom vlastníkovi (N. F., nar. XX.X.XXXX), k priznaniu

spoluvlastníckeho podielu vo výške 1-ice k pozemkom po pôvodnom vlastníkovi (N. F., nar. XX.X.XXXX), nakoľko je ohrozené právo žalobkyne (ako jedinej závetnej dedičky) bez toho, aby sa zamedzilo ďalšiemu nakladaniu s pozemkami žalovanými. Čiže nielenže ide o ohrozenie práva žalobkyne, ale ide aj o určenie jej postavenia, ktoré je do rozhodnutia vo veci samej neisté (judikát R 17/1972). Ďalej naliehavosť záujmu charakterizovala tým, že žalovanými je popieraná existencia (neexistencia) práva, resp. právneho pomeru žalobkyne, teda je tu stav, že právo, resp. právny vzťah medzi účastníkmi konania je sporný (existencia aktuálneho stavu objektívnej právnej neistoty medzi účastníkmi); jestvuje ohrozenie práva či právneho vzťahu a toto ohrozenie nemožno odstrániť inak, len určovacím výrokom.

5. Podľa § 324 ods. 1 Z.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 326 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 328 ods. 1 ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

6. Účelom neodkladného opatrenia je rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu, t.j. potreba bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu, resp. v prípade, že je daná obava ohrozenia prípadnej exekúcie. Predpokladmi pre vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sú: opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ (v súdnej veci žalobca) domáha. Vychádzajúc zo zákonných predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia je toto prípustné a opodstatnené vtedy, ak a) sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi stranami, b) tieto právne vzťahy vyžadujú úpravu, c) táto úprava je potrebná, d) neprímeraným spôsobom nezasahujú do právnych vzťahov medzi stranami (účastník nie je obmedzený spôsobom neprímeraným povahy veci), e) sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Nariadením neodkladného opatrenia nesmie dôjsť k nevyváženému zásahu do vzťahov strán. Pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti. Z toho dôvodu nie je potrebné zisťovať všetky tie skutočnosti, ktoré treba zistiť pred vydaním konečného rozhodnutia (vo veci samej), ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť a neodkladnosť návrhu. Miera osvedčenia sa riadi situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu.

7. Z obsahu spisu, osobitne z obsahu podanej žaloby mal súd preukázané, že žalobkyňa sa podanou žalobou domáha určenia, že spoluvlastnícky podiel vo výške 1-ice na nehnuteľnostiach vedených katastrálnym odborom Okresného úradu Ružomberok na LV č. XXXXX, okres: Ružomberok, obec: Ružomberok, kat. územie: Ružomberok: pozemok parc. E- KN č. XX/XXX, zastavaná plocha a nádvorie, vo výmere 454 m²; pozemok parc. EKN č. XX/XXX, zastavaná plocha a nádvorie, vo výmere 30 m²;

pozemok parc. EKN č. XX/XXX, zastavaná plocha a nádvorie, vo výmere 83 m² a pozemok parc. EKN č. XX, zastavaná plocha a nádvorie, vo výmere 321 m² patrí do dedičstva po poručiteľke N. F., rod. F., nar. XX.X.XXXX, ktorá zomrela dňa 05.06.1996. Z LV č. XXXXX k.ú. H., okres a obec Ružomberok, mal súd preukázané, že aktuálne sú ako vlastníci pozemkov parc. E- KN č. XX/XXX, zastavaná plocha a nádvorie, vo výmere 454 m²; pozemok parc. EKN č. XX/XXX, zastavaná plocha a nádvorie, vo výmere 30 m²; pozemok parc. EKN č. XX/XXX, zastavaná plocha a nádvorie, vo výmere 83 m² a pozemok parc. EKN č. XX, zastavaná plocha a nádvorie, vo výmere 321 m² v podiele 1/4 zapísaní žalovaní v 1 a 2. rade. Z citovaného listu vlastníctva mal súd tiež preukázané, že k predmetným pozemkom je vyznačená poznámka, že v právnej veci sp.zn. 10C/29/2022 prebieha konanie o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam.

8. Súd mal z uvedeného dostatočne osvedčené, že medzi žalobcami a žalovanou prebieha spor o určenie vlastníckeho práva k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam. Z údajov zapísaných na LV č. XXXXX, okres: Ružomberok, obec: Ružomberok, kat. územie: Ružomberok: pozemok parc. E- KN č. XX/XXX, zastavaná plocha a nádvorie, vo výmere 454 m²; pozemok parc. EKN č. XX/XXX, zastavaná plocha a nádvorie, vo výmere 30 m²; pozemok parc. EKN č. XX/XXX, zastavaná plocha a nádvorie, vo výmere 83 m² a pozemok parc. EKN č. XX, zastavaná plocha a nádvorie, vo výmere 321 m² mal súd za preukázané, že na predmetnom LV je vyznačená poznámka o prebiehajúcom súdnom konaní 10C/29/2022 v zmysle § XX Z.č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon), pričom v zmysle § 228 ods. 2 CSP výrok právoplatného rozsudku o určení vecného práva k nehnuteľnosti je záväzný aj pre osobu, ktorej sa týka návrh na povolenie vkladu vecného práva k nehnuteľnosti, ak bol návrh podaný v čase, keď v katastri nehnuteľností bola zapísaná poznámka o súdnom konaní (ako je tomu v tomto prípade). Súd má v uvedenom kontexte za preukázané, že vyznačenie vyššie uvedenej poznámky o prebiehajúcom súdnom konaní na predmetom liste vlastníctva k dotknutej nehnuteľnosti je dostatočným spôsobom informovania o prebiehajúcom súdnom spore a s tým spojenými rizikami pre prípadných nadobúdateľov nehnuteľností týkajúcich sa vlastnícka dotknutých nehnuteľností resp. prípadného nadobudnutia vlastníckeho práva treťou osobou od nevlastníka. Súd v tejto súvislosti taktiež dodáva, že zápis informatívnej poznámky do katastra nehnuteľnosti o prebiehajúcom súdnom konaní je prostriedkom ochrany tretích osôb, pričom tretie osoby tak budú mať vedomosť o prebiehajúcom konaní týkajúcom sa nehnuteľnosti (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 6Sžo 221/2008 zo 17.06.2009).

9. Súd pri svojom rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia preskúmal návrh žalobkyne i z hľadiska jeho dôvodnosti. Žalobkyňa v rámci podanej žaloby a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dostatočne neuviedla relevantné skutočnosti odôvodňujúce naliehavú potrebu bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu požadovanej v petite návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, t.j. nenakladať s danou nehnuteľnosťou. Absencia riadneho odôvodnenia potreby bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu, ako aj absencia označenia dôkazov a listín, ktoré má navrhovateľ pripojiť síce nebránia pokračovaniu v konaní, avšak následkom je zamietnutie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobkyňa je procesne zodpovedná za riadne a dôsledné koncipovanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom súd uvádza, že hoci žalobkyňa v podanej žalobe a v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedla, že má s poukazom na spôsob života žalovaných obavu, že žalovaní môžu scudziť pozemky, ktoré sú v ich vlastníctve, ako to bolo v minulosti, keď došlo k predaju p. EKN č. XX/X, zapísanej na LV XXXXX, k.ú. Ružomberok ešte N. F., nar. XX.XX.XXXX, nijakým spôsobom neosvedčila, že by žalovaní aktuálne vykonávali úkony smerujúce k nakladaniu s nehnuteľnosťou (napr. odplatný, bezodplatný prevod, zaťaženie danej nehnuteľnosti...) a to aj s poukazom na skutočnosť, že žalovaní v rade 1 a 2 nadobudli na základe uznesenia 10D/11/2020, Dnot53/2020 zo dňa 02.12.2020 aj iné nehnuteľnosti, ako sa uvedené v predmetnom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a ktorých sú vedení podľa aktuálnych údajov ako vlastníci v príslušných spoluvlastníckych podieloch. Žalobkyňou neboli osvedčené také okolnosti, z ktorých by vyplývalo, že žalobcovia aktuálne prevádzajú predmetné nehnuteľnosti a ani neboli osvedčené iné skutočnosti, z ktorých by bolo možné usudzovať, že žalovaní plánujú nejakým spôsobom previesť či zaťažiť dotknuté nehnuteľnosti; z uvedeného dôvodu nie je nevyhnutný okamžitý zásah súdu a prostredníctvom neodkladného opatrenia upraviť pomery medzi stranami sporu, pričom súd v tomto smere zdôrazňuje, že žalobkyňou uvádzaná obava týkajúca sa možného budúceho prevodu predmetných nehnuteľností nie je dostatočne odôvodnená a teda ani naliehavá potreba úpravy pomerov medzi stranami sporu nariadením navrhovaného neodkladného opatrenia nie je potrebná. Súd teda dospel k záveru, že žalobkyňa dostatočne neosvedčila okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje

opodstatnenosť a dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, preto súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

10. O trovách konania súd rozhodne vo veci samej, t.j. v rozhodnutí, ktorým sa skončí konanie o podanej žalobe.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Ružomberok v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.