

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 3Tos/47/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116011444  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Tencer  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2017:2116011444.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Tencera a sudcov JUDr. Janky Klčovej a JUDr. Kataríny Stanislavskej, v trestnej veci odsúdeného N. U., v konaní o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 23.09.2016, sp. zn. 34PP/157/2016, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 15.06.2017, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného N. U., nar. XX.XX.XXXX z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 66 odsek 1 písm. a) Trestného zákona zamietol žiadosť odsúdeného N. U. o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 30.03.2015 pod sp. zn. 1T/50/2015, podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 353 ods. 2 Trestného poriadku pri použití § 41 ods. 1 Trestného zákona v trvaní 1 (jeden) rok nepodmienečne, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Svoje rozhodnutie odôvodnil okresný súd tým, že po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením riaditeľa ústavu na výkon trestu, skráteným výpisom klienta, osobným spisom odsúdeného, nariadením výkonu trestu, trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda, sp.zn. 1T/50/2015 zo dňa 30.03.2015 a odpisom registra trestov zistil, že návrh nie je dôvodný, nakoľko u odsúdeného neboli splnené všetky podmienky podmienkového prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona. Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienkové prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody - vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu, avšak ani jedna materiálna podmienka, nakoľko od odsúdeného nemožno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život a ani svojím správaním vo výkone trestu nepreukázal žiadne polepšenie. Je dôležité poukázať na to, že odsúdený bol už v minulosti viackrát súdne trestaný na podmienkové tresty, v súčasnosti i na nepodmienečný trest odňatia slobody (ktorý spáchal počas plynutia skúšobnej doby po predchádzajúcom podmienkovom odsúdení) a teda mal možnosť v minulosti preukázať, že i podmienkový trest splní u neho svoj účel, avšak sa dopustil opakovane spáchania skutkov kvalifikovaných ako trestné činy, za ktoré bol opakovane právoplatne odsúdený. Vzhľadom na tieto skutočnosti, mal okresný súd za to, že náprava páchatelia a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmienkovým

prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestných činov. Bolo prihliadnuté tiež na závažnosť a charakter spáchanej trestnej činnosti a v zmysle odpisu registra trestov na sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti (odsúdený má 3 záznamy v odpise registra trestov), kedy vo vzťahu k jeho osobe nemožno jednoznačne vyvodiť záver, že bude viesť na slobode riadny život, nakoľko sa jedná o osobu, ktorá opakovane pácha (doposiaľ páchala) trestnú činnosť. Podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti, ktoré majú v danom smere význam je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa do rozporu so zákonom nedostane, čo však u menovaného odsúdeného, vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, nie je možné jednoznačne konštatovať. Súd ma tiež za to, že odsúdený ani svojim správaním vo výkone trestu nepreukázal žiadne polepšenie, jeho správanie nebolo vždy na požadovanej úrovni, nakoľko sa u neho vyskytli nedostatky v dodržiavaní ústavného poriadku, za čo bol 2 krát disciplinárne potrestaný, disciplinárne odmenený nebol, čo svedčí len o tom, že sa dokonca ani formálnym spôsobom neprispôbil režimu výkonu trestu odňatia slobody a preto je podľa názoru súdu potrebné na odsúdeného ešte naďalej pôsobiť špecifickými formami a metódami vlastnými podmienkam vo výkone trestu odňatia slobody.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí sťažnosť odsúdený, ktorú však do dňa neverejného zasadnutia bližšie písomne nezdôvodnil.

Krajský súd podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť ako i konania predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a tak zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Z obsahu spisu vyplýva, že odsúdený začal trest odňatia slobody vykonávať dňa 09.12.2015. Lehota na podanie žiadosti o podmienečné prepustenie uplynula odsúdenému dňa 09.06.2016 a predpokladaný koniec trestu má stanovený na deň 09.12.2016.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vyplýva, že správanie a vystupovanie odsúdeného v priebehu výkonu trestu odňatia slobody v ústave nebolo vždy na požadovanej úrovni. Pokyny a príkazy príslušníkov sa snaží rešpektovať, čo sa mu nie vždy darí. Nedostatky sa vyskytli v dodržiavaní ústavného poriadku za čo bol dvakrát disciplinárne potrestaný, naposledy dňa 10.05.2016 umiestnením do uzavretého oddielu v mimopracovnom čase na dobu 3 dní. Disciplinárne odmenený nebol. Odsúdený je formálne kritický k trestnému činu. Možno konštatovať, že odsúdený čiastočne plní ciele stanovené programom zaobchádzania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti riaditeľ ústavu konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienečné prepustenie a neodporučil odsúdeného podmienečne prepustiť.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na svojej žiadosti a nechcel k veci uviesť nič ďalšie.

Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na verejnom zasadnutí uviedol, že neprišlo k žiadnym zmenám v hodnotení, odsúdený porušuje časový rozvrh dňa, správa sa slušne, sústavne porušuje ústavný poriadok.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava uviedol, že vzhľadom na disciplinárne tresty, odsúdený nepreukázal splnenie podmienok na podmienečné prepustenie, a navrhol žiadosť odsúdeného zamietnuť.

Podľa § 66 ods. 1 písmeno a/ Tr. zák. súd môže odsúdeného podmienečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmienečnom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

V prvom rade je potrebné skonštatovať, že odsúdený v čase plnenia žiadosti splnil formálnu podmienku pre účely podmiennečného prepustenia v podobe výkonu polovice uloženého trestu odňatia slobody.

Krajský súd však z obsahu spisového materiálu zistil, že u odsúdeného nie sú splnené všetky podmienky pre jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody tak, ako ich vyžaduje ustanovenie § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zák..

Odsúdený N. U. aj podľa názoru krajského súdu nepreukázal doposiaľ žiadne výrazné polepšenie, o čom svedčí jeho nie príliš pozitívne hodnotenie riaditeľa ÚVTOS (odsúdený bol dva krát disciplinárne potrestaný a nebol ani raz disciplinárne odmenený). Odsúdený teda svojim správaním a plnením si povinností vo výkone trestu odňatia slobody nepreukázal také polepšenie, ktoré zodpovedá prvej z dvoch materiálnych podmienok obsiahnutých v uvádzanom ustanovení, a zároveň ani osoba odsúdeného (odsúdený má 3 záznamy v odpise registra trestov) a jeho doterajší spôsob života nedáva predpoklad, že na slobode bude viesť riadny život, čím nie je splnená ani druhá materiálna podmienka v zmysle ustanovenia § 66 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona.

Nakoľko krajský súd nezistil žiadne dôvody pre zmenu prvostupňového rozhodnutia, sťažnosť odsúdeného N. U. ako nedôvodnú v zmysle § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.