

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5Co/156/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3216204075
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denis Vékony
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3216204075.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Denisa Vékonyho a sudkýň JUDr. Eriky Zajacovej a JUDr. Márie Vrtochovej spore žalobkyne S. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. M. XXXX/X, H., štátnej občianky Slovenskej republiky, zastúpenej JUDr. Margitou Kytnarovou, advokátkou, so sídlom Sv. Cyrila a Metoda 4595/18, Topoľčany proti žalovanému O. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXXX/X, N. nad N., štátnemu občanovi Slovenskej republiky, zastúpenému Mgr. Evou Ivančovou, advokátkou, so sídlom M. R. Štefánika 55/2, Bánovce nad Bebravou, o zaplatenie 2.000,01 eur s príslušenstvom, o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 5C/231/2016-103 zo dňa 06. apríla 2017, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

Žalovaný **m á** proti žalobkyni nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením zamietol návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť uhradiť spoločnosti BYTTHERM s.r.o., Hollého 148/46, 957 01 Bánovce nad Bebravou mesačné zálohové platby za užívanie bytu č. XX na 8. posch. vo vchode X bytového domu súpisné č. XXXX a podielu na spoločných častiach a zariadeniach domu vo veľkosti 43/4875, zapísanom v poradovom čísle 183 na žalobkyňu na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie Bánovce nad Bebravou (ďalej len "predmetný byt s príslušenstvom") za mesiac január 2017 a mesiac február 2017 spolu vo výške 157,88 eur a ďalej uložil žalovanému povinnosť uhrádzať pravidelne každý mesiac zálohový predpis vo výške 78,94 eur so splatnosťou vždy do posledného dňa v bežnom mesiaci počnúc mesačnou zálohou za marec 2017. Zároveň súd prvej inštancie napadnutým uznesením rozhodol, že žalovanému náhradu trov konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nepriznáva. Na odôvodnenie svojho rozhodnutia súd uviedol, že žalobkyňa sa svojou žalobou domáha proti žalovanému zaplatenia istiny vo výške 2.000,01 eur s príslušenstvom, a to titulom vydania bezdôvodného obohatenia. Uviedla, že požadovaná suma predstavuje jej pohľadávka voči žalovanému, ktorá vznikla plnením za žalovaného, čo podľa práva mal plniť žalovaný. Poukázala na skutočnosť, že zaplatila za žalovaného jeho dlhy za služby spojené s užívaním bytu č. 62 bytového domu súpisné č. XXXX, spravovanom spoločnosťou BYTTHERM s.r.o., ktoré tento vykazoval ako "staré dlhy" za rok 2015 vo výške 1.267,69 eur splatné dňa 31.12.2015 a dlhy za rok 2016 spolu vo výške 732,32 eur. V priebehu sporu žalobkyňa podala návrh na nariadenie vyššie uvedeného neodkladného opatrenia, ktoré odôvodnila tým, že je vlastníčkou predmetného bytu s príslušenstvom, ktorý nadobudla do vlastníctva na základe darovacej zmluvy a dohody o zriadení vecného bremena spísanej formou notárskej zápisnice sp. zn. N 133/2012, NZ 10895/2012, NCRIs 11177/2012 zo dňa 27.03.2012. Na základe tam uvedenej dohody o zriadení vecného bremena predmetný byt s príslušenstvom ďalej zostal v užívaní žalovaného. Ani po zmene vlastníckeho práva k bytu žalobkyňa byt neužívala. Poukázala na skutočnosť, že žalovaný predmetný byt naďalej užíva, ale za služby spojené s jeho výlučným užívaním neplatí. Podľa informačného zálohového predpisu na výpočet úhrady za používanie bytov a

nebytových priestorov správcu bytového domu spoločnosti BYTTHERM, s.r.o. zo dňa 15.02.2017 sú mesačné zálohy spolu vo výške 78,94 eur. Od 1. januára 2017 sú na preddavkoch na mesiac január 2017 a február 2017 splatné neuhradené mesačné zálohy 2 x 78,94 eur, t.j. spolu vo výške 157,88 eur. Uviedla, že ona byt neužíva, nepodieľa sa na tvorbe nákladov spojených s užívaním bytu a preto ani v tomto ohľade nevidí dôvod, aby uhrádzala náklady na služby spojené s užívaním bytu žalovaným. Vzhľadom na postoj žalovaného, ktorý je odzrkadlený aj v podanom odpore je dôvodné očakávať, že dlh na nákladoch spojených s užívaním predmetného bytu bude opäť narastať. Žalobkyňa ich už ale odmieta za žalovaného uhrádzať. Žalobkyňa ako dôkaz preukazujúci jej tvrdenia uvádzané v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia označila a predložila čiastočný výpis z listu vlastníctva č. 2209 a zálohový predpis na výpočet úhrady za používanie bytov a nebytových priestorov zo dňa 15.02.2017. Súd si k predmetnému spisu v danej veci pripojil a oboznámil sa so spismi vedenými na tunajšom súde pod sp. zn. 4C/236/2016, sp. zn. 6C/84/2016 a sp. zn. 2C/1/2016. Z obsahu spisového materiálu mal potom za osvedčené, že žalovaný na základe darovacej zmluvy spísanej do notárskej zápisnice sp. zn. N 133/2012, NZ 10895/2012, NCRIs 11177/2012 dňa 27.03.2012 daroval do výlučného vlastníctva žalobkyne predmetný byt s príslušenstvom. Žalobkyňa a žalovaný zároveň touto zmluvou zriadili vecné bremeno spočívajúce v bezplatnom doživotnom práve bývania a užívania predmetných nehnuteľností v prospech žalovaného. Uvedené mal súd za preukázané aj z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX, kde z časti C por. č. XXX vyplýva, že pod V XXX/XXXX vzniká vecné bremeno - právo doživotného bezplatného bývania a užívania predmetného bytu s predmetným spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu v prospech žalovaného. Zo zálohového predpisu na výpočet úhrady za používanie bytov a nebytových priestorov správcu predmetného bytového domu vyplýva, že mesačná zálohová platba na predmetný byt je vo výške 78,94 eur. Uvedené skutočnosti súd posúdil podľa § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, ods. 2 písm. d), § 329 ods. 1 prvá veta, ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP") a podľa § 10 ods. 1 a 6 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o vlastníctve bytov a nebytových priestorov") a dospel k záveru, že návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia nie je možné vyhovieť. Súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie, a to vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán alebo existuje obava, že exekúcia rozhodnutia bude ohrozená. Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že existuje právny vzťah medzi stranami, tento vyžaduje bezodkladnú úpravu a osvedčí sa dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Pre nariadenie neodkladného opatrenia nie je potrebná taká miera dôkaznej istoty, ako pre vydanie rozhodnutia vo veci samej. Je však potrebné, aby boli aspoň v základnej miere osvedčené skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, ako aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Dôkazné bremeno, resp. bremeno osvedčenia spočíva výlučne na navrhovateľovi neodkladného opatrenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia posudzuje súd len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených listín. Neodkladným opatrením by nemalo dochádzať k zásahu do práv nad nevyhnutnú mieru. V posudzovanej veci sa žalobkyňa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha uloženia povinnosti žalovanému uhradiť správcovi bytového domu mesačné zálohové platby za užívanie predmetného bytu za mesiace január 2017 a február 2017 v celkovej výške 157,88 Eur a povinnosti uhrádzať pravidelne každý mesiac zálohový predpis vo výške 78,94 eur so splatnosťou vždy do posledného dňa v bežnom mesiaci počnúc mesačnou zálohou za marec 2017. Na základe vyššie uvedených ustanovení zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov súd konštatoval, že povinnosť uhrádzať zálohové platby na účely tvorby fondu prevádzky, údržby a opráv a na plnenia spojené s užívaním bytu alebo nebytového priestoru konkrétnemu správcovi bytového domu zaťažuje vlastníka bytu a nebytového priestoru. Medzi vlastníkom bytu a nebytového priestoru a správcom bytového domu vzniká na základe zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov právny vzťah, pričom práva a povinnosti účastníkov tohto vzťahu upravuje citovaný zákon a špecifikuje písomná zmluva o výkone správy, ktorú uzatvárajú vlastníci bytov a nebytových priestorov so správcom podľa § 8a zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov. Z uvedeného právneho vzťahu nemožno vyvodiť povinnosť uhrádzať zálohové platby pre oprávneného z vecného bremena, teda žalovaného, ktorý je užívateľom predmetného bytu s príslušenstvom. Iná úprava vzájomných vzťahov medzi stranami sporu nevyplýva v danom prípade ani z darovacej zmluvy, resp. z dohody o zriadení vecného bremena. Na základe uvedeného potom súd dospel k záveru, že pokiaľ sa žalobkyňa návrhom domáhala, aby zálohové preddavkové platby správcovi bytového domu plnil priamo žalovaný, nemá súd pre nariadenie takéhoto neodkladného opatrenia osvedčenú existenciu a dôvodnosť takto uplatneného nároku a preto návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Súd potom ešte dodal, že vo veci samej

sa žalobkyňa domáha uloženia povinnosti žalovanému v prospech samotnej žalobkyne iným právnym titulom, a to titulom vydania bezdôvodného obohatenia. Ide nepochybne o odlišný nárok, kde súd skúma splnenie predpokladov na vydanie bezdôvodného obohatenia podľa ustanovení § 451 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka. Rozhodnutie o náhrade trov konania o neodkladnom opatrení súd odôvodnil podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a úspešnému žalovanému náhradu trov konania nepriznal, nakoľko žalovanému v konaní o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia žiadne trovy nevznikli.

2. Proti tomuto rozhodnutiu podala včas odvolanie žalobkyňa. Poukázala na to, že v odôvodnení rozhodnutia je nesprávne uvedená spisová značka spisu súdu prvej inštancie ako sp. zn. 6C/84/2016, hoci táto je správne sp. zn. 6C/84/2014. Žalobkyňa má tak dôvodnú pochybnosť, že sa súd prvej inštancie s uvedeným spisom ani neoboznámil, resp. že nerešpektuje právoplatné rozhodnutia v tejto veci. Došlo tak k porušeniu práva žalobkyne na spravodlivý súdny proces. Ďalej žalobkyňa poukázala na to, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. S odvolaním sa na dôkazy, ktoré predložila v spore o veci samej uviedla, že žalovaný mal podľa ich dohovoru uhrádzať náklady za služby spojené s užívaním predmetného bytu, pravidelne osobne, do pokladne správcu bytového domu. Toto žalovaný aj realizoval. Ona ako vlastníčka bytu do toho podľa dohovoru nevstupovala a aj správca bytového domu tento dohovor rešpektoval, keď sa ani s vyúčtovaním za byt na žalobkyňu ako vlastníčku neobracal a komunikoval výlučne so žalovaným. Táto prax bola preukázaná v spore sp. zn. 6C/84/2014 a zmenila sa na jar 2014, kedy žalovaný svojvoľne prestal preddavky správcovi uhrádzať. Súd prvej inštancie odôvodnil svoje rozhodnutie aplikáciou § 10 ods. 1 a 6 zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, ktorý však by bolo možné aplikovať, len ak by tu išlo o spor medzi žalobkyňou ako vlastníčkou bytu a správcom bytového domu. Žalobkyňa sa domnieva, že s ohľadom na konštantnú judikatúru a osobitne s ohľadom na výsledok sporu sp. zn. 6C/84/2014 jej bude v tomto spore priznané uplatnené právo. Z rovnakých dôvodov sa aj domnievala, že súd nariadi ňou požadované neodkladné opatrenie, keď v spore sp. zn. 6C/84/2014 bolo prvoinštančným i odvolacím súdom jednoznačne konštatované, že povinnosť znášať náklady spojené s užívaním bytu má ten, kto tieto služby užíva, a to bez ohľadu na to, že zo zmluvy o výkone správy alebo v zmysle zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov má túto povinnosť vlastník bytu. Súd mal preto jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť a k povinnosti úhrady nákladov spojených s užívaním bytu zaviazat' žalovaného. Navrhla preto, aby odvolací súd zmenil napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie tak, že jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovie a žalovaného zaviazá aj k náhrade trov konania.

3. Žalovaný sa k odvolaniu žalobkyne vyjadril v tom zmysle, že napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktorým bol zamietnutý návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia považuje za právne i vecne správne. V zmysle zmluvy o výkone správy, ku ktorej žalobkyňa pristúpila v darovacej zmluve, je to žalobkyňa ako vlastníčka predmetného bytu, kto je povinný platiť náklady za plnenia poskytované s užívaním bytu. Súd prvej inštancie preto správne návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by bol k tejto povinnosti zaviazaný žalovaný zamietol.

4. Žalobkyňa k vyjadreniu žalovaného uviedla, že zmluvu o výkone správy so správcom bytového domu nikdy neuzatvorila a keby aj táto bola naplnená jej výrokom v darovacej zmluve, že pristupuje k zmluve o výkone správy, nie sú dané dôvody na zamietnutie jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Bez ohľadu na jej povinnosť ako vlastníčky bytu má právo domáhať sa, aby žalovaný, ktorý byt užíva hradil náklady spojené s užívaním bytu a aby ich hradil priamo správcovi, keďže tak robil po dobu dvoch rokov od darovania.

5. Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 379 a § 380 ods. 1 CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne správne potvrdiť podľa § 387 ods. 1 CSP z nasledovných dôvodov:

6. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1, 2 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. Ako vyplýva z ustanovení § 325 CSP neodkladné opatrenie možno nariadiť len z dôvodu, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. V tomto spore sa žalobkyňa podanou žalobou domáha od žalovaného zaplatenia istiny vo výške 2.000,01 eur s príslušenstvom, a to titulom vydania bezdôvodného obohatenia, ktoré vzniklo jej plnením za žalovaného, čo podľa práva mal plniť žalovaný. Poukázala na skutočnosť, že zaplatila za žalovaného

jeho dlhy za služby spojené s užívaním bytu č. XX bytového domu súpisné č. XXXX, spravovanom spoločnosťou BYTTHERM s.r.o., ktoré tento vykazoval ako "staré dlhy" za rok 2015 vo výške 1.267,69 eur splatné dňa 31.12.2015 a dlhy za rok 2016 spolu vo výške 732,32 eur. V priebehu sporu navrhla žalobkyňa, aby konajúci súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by žalovanému uložil povinnosť uhradiť spoločnosti BYTTHERM s.r.o., Hollého 148/46, 957 01 Bánovce nad Bebravou mesačné zálohové platby za užívanie predmetného bytu za mesiac január 2017 a mesiac február 2017 spolu vo výške 157,88 eur a ďalej uložil žalovanému povinnosť uhrádzať pravidelne každý mesiac zálohový predpis vo výške 78,94 eur so splatnosťou vždy do posledného dňa v bežnom mesiaci počnúc mesačnou zálohou za marec 2017.

11. Súd prvej inštancie zistil, že žalobkyňa je vlastníčkou predmetného bytu, ktorý nadobudla do vlastníctva od žalovaného na základe darovacej zmluvy a dohody o zriadení vecného bremena spísanej formou notárskej zápisnice sp. zn. N 133/2012, NZ 10895/2012, NCRI 11177/2012 zo dňa 27.03.2012. Žalobkyňa a žalovaný zároveň touto zmluvou zriadili vecné bremeno spočívajúce v bezplatnom doživotnom práve bývania a užívania predmetných nehnuteľností v prospech žalovaného. Na základe tejto dohody predmetný byt zostal aj po darovaní ďalej v užívaní žalovaného.

12. Odvolací súd sa celkom zhoduje s názorom súdu prvej inštancie vysloveným v napadnutom rozhodnutí, že v zmysle zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov povinnosť uhrádzať zálohové platby na účely tvorby fondu prevádzky, údržby a opráv a na plnenia spojené s užívaním bytu konkrétnemu správcovi bytového domu zaťažuje vlastníka bytu. Medzi vlastníkom bytu a správcom bytového domu vzniká na základe zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov právny vzťah, pričom práva a povinnosti účastníkov tohto vzťahu upravuje citovaný zákon a špecifikuje písomná zmluva o výkone správy. Z uvedeného právneho vzťahu nemožno vyvodiť povinnosť uhrádzať zálohové platby pre žalovaného, ktorý nie je vlastníkom predmetného bytu ale len jeho užívateľom na základe oprávnenia z vecného bremena.

13. Ak bolo medzi žalobkyňou a žalovaným pri darovaní bytu zriadené vecné bremeno spočívajúce v práve doživotného bezplatného užívania predmetného bytu žalovaným, má žalovaný právo predmetný byt užívať bezodplatne, teda nemá povinnosť žalobkyni ako vlastníčke za užívanie je bytu nič platiť. Na druhej strane je zrejmé, že ak medzi stranami nebolo v zmluve o zriadení vecného bremena dohodnuté niečo iné, bezodplatnosť sa týka len užívania bytu, nie aj plnení a služieb, ktoré sú s užívaním bytu spojené /elektrická energia, plyn, voda, kúrenie a podobne/. Žalovaný ako oprávnený z vecného bremena teda nemá povinnosť platiť žalobkyne ako vlastníčke bytu nejakú odplatu za samotné užívanie bytu, má ale povinnosť nahradiť náklady, ktoré žalobkyňa ako vlastníčka bytu zaplatila za plnenia a služby, ktoré on pri užívaní bytu spotreboval /nie však náklady za platby do fondu prevádzky, údržby a opráv/. Túto povinnosť má voči žalobkyni ako vlastníčke bytu, nie však voči tretej osobe, teda ani správcovi bytového domu, ak len toto nevyplýva z nejakého osobitného právneho dôvodu /napríklad, ak by zmluvu o dodávke elektrickej energie s dodávateľom nemala uzatvorenú žalobkyňa ako vlastníčka bytu ale priamo žalovaný ako jeho užívateľ, mal by žalovaný povinnosť uhrádzať náklady na elektrickú energiu priamo jej dodávateľovi/.

14. Uvedené závery nijako neodporujú záverom súdu prvej inštancie a odvolacieho súdu v spore vedenom medzi stranami na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou sp. zn. 6C/84/2014, kde bolo súdmi konštatované, že bezplatné právo bývania a užívania však (pokiaľ nie je výslovne dohodnuté inak) neznamená povinnosť vlastníka uhrádzať za oprávneného z vecného bremena náklady spojené s užívaním danej nehnuteľnosti a takéto náklady má znášať ten, kto tieto služby užíva a je povinný ich uhradiť - či už priamo poskytovateľovi týchto služieb alebo preplatením úhrad za tieto služby vlastníkovi bytu, ak ich uhradil vlastník bytu. Odvolací súd v tomto spore len doplnil uvedené závery v tom zmysle, že povinnosť užívateľa nehnuteľnosti platiť náklady za služby a plnenia spojené s užívaním nehnuteľnosti priamo poskytovateľovi týchto služieb a plnení musí vyplývať z osobitného právneho dôvodu, a ak takéhoto niet, má užívateľ povinnosť takéto náklady platiť vlastníkovi nehnuteľnosti, ak ich tento uhradil.

15. Súd prvej inštancie tak správne návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia napadnutým uznesením zamietol a odvolací súd preto toto rozhodnutie potvrdil.

16. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak, že podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP v odvolacom konaní úspešnému žalovanému priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobkyni v rozsahu 100 %.

17. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

Poučenie:

to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).