

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11C/2/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716200155
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6716200155.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v spore žalobcu KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Miroslav Maďar, s.r.o., Robotnícka 6, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 858 299, proti žalovanému P. Y., nar. X.X.XXXX, trvale bytom L. C. XXXX/XX, XXX XX K., o zaplatenie 1.551,86 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný P. Y. je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group Bratislava 1.551,86 Eur s 5,05% úrokmi z omeškania ročne od 11.09.2014 do zaplatenia do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd p r i z n á v a žalobcovi proti žalovanému právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou podanou 8.1.2016 žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie 1.551,86 Eur s príslušenstvom s odôvodnením, že dňa 31.12.2013 v čase asi o 23.30 hod. na území mesta X. došlo prevádzkou motorového vozidla továrenskej značky S. O. ev.č. K. XXX S., ktoré viedol žalovaný, ku škodovej udalosti, pri ktorej došlo k vecnej škode na bezpečnostných zariadeniach - oceľových zvodidlách. Poškodená Slovenská správa ciest, W. J. J. si u žalobcu uplatnila písomným podaním nárok na poistné plnenie za opravu poškodených vecí na základe faktúry č. 1314000035 od Národnej diaľničnej spoločnosti, a.s. Bratislava v celkovej sume 1.663,80 Eur. Držiteľka motorového vozidla, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda, C. Y., nar. X.X.XXXX mala u žalobcu v čase vzniku škody uzavretú poistnú zmluvu pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, preto bol žalobca povinný z tejto poistnej zmluvy č. 6570660294 podľa ustanovenia § 797 ods.2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 11 ods.6 a 7 zákona č. 381/2001 Z.z. zaplatiť náhradu škody. Po vykonaní likvidácie poistnej udalosti, ktorú žalobca eviduje pod č. 9521322671, tento poukázal dňa 29.7.2014 na adresu poškodenej sumu vo výške 1.551,86 Eur. Žalobca vyzval žalovaného podľa § 12 ods.2 písm. a) zákona č. 381/2001 Z.z., keďže tento viedol motorové vozidlo v čase dopravnej nehody pod vplyvom alkoholu, na zaplatenie poistného plnenia v sume 1.551,86 Eur, čo predstavuje 100% celkového poistného plnenia poskytnutého poškodenej, avšak žalovaný pohľadávku žalobcu neuhradil, pričom na výzvy zasielané na adresu jeho trvalého pobytu nijakým spôsobom do podania žaloby nereagoval.

2. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 11C/2/2016-29 zo dňa 24.2.2016.

3. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanému. Podľa správy Obvodného oddelenia PZ K. zo dňa 16.9.2016 sa žalovaný zdržiaval v Českej republike, preto mu nebolo možné

zásielku doručiť. Poštová zásielka - platobný rozkaz bol zaslaný aj na adresu žalovaného T. XX, XXX XX T., Česká republika. Ani na tejto adrese žalovaný platobný rozkaz neprevzal.

4. Okresný súd Zvolen uznesením č.k. 11C/2/2016-44 zo dňa 20.1.2017, právoplatným od 1.2.2017 zrušil uvedený platobný rozkaz.

5. S prihladnutím na to, že uznesenie č.k. 11C/2/2016-47 zo dňa 21.4.2017 bolo vyvesené na úradnej tabuli a bolo zverejnené aj na webovej stránke súdu v zmysle § 116 ods.2 CSP bola týmto spôsobom žaloba doručená žalovanému.

6. Predvolanie na pojednávanie odoslané žalovanému na adresu trvalého bydliska bolo žalovaným riadne prevzaté dňa 30.5.2017.

7. Žalovaný emailom zo dňa 6.6.2017 ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní. Uviedol, že súhlasí, aby súd vec prejednal v jeho neprítomnosti. Uznáva dlh vo výške 1.551,86 Eur voči spoločnosti Kooperativa poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group. Uviedol, že dlhovanú sumu je ochotný splácať. Je zamestnaný v spoločnosti P. P. S.D., T.. Je slobodný, bezdetný, jeho hrubý mesačný príjem je okolo 17.500 Kč, čo je 650 Eur. Žiadal schváliť splátkový kalendár s mesačnou splátkou 40 Eur.

8. Právny zástupca žalobcu sa na pojednávanie dostavil riadne a včas. Súd vec prejednal a vo veci rozhodol podľa § 180 CSP v neprítomnosti žalovaného.

9. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že žalobca naďalej trvá na svojom žalobnom návrhu zo dňa 5.1.2016 a žiada, aby súd rozhodol podľa tohto žalobného návrhu a priznal alebo zaviazal žalovaného zaplatiť sumu 1.551,86 Eur spolu s príslušenstvom. Nesúhlasil s navrhovanou výškou splátky. Žiadal zaviazat' žalovaného na zaplatenie celej žalovanej istiny s príslušenstvom s tým, že ak žalovaný bude ochotný sa dohodnúť na iných vyšších splátkach, žalobca nevidí dôvod na to, aby sa tak nestalo.

10. Zákonný sudca uskutočnil dokazovanie podľa § 204 CSP oboznámením predložených listinných dôkazov.

11. Z relácie dopravnej polície PZ o priebehu dopravnej nehody vedenej pod ČVS: ORP-238/DI-ZV-2013, k dopravnej nehode došlo 31.12.2013 o 23.30 hod. K dopravnej nehode došlo na križovatke ciest B. Q. W. s G. ul. - cesta zo sídliska X. D.. K dopravnej nehode došlo tak, že vodič P. Y. viedol vozidlo po miestnej komunikácii G. ulici - sídlisko D. v smere jazdy od sídliska D. do centra mesta, pričom z dôvodu nevenovania pozornosti vedeniu vozidla v plnej miere spôsobeného požitím alkoholu pred jazdou počas prejazdu križovatkou narazil prednou časťou vozidla do zvodidiel na náprotivnej strane, pričom došlo k poškodeniu vozidla a kovových zvodidiel. Dňa 31.12.2013 bolo preto začaté podľa § 199 ods.1 Trestného poriadku trestné stíhanie a súčasne bolo vznesené obvinenie podľa § 206 ods.1 Trestného poriadku pre prečin Ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.1 Trestného zákona proti vodičovi P. Y.. Dňa 3.5.2014 bol podaný návrh na podanie obžaloby na Okresnú prokuratúru vo Zvolene. Dňa 14.5.2014 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen obžalobu na P. Y. na Okresný súd Zvolen. Dňa 21.5.2014 bol vydaný trestný rozkaz Okresným súdom Zvolen pod č. 4T/24/2014-119. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 5.6.2014. Žalovaný P.Á. Y. bol uznaný vinným zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.3 písm. c) Trestného zákona. Motorové vozidlo, ktorým bola spôsobená škoda patrilo C. Y., nar. X.X.XXXX. Žalovaný bol v čase dopravnej nehody pripútaný bezpečnostnými pásmi. Vyhodnotenie dychovej skúšky bolo 0,59 - pozitívny.

12. Škodovú udalosť oznámila podľa predloženého Oznámenia č. 2480 40 54, č. poisťovej zmluvy 6570660294 C. Y., nar. X.X.XXXX.

13. Slovenská správa ciest, Investičná výstavba a správa ciest so sídlom v Banskej Bystrici žiadosťou zo dňa 13.6.2014 požiadala žalobcu o náhradu spôsobenej škody vo výške 1.663,80 Eur. V žiadosti uviedla, že držiteľom predmetného motorového vozidla v čase dopravnej nehody bola C. Y. a vodičom bol žalovaný P. Y., č. poisťovej zmluvy je 6570660294. Ako dôkaz o výške škody bola predložená faktúra Národnej diaľničnej spoločnosti, a.s. Bratislava č. 1314000035 zo dňa 14.2.2014, splatná 23.3.2014. Za vyrovnanie a opravu oceľových zvodidiel bola vyúčtovaná suma 1.663,80 Eur spolu s DPH.

14. Žalobca predložil do spisu aj poisťnú zmluvu - poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. 6570660294 zo dňa 28.8.2012. Podľa poisťnej zmluvy, držiteľkou motorového vozidla bola C. Y.. Slovenskej správe ciest Banská Bystrica Oznámením zo dňa 29.7.2014 bolo oznámené, že poisťné plnenie vo výške 1.551,86 Eur je poukazované na účet Slovenskej správy ciest. K oznámeniu bol pripojený aj výpočet škody. Žalobca preukázal aj vyplatenie tejto sumy poškodenému.

15. Výzvou zo dňa 18.8.2014 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy 1.551,86 Eur. Adresát v odbernej lehote zásielku neprevzal. Žalovanému boli zaslané aj urgencie zo dňa 10.11.2014 a zo dňa 29.5.2015. Ani tieto poštové zásielky neboli žalovaným na pošte prevzaté.

16. Podľa § 797 ods.1 Občianskeho zákonníka, právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poisťných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený).

17. Podľa § 797 ods.2 Občianskeho zákonníka, právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poisťiteľa plniť (poistná udalosť).

18. Podľa § 11 ods.6 zákona č. 381/2001 Z.z., poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poisťné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti :

a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poisťné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poisťného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poisťné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný,

b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poisťné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poisťné plnenie a výška poisťného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

19. Podľa § 11 ods.7 uvedeného zákona, poisťovateľ je povinný poskytnúť poisťné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poisťné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poisťného plnenia.

20. Podľa § 12 ods.2 písm. a) uvedeného zákona, poisťovateľ má proti poistenému, ktorý nie je poistníkom, nárok na náhradu poisťného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu úmyselne alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky.

21. Uskutočneným dokazovaním bolo preukázané, že dopravnou nehodou spôsobenou žalovaným došlo k škode poškodenej Slovenskej správe ciest Banská Bystrica za opravu poškodených vecí - poškodených zvodidiel. Poškodená vyplatila Národnej diaľničnej spoločnosti, a.s. Bratislava sumu 1.663,80 Eur na základe faktúry .č 1314000035.

22. Žalobca vyplatil poškodenej Slovenskej správe ciest Banská Bystrica sumu 1.551,86 Eur na základe poisťnej zmluvy č. 6570660294, ktorú mala uzavretú C. Y., nar. X.X.XXXX. Vodičom motorového vozidla pri tejto nehode bol P. Y., ktorý bol trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen č.k. 4T/24/2014-119 zo dňa 21.5.2014, právoplatným od 5.6.2014 odsúdený za spáchanie prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky. Jednoznačne bolo preukázané, že k dopravnej nehode došlo zavinením žalovaného, ktorý bol pod vplyvom alkoholu. Žalovaný sa k tomuto priznal a súhlasil aj s výškou žalovanej sumy s tým, že žiada povoliť splátky vo výške 40 Eur mesačne.

23. Podľa § 232 ods.3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

24. Žalobca nesúhlasil s navrhovanou výškou splátok 40 Eur mesačne. Uviedol, že po rozhodnutí sporu je ochotný sa dohodnúť so žalovaným aj na splátkach, ale na vyšších splátkach ako žalovaný navrhol.

25. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením svojho peňažného dlhu v zmysle ustanovenia § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov.

26. Na základe takto uskutočneného dokazovania súd podanej žalobe vyhovel. Žalovaného zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy 1.551,86 Eur s 5,05% úrokmi z omeškania ročne z dlhovanej sumy od 11.9.2014 do zaplatenia.

27. Žalobca mal v konaní úspech, preto mu vzniklo právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu podľa ustanovenia § 255 ods.1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v 2 vyhotoveniach (§ 355 ods.1 C.s.p. a § 362 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 C.s.p. nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 360 ods.1 C.s.p.).

V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359 C.s.p. (§ 360 ods.2 C.s.p.).

Lehota na podanie odvolania plynie od doručenia rozhodnutia intervenientovi (§ 360 ods.3 C.s.p.).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods.2 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa ods. 1 preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia rozhodnutia (§ 362 ods.3 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na nepríslušnom súde preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením o súde príslušnom na podanie odvolania. To platí aj vtedy, ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o súde príslušnom na podanie odvolania (§ 362 ods.4 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods.2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods.3 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd (§ 367 ods.1 C.s.p.).

Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu (§ 367 ods.2 C.s.p.).

Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti (§ 367 ods.3 C.s.p.).

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia (§ 368 C.s.p.).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova (§ 369 ods.1 C.s.p.).

Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania (§ 369 ods.2 C.s.p.).

Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví (§ 369 ods.3 C.s.p.).

Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 ods.4 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia (§ 370 ods.1 C.s.p.).

Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví (§ 370 ods.2 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 ods.3 C.s.p.).

Žalobu nie je možné v odvolacom konaní meniť (§ 371 C.s.p.).

V odvolacom konaní nie je možné uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 372 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok (§ 220 ods.1 C.s.p.).