

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 7To/54/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817010104  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Tomčovčík  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7817010104.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ladislava Tomčovčíka a sudcov JUDr. Miroslava Osifa a JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 15. júna 2017, v trestnej veci proti Y. Y. T., obžalovaného pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.2 Tr.zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Rožňava zo dňa 24.4.2017 sp.zn. 1T/33/2017 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného Y. Y. T..

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Rožňava zo dňa 24.4.2017 sp.zn. 1T/33/2017 bol obžalovaný Y. Y. T. uznaný za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.2 Tr.zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 12.01.2017 o 12.16 hod. riadil osobné motorové vozidlo zn. S. S., ev.č. G. XXX X. z G. do obce R. L., pričom za obcou X., okres G., bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Krajského dopravného inšpektorátu PZ Košice, pričom počas kontroly bol vyzvaný, aby sa podrobil dychovej skúške na zistenie prítomnosti alkoholu v jeho dychu, čo odmietol, pretože napriek poučeniu vykonával dychovú skúšku takým spôsobom, že do prístroja nevydychoval vzduch, ale ho ťahal do seba, následne na to sa odmietol podrobiť i lekárskemu vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu na zistenie návykovej látky.

Za to bol obžalovanému Y. Y. T. podľa § 289 ods.2 Tr.zák. s použitím § 38 ods.2, 3, § 36 písm.j/, § 56 ods.1 Tr.zák. uložený peňažný trest vo výmere 400,- € (štyristo eur).

Podľa § 57 ods.3 Tr.zák. pre prípad nevykonalia peňažného trestu mu bol uložený náhradný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) mesiaca.

Podľa § 61 ods.1, 2 Tr.zák. mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 14 (štrnásť) mesiacov.

Proti tomuto rozsudku po jeho vyhlásení, poučení o opravnom prostriedku a odôvodnení obžalovaný Y. Y. T. na hlavnom pojednávaní zahlásil odvolanie čo do viny a trestu.

Podané odvolanie obžalovaný odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu svojim písomným podaním zo dňa 15.5.2017. V dôvodoch odvolania opísal skutkový stav tak, že obžalovaný potom, čo ho zastavila policajná hliadka a vyzvala na vykonanie dychovej skúšky, súhlasil s jej vykonaním. Obžalovaný Y. Y. T. sa snažil asi 12 krát prefúknuť prístroj na meranie alkoholu, čo sa mu nepodarilo. Prítomnej policajnej hliadke uviedol, že v čase okolo 9.00 hod. vypil dve veľké fľaškové piva Zlatý bažant 12 stupňov. Z výpovede svedkov policajnej hliadky T. U. H. I. L. vyplynulo, že obžalovaný dychovú skúšku

neodmietol, ale tejto sa viackrát podrobil, avšak podľa ich názoru obžalovaný dychovú skúšku maril tak, že vzduch nevydychoval do prístroja, ale ho ťahal do seba. Obžalovaný na svoju obranu uviedol, že v čase vykonávania dychovej skúšky mal sťažené dýchanie, o čom svedčí potvrdenie T. T. C. zo dňa 10.1.2017. Z týchto skutočností podľa obžalovaného teda nepochybne vyplýva, že súhlasil s vykonaním dychovej skúšky a túto neodmietol. Pokiaľ štát vynucuje na zistenie alkoholu v krvi podrobenie sa dychovej skúške, musí zabezpečiť presnejšie a spoľahlivejšie meracie zariadenia, pri ktorých použitie nedôjde k pochybnostiam o relevantnosti zistených údajov (či už o množstve požitého alkoholu, alebo o samotnom priebehu dychovej skúšky).

V druhej fáze dokazovania súd ustálil skutkový stav a zavinenie obžalovaného tak, že obžalovaný Y. Y. T. sa odmietol podrobiť odberu krvi na zistenie alkoholu v krvi. V dôvodoch odvolania ďalej obžalovaný cituje ustanovenia § 5 ods.1, 4, 7, 8, 9 zák. č. 219/1996 Z.z. o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov a o zriaďovaní a prevádzke protialkoholických záchytných izieb.

Z výpovede policajtov svedkov T. T. U. H. I. L. je zrejmé, že obžalovaného poučili, že sa môže podrobiť vyšetreniu odberom krvi. Z výpovede týchto svedkov však nevyplýva, že by obžalovaného vyzývali zákonným spôsobom k vyšetreniu na zistenie alkoholu v krvi. Na podklade týchto zistení a ustálených skutočností nie je možné vyvodiť záver tak, ako to ustálil okresný súd, že obžalovaný Y. Y. T. odmietol krvnú skúšku. Obžalovaný ju neodmietol, len využil možnosť krvnú skúšku neabsolvovať z dôvodu nesprávneho poučenia policajtov, ktoré bolo v rozpore s ustanovením § 5 zák.č. 219/1996 Z.z.

Trestný zákon v ustanovení § 289 ods.2 hovorí o „odmietnutí podrobiť sa lekárskeму vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi“, čo znamená pre možnosť kvalifikácie konania vodiča ako trestného činu takémuto odmietnutiu musí predchádzať výzva príslušníka PZ, logicky nie žiadosť samotného vodiča. V závere písomných dôvodov obžalovaný s prihliadnutím na absenciu subjektívnej stránky prečinu podľa § 289 ods.2 Tr.zák. navrhol zrušiť napadnutý rozsudok okresného súdu vo výroku o vine a treste a vec postúpiť ako priestupok (použitie dvoch pív) príslušnému orgánu na prejednanie.

Na verejnom zasadnutí krajského súdu obžalovaný aj poukázal na rozhodnutie Okresného súdu Bratislava sp.zn. 2T 136/2013, ktoré bolo potvrdené rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave.

Prokurátor krajskej prokuratúry navrhol odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť.

Na podklade takto podaného odvolania odvolací súd v zmysle ustanovenia § 317 ods.1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie obžalovaného Y. Y. T. nie je dôvodné.

Z predloženého spisového materiálu je zrejmé, že okresný súd pri svojom závere o vine obžalovaného Y. Y. T. vychádzal z nasledujúcich dôkazov:

Svedok T. T. U. uviedol, že sa snažil s obžalovaným vykonať dychovú skúšku, poučil ho o spôsobe vykonania tejto dychovej skúšky, napriek poučeniu nevydychoval do prístroja, a to asi v 7 prípadoch, začal sa správať arogantne, s tým, že mu to pripadá sexistické, aj on mu umožnil možnosť podrobiť sa lekárskeму vyšetreniu odberu krvi alebo iného biologického materiálu v nemocnici, čo však odmietol. Po opakovaní marených dychových skúškach, bol vodič (obžalovaný) poučený o možnosti vykonania lekárskeho vyšetrenia, a to odberom krvi. Obžalovaný túto možnosť odmietol. Bol arogantný, vyhrážal sa inšpekciou.

Z prečítanej svedeckej výpovede I. L., člena policajnej hliadky KR PZ Košice vyplynulo, že obžalovaný v obci X. prekročil rýchlosť o 16 km/hod. a z tohto dôvodu ho aj s kolegom zastavili. Keďže vodič javil známky požitia alkoholu, čo cítil z jeho dychu, bol vyzvaný, aby sa podrobil dychovej skúške. Pred vykonaním dychovej skúšky mu obžalovaný povedal, že bol v reštaurácii s kolegami a vypil pred jazdou pivo. Následne obžalovaného poučil o spôsobe vykonania dychovej skúšky, ktorý uviedol, že poučeniu porozumel. Aj napriek uvedenému počas vykonávania dychovej skúšky obžalovaný Y. Y. T. skúšku viackrát opakovaní maril tým, že vzduch ťahal do seba. Po tomto bol obžalovaný poučený o možnosti vykonania lekárskeho vyšetrenia, a to odberom krvi, pričom obžalovaný túto možnosť odmietol, bol arogantný a vyhrážal sa inšpekciou.

Z certifikátu o overení cestného laserového rýchlomera typu TruCam LTI 20/20 zo dňa 10.11.2016 nachádzajúceho sa v spise vyplýva, že uvedené meradlo zodpovedá schválenému typu. Z dokladu o vykonaní dychovej skúšky je zistiteľné, že dňa 13.1.2017 o 10.40 hod. sa obžalovaný podrobil dychovej skúške meradlom Alko-quant 6020 s nameraním hodnoty 0,0 mg/l.

Z vykonaného dokazovania nepochybne vyplynulo, že obžalovaný Y. Y. T. odmietol sa podrobiť vyšetreniu na zistenie alkoholu v krvi dychovou skúškou, toto odmietnutie možno nepochybne vyvodiť zo samotného správania sa obžalovaného, keď bol viackrát poučený o spôsobe vykonania tejto dychovej skúšky, čo hodnoverne potvrdil vypočutý svedok T. T. U. a nepochybne to vyplynulo aj z prečítanej výpovede svedka I. L.. Súd tieto výpovede vyhodnotil ako presvedčivé, nemal dôvod pochybovať o ich hodnovernosti a ich tvrdenia nakoniec nespochybnil ani sám obžalovaný. Nevykonanie dychovej skúšky spôsobom podľa poučenia, podľa názoru okresného súdu možno hodnotiť ako odmietnutie jej vykonania.

Tvrdenie obžalovaného Y. Y. T., že nevedel prefúknuť prístroj, teda že neodmietol sa podrobiť dychovej skúške, súd hodnotil len ako účelové, v snahe vyhnúť sa trestnej zodpovednosti. Totiž na druhý deň, keď si bol zrejme vedomý toho, že nemôže nafúkať, bezproblémovo dychovú skúšku vykonal, ako to vyplynulo z výpovede svedka O. P.. Prítom ako vyplýva z evidenčnej karty vodiča - obžalovaného Y. Y. T., obžalovaný v minulosti, a to v roku 2006 a 2013 v dvoch prípadoch sa podrobil dychovej skúške, pri ktorých bolo zistené, že pred jazdou požil alkohol.

Krajský súd sa po dôkladnom preštudovaní s týmto záverom okresného súdu stotožnil.

V konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku postupoval okresný súd v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku a vykonal na hlavnom pojednávaní všetky potrebné dôkazy, majúce význam pre rozhodnutie o vine a treste, tieto dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanovením § 2 ods.12 Tr.por. a dospel tak ku správny skutkovým a právnym záverom.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 ods.1 Tr.por. okresný súd jasne a zreteľne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov.

Krajský súd si v celom rozsahu osvojil správne a zákonné odôvodnenie napadnutého rozsudku, nemal žiadne pochybnosti o závere okresného súdu, že obžalovaný sa dopustil žalovaného konania tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti napadnutého rozsudku, ktoré aj správne právne posúdil a následne kvalifikoval a keďže sa so závermi okresného súdu stotožňuje, tak na ne ako na správne a zákonné v podrobnostiach poukazuje a k odvolaniu obžalovaného uvádza nasledovné:

Obhajoba obžalovaného Y. Y. T. spočívajúca v tom, že pre kvalifikáciu podľa § 289 ods.2 Tr.por. je potrebné, aby odmietnutiu podrobiť sa lekárske vyšetreniu odberom krvi predchádzala výzva príslušníka PZ a nie žiadosť samotného vodiča je len účelová interpretácia listiny, t.j. správy o výsledku objasňovania priestupku na úseku cestnej dopravy na č.l. 14, kde je uvedené: „vodič po odmietnutí vyšetrenia prístrojom žiada/nežiada lekárske vyšetrenie“. Aj krajský súd obranu obžalovaného Y. Y. T. spočívajúcu v tom, že nevedel prefúknuť prístroj na meranie alkoholu v dychu, t.j. že sa neodmietol podrobiť dychovej skúške, hodnotil ako účelové a vykonané v snahe vyhnúť sa trestnej zodpovednosti. Uvedené je preukázané aj tým, že obžalovaný na druhý deň, kedy mu už bolo zrejme, že nemôže mať v dychu žiaden alkohol, sa podrobil dychovej skúške, ktorú vykonal bez problémov a na prvý raz tak, ako to vyplynulo z výpovede svedka O. P..

Zároveň krajský súd zdôrazňuje, že obžalovaný musel požiť viac ako dve dvanásť stupňové piva pred vedením osobného motorového vozidla kritického dňa, nakoľko už v minulosti sa podrobil dychovej skúške, a to v roku 2006 a 2013, pričom v oboch prípadoch bolo zistené, že požil alkohol, avšak tieto konania vzhľadom na množstvo požitého alkoholu boli vyšetrované v rámci priestupkového konania.

Zhodne ako súd prvého stupňa, aj odvolací súd obranu obžalovaného Y. Y. T. považoval z vyššie uvedených dôvodov za nehodnovernú a výsledkami vykonaného dokazovania za vyvrátenú. K rozhodnutiu Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 2T 136/2013, na ktoré na verejnom zasadnutí

poukázala obhajoba, krajský súd dodáva, že uvedené rozhodnutie pojednávalo o iných skutkových zisteniach, ako tomu je v predmetnej trestnej veci.

Rovnako zákonne postupoval okresný súd pri rozhodovaní o treste uloženým druhom a výmerom peňažného trestu, zohľadnil všetky kritériá uvádzané v § 38 ods.2, ods.3, § 34 a § 56 ods.1 Tr.zák. Osoba obžalovaného Y. Y. T. je v napadnutom rozsudku hodnotená plne v súlade s výsledkami vykonaného dokazovania, pričom okresný súd správne prihliadol pri výmere trestu na poľahčujúce okolnosti, a to, že v minulosti nebol súdne trestaný a uložil peňažný trest vo výmere 400,- € (štyristo eur). Pre prípad nevyoženia peňažného trestu, správne okresný súd uložil náhradný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jedného) mesiaca.

Čo sa týka uloženého trestu zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov, uloženého na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby, krajský súd je toho názoru, že okresný súd náležitým spôsobom prihliadol ku všetkým okolnostiam, ktoré boli podstatné pri určení jeho druhu a výmery, a to vzhľadom na osobu obžalovaného.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.