

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 41C/233/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7216209636  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Oreničová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2017:7216209636.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudcom JUDr. Beátou Oreničovou v spore žalobcu N. N. K., B..K., K. K. E. XX, XXX XX E., P.: XX XXX XXX, proti žalovanému Z. H., H.. XX.XX.XXXX, R. C. Z. Ú. Z. Č. E.-T., o zaplatenie 81,86 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 81,86 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 69,28 eur od 3.5.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 12,58 eur od 4.6.2013 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi proti žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu zo dňa 18.4.2016 žalobca žiadal vydať platobný rozkaz, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 81,86 eur, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 69,28 eur od 3.5.2013 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 12,58 eur od 4.6.2013 do zaplatenia. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania.

2. Podľa tvrdenia žalobcu, žalovaný je užívateľom nehnuteľnosti - odberného miesta Košické Oľšany 56. Žalobca poskytoval žalovanému služby vo forme dodávky vody v zmysle zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a Zmluvy č. 02/2948/2003. Za poskytnuté služby žalobca vyfakturoval žalovanému ceny v zmysle aktuálnych cenníkov Úradu pre reguláciu sieťových odvetví a cien platných v čase poskytnutých služieb, a to faktúrou č. 2117102028 na sumu 69,28 eur a faktúrou č. 2117209436 na sumu 12,58 eur. Faktúry však žalovaný neuhradil napriek výziev zo dňa 7.6.2013 a 11.3.2016.

3. V predmetnej veci Okresný súd Košice II najsamprv vydal platobný rozkaz č. 41C/233/2016-13 zo dňa 28.6.2016, ktorý bol následne zrušený uznesením č.k. 41C/233/2016-27 zo dňa 21.3.2017 z dôvodu, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

4. Žalovaný má prihlásený trvalý pobyt na Miestnom úrade mestskej časti Košice Západ od 18.7.2014. Podľa oznámenia OR PZ zo dňa 9.1.2017 žalovaný na adrese Trieda SNP 77 nebýva 12 rokov. Šetrením súdu sa nepodarilo zistiť platiteľa odvodov do Sociálnej poisťovne u žalovaného. Keďže sa súdu nepodarilo doručiť žalobu žalovanému do vlastných rúk, súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 24.5.2017. Písomnosti sa považujú za doručené dňom 8.6.2017. Žalobca svoju neúčast' na pojednávaní písomne ospravedlnil v podaní doručenom súdu dňa 7.6.2017 z dôvodu hospodárnosti konania. Žalovaný sa pojednávania nezúčastnil, ani sa k podanej žalobe nevyjadril. Preto súd pojednával v neprítomnosti strán sporu.

5. Oboznámením sa predloženými listinnými dôkazmi súd zistil tento skutkový stav:

6. Dňa 28.11.2003 žalobca a žalovaný uzavreli Zmluvu č.02/2948/2003 o dodávke vody v zmysle Občianskeho zákonníka a podľa zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, predmetom ktorej je dodávka pitnej vody z verejného vodovodu pre domácnosti, do odberného miesta: V 48-048 Košické Olšany 56. Dodávka vody je splnená vtokom vody z verejného vodovodu do vodovodnej prípojky. Ďalej sa strany dohodli, že za odber vody z verejného vodovodu platí kupujúci predávajúcemu vodné, pričom cena za odber vody je určená Rozhodnutím Úradu pre Reguláciu sieťových odvetví č. 0074/2002/03 zo dňa 17.12.2012. V čase uzatvorenia zmluvy bola cena za odber vody (vodné) za 1 m<sup>3</sup> - domácnosti : 14,10 Sk + DPH podľa platného zákona (č.l.4).

7. Dodávku vody za obdobie od 6.4.2012 do 4.4.2013 žalobca žalovanému vyfakturoval faktúrou č. 2117102028 zo dňa 15.4.2013, splatnou 2.5.2013, v sume 69,28 eur (č.l. 2).

8. Dodávku vody za obdobie od 5.4.2013 do 14.5.2013 žalobca žalovanému vyfakturoval faktúrou č. 2117209436 zo dňa 17.5.2013, splatnou 3.6.2013, v sume 12,58 eur (č.l. 3).

9. Na základe žiadosti žalovaného zo dňa dňa 15.5.2013 žalobca i žalovaná uzatvorili dňa 15.5.2013 Dohodu o zániku zmluvy č. 02/2948/2003 o dodávke vody a odvádzaní odpadových vôd v odbernom mieste Košické Olšany 56 (č.l. 49,48),

10. Listom zo dňa 10.6.2013 žalobca vyzval žalovaného na úhradu pohľadávky v sume 81,86 eur (fa č. 2117102028 na sumu 69,28 eur a fa č. 2117209436 na sumu 12,58 eur) (č.l.5).

11. Ďalšou výzvou nazvanou ako Posledný pokus o zmier zo dňa 11.3.2016, žalobca vyzval žalovaného k úhrade pohľadávok v celkovej výške 81,86 eur titulom fa č. 2117102028 na sumu 69,28 eur a fa č. 2117209436 na sumu 12,58 eur (č.l. 6).

12. Zistený skutkový stav súd posúdil podľa týchto zákonných ustanovení:

13. Podľa ust. § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená. Zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

14. Podľa ust. § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

15. Podľa ust § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

16. Podľa ust. § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených. Môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

17. Podľa § 22 ods. 1 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, žiadateľ o pripojenie na verejný vodovod sa môže pripojiť len na základe písomnej zmluvy o dodávke vody uzatvorenej s vlastníkom verejného vodovodu, prípadne s prevádzkovateľom.

18. Podľa ust. § 22 ods. 2 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, vlastník verejného vodovodu uzatvorí zmluvu, ak

a) žiadateľ o pripojenie na verejný vodovod spĺňa technické podmienky určené prevádzkovateľom týkajúce sa najmä miesta a spôsobu pripojenia na verejný vodovod vrátane technických podmienok na umiestnenie meradla a

b) kapacita verejného vodovodu to umožňuje.

19. Podľa ust. 24 ods. 1, 2 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, vodu z verejného vodovodu môže odberateľ odberať len na účely dohodnuté v zmluve o dodávke vody. Dodávka vody kvalitou a množstvom je splnená vtokom vody z verejného vodovodu do vodovodnej prípojky, ak sa vlastníkom verejného vodovodu a odberateľ nedohodnú inak.

20. Podľa ust. § 28 ods. 3, 5, 9, 10 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, za odber vody z verejného vodovodu platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné, ak sa nedohodne, že vodné platí vlastníkom verejného vodovodu.

Právo na vodné vzniká vtokom vody do potrubia napojeného bezprostredne za meradlom. Aj nie je osadené meradlo, právo na vodné vzniká vtokom vody do hlavného uzáveru pripojeného pozemku alebo stavby, prípadne do uzáveru hydrantu, výtokového stojana plniaceho miesta alebo hadicového zariadenia. V takom prípade sa vodné stanoví smernými číslami spotreby vody.

Cenu za 1 m<sup>3</sup> dodanej vody a cenu za 1 m<sup>3</sup> odvedenej vody upravuje osobitný predpis.

Vlastník verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie, prípadne prevádzkovateľ je povinný predložiť odberateľovi výpočet vodného a stočného.

21. Podľa ust. § 29 ods. 1, 9 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, meranie množstva vody dodanej verejným vodovodom zabezpečuje vlastník verejného vodovodu svojim meradlom. Ak nie je množstvo vody merané, stanoví sa množstvo dodanej vody smernými číslami spotreby vody. Takto zistené množstvo vody je podkladom na vyúčtovanie vodného.

Podrobnosti o meraní množstva vody dodanej verejným vodovodom a množstva vypúšťaných odpadových vôd a spôsob výpočtu množstva z povrchového odtoku odvádzaných do verejnej kanalizácie a smerné čísla spotreby vody ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.

22. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu kúpnu cenu.

23. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi stranami vznikol dňa 28.11.2003 záväzkovo-právny vzťah podľa občianskeho zákonníka a zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, a to na základe Zmluvy č. 02/2948/2003 o dodávke vody, podľa ktorej žalobca dodával žalovanému do odberného miesta V 48-048 Košické Oľšany 56, pitnú vodu. Tento záväzkovo-právny vzťah zanikol Dohodou o zániku zmluvy č. 02/2948/2003 zo dňa 15.5.2013 na základe žiadosti žalovaného. Odber vody žalobca žalovanému vyfakturoval v rozhodnom období od 6.4.2012 do 14.5.2013 v celkovej výške 81,86 eur, za ktorú dodávku žalovaný nezaplatil (faktúra č. 2117102028 splatná 2.5.2013 na sumu 69,28 eur a faktúra č. 2117209436 splatná 3.6.2013 na sumu 12,58 eur). V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd dospel k záveru, že žalobca svoje zmluvné povinnosti splnil, do odberného miesta žalobcu dodával pitnú vodu, za ktorú však žalovaný napriek upozorneniam nezaplatil. Nárok žalobcu vo výške 81,86 eur je preto dôvodný a súd zaviazal žalovaného na zaplatenie uvedenej sumy 81,86 eur na istine, nakoľko žalobca odpredal žalovanému pitnú vodu, za ktorý žalovaný nezaplatil.

24. Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

25. Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úkony z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Podľa ust. § 3 ods. 1 nar. vlády SR č.87/1995 Z.z. platného a účinného do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. Ku dňu splatnosti faktúry č.2117102028 na sumu 69,28 eur základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola 0,75 %. Ku dňu splatnosti faktúry č. 2117209436 na sumu 12,58 eur základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola 0,50 %.

28. V prejednávanej veci bolo preukázané, že žalovaný neuhradil riadne a včas žalobcovi cenu za dodávku pitnej vody do odberného miesta žalovaného, čím sa dostal do omeškania. Keďže žalovaný sa dostal so splnením svojho peňažného záväzku, ktorý má voči žalobcovi, do omeškania, súd priznal žalobcovi úroky z omeškania vo výške 8,75 % (8 + 0,75) resp. 8,50 % (8 + 0,50) ročne od splatnosti

faktúr až do zaplataenia tak ako je uvedené vo výroku rozsudku a ktorá výška v % je určená v súlade s ust. § 3 ods. 1 nar. vlády SR č.87/1995 Z.z. v znení platnom a účinnom do 31.1..2013, keďže záväzkový vzťah vznikol pred 1.2.2013.

29. O splnení povinnosti uloženej týmto rozsudkom v 3dňovej lehote súd rozhodol v súlade s ust. § 232 ods. 3 CSP.

30. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, nakoľko žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný.

31. O výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym úradným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo prostriedky procesného útoku, ktoré neboli doteraz uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozsudku vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) týkajú sa vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).