

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 10Pc/27/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8821202710
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Melníková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2022:8821202710.2

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v spore navrhovateľa: H. H. Z., nar. XX.XX.XXXX, R. E. XXXX/XX, Y. X. V., proti odporcom: 1. L. Z.K., nar. XX.XX.XXXX, R. E. XXXX, Y. X. V., 2. F. Z., nar. XX.XX.XXXX, R. E. XXXX, Y. X. V.S., o znížení výživného pre plnoleté deti a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, t a k t o

rozhodol:

Návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ podal na tunajší súd dňa 24.11.2021 návrh na zníženie výživného pre plnoleté deti z dôvodu, že nedosahuje ani minimálny príjem.

2. Z dôvodu, že navrhovateľ nezdokladoval svoje príjmy a výdavky, uznesením sp. zn. 10Pc/27/2021-15 zo dňa 02.03.2022 súd vyzval navrhovateľa, aby doplnil podaný návrh a to tak, aby súdu predložil doklady o všetkých jeho príjmoch a výdavkoch, ako aj príjmoch a výdavkoch jeho manželky za rok 2021 a 2022. Toto uznesenie si prevzal dňa 22.4.2022. Následne požiadal súd, aby mohol predložiť dôkazy o príjmoch a výdavkoch do 6.5.2022.

3. Navrhovateľ na výzvu súdu predložil emailovú komunikáciu so spoločnosťou R. D., upovedomenie o začatí exekúcie, faktúru od spoločnosti R. servis, doklad o nákupe PHM, výpisom z bankového účtu, potvrdenie o zdaniteľných príjmoch fyzickej osoby zo závislej činnosti a ďalších údajoch za rok 2022 (manželka navrhovateľa), potvrdenie o zdaniteľných príjmoch fyzickej osoby zo závislej činnosti a ďalších údajoch za rok 2022 (navrhovateľ), ročné zúčtovanie preddavkov na daň za rok 2021 - navrhovateľ, ročné zúčtovanie preddavkov na daň za rok 2021 - manželka navrhovateľa, účtovnú závierku spoločnosti F. s. r. o. ku dňu 31.12.2021, faktúru od spoločnosti S., pokus o zmier z Y. banky, a. s., Oznámenie ÚPSVaR zo dňa 24.02.2022, potvrdenie Okresného úradu Michalovce o zmene doby pozastavenia, Dohodu o skončení pracovného pomeru, upomienku Východoslovenskej energetiky, upomienku Okresného stavebného bytového družstva Michalovce.

4. Rozsudkom sp. zn. 7C/86/2009-33 zo dňa 11.06.2009 súd rozviedol manželstvo navrhovateľa a odporkyne H. E. Z.. Na čas po rozvode zveril vtedy mal. F. a L. do osobnej starostlivosti matky. Určil navrhovateľovi platiť výživné na čas po rozvode na každé vtedy mal. dieťa po 450,00 eur mesačne.

5. Dňa 19.05.2022 navrhovateľ podal na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd upravil výživné zo strany otca na plnoletú L. Z., nar. XX.XX.XXXX, na sumu 50,00 eur mesačne a taktiež aby súd upravil výživné zo strany otca na plnoletú F. Z., nar. XX.XX.XXXX na sumu 50,00 eur mesačne. Podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že: Došlo k zásadným zmenám jeho pomerov, ktoré nevznikli jeho zavinením a v súčasnosti nie je schopný plniť vyživovaciu povinnosť voči plnoletým deťom vo výške 450,00 eur na každú dcéru tak, ako bolo určené rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou pri konaní o rozvode jeho manželstva. Vzhľadom

k tomu, že výška výživného je vysoká, dlh na výživnom extrémne rýchlo narastá, a navrhovateľ nie je schopný tento dlh splácať je nevyhnutné z jeho strany riešiť vzniknutú situáciu podaním neodkladného opatrenia.

6. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. V zmysle § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Ako vyplýva z § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. V zmysle § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

13. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

14. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

15. Podľa § 78 Zákona o rodine, Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

16. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností a zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že nie je zákonný dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia podľa návrhu otca detí a to zníženie výživného. Neodkladné opatrenie slúži k bezodkladnej úprave pomerov a je na mieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Pre vydanie neodkladného opatrenia je potrebné, aby bola splnená podmienka, že je potrebné neodkladne upraviť pomery a taktiež, že existujú skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

17. Ustanovenie § 366 CMP výslovne určuje, že neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere. Z takto taxatívne vymedzeného jediného druhu neodkladného opatrenia vo veciach výživného, možno a contrario vyvodiť, že neodkladným opatrením nemôže súd meniť predtým súdom právoplatne určenú výšku výživného, či už jeho znížením, alebo zvýšením.

18. Vyživovacia povinnosť otca bola určená rozsudkom súdu. Nie je možné zmeniť rozsudok o výživnom uznesením o neodkladnom opatrení. Súd nemôže neodkladným opatrením zmeniť rozsudok. Pokiaľ by súd vyhovel návrhu otca, existovali by dva exekučné tituly.

19. Skutočnosť, či na strane otca vznikol dôvod na zmenu jeho vyživovacej povinnosti voči deťom musí byť náležite zistená, avšak v konaní vo veci samej, v ktorom sa vykoná náležité dokazovanie, či vzhľadom na všetky relevantné okolnosti je dôvod znížiť výživné pre oprávnené osoby. Uvedené zistenia nie je možné realizovať v konaní o nariadení neodkladného opatrenia - zníženie výživného, pretože súd musí v prvom rade prihliadať na záujem detí ako odkázané osoby a až v prípadnom riadnom konaní môže byť preukázané, že situácia na strane otca je taká nepriaznivá, že odôvodňuje zmeniť

existujúci stav. Ako je vyššie uvedené zmenu rozhodnutia o vyživovacej povinnosti možno dosiahnuť len zákonom predpísaným spôsobom podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, a to preukázaním zmeny pomerov odôvodňujúcej zmenu vyživovacej povinnosti. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že sa v tomto konaní spravidla dokazovanie nevykonáva. Dokazovanie možno vykonať len v konaní vo veci samej. Zníženie výživného nie je v záujme dieťaťa, pričom úlohou neodkladných opatrení v civilnom mimosporovom konaní je chrániť záujem dieťaťa. Vo veci zníženia výživného navrhovateľ podal návrh, o ktorom bude súd rozhodovať na pojednávaní dňa 22.06.2022.

20. Rovnaké závery prijali sudy vyššej inštancie a to v rozhodnutí Krajského súdu v Prešove sp. zn. 24CoP/5/2021, Krajského súdu v Nitre sp. zn. 25CoP/35/2017, Krajského súdu v Nitre sp. zn. 25CoP/35/2017, Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 11CoP/543/2018, Krajského súdu v Nitre sp. zn. 8CoP/33/2020.

21. Súd poukazuje i na právny názor vyslovený v rozhodnutí Krajského súdu v Ostrave sp. zn. 11Co/64/2010 <<http://merit.slv.cz/11Co/64/2010>> publikovanom pod č. 116 v Sbíрке soudních rozhodnutí a stanovisek Nejvyššího soudu České republiky č. 9/2011, v zmysle ktorého (pri obdobnej procesnej úprave) predbežným opatrením nemožno účastníkovi uložiť, aby platil výživné v nižšej čiastke, než ktorá mu bola uložená právoplatným rozhodnutím súdu, v ktorom súd poukázal na to, že predbežné opatrenie je inštitút slúžiaci k dočasnej úprave práva oprávneného, ktorého sa nemožno domôcť inými prostriedkami iba uložením povinnosti druhému účastníkovi a teda je vylúčené, aby ním boli upravované faktické pomery vzťahujúce sa k úprave práva účastníka, ktorý sa tejto ochrany domáha, a predbežne tak zmenené právoplatné rozhodnutie súdu.

22. Súd preto vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia návrh otca zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).