

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 5P/46/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8617203028
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2017:8617203028.1

Uznesenie

Okresný súd Svidník, v právnej veci manželky Q. Z., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX M. XX, právne zastúpenej Mgr. Jurajom Berežným, advokátom, Centrálna 2/38, 089 01 Svidník, proti manželovi M. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX M. XX, t. č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody Prešov, Kpt. Nálepku 1, 080 01 Prešov, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov na čas po rozvode k maloletej C. Z., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX M. XX, zastúpenej opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov a nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. N a r i a d ť u j e toto neodkladné opatrenie:

Otec je p o v i n n ý dočasne sa zdržať styku s maloletou C. Z. odo dňa 15.6.2017.

Otec je p o v i n n ý dočasne sa nepribližovať k matke maloletej Q. Z. a k maloletej C. Z. na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, s výnimkou účasti účastníkov na procesných úkonoch v súdnom konaní odo dňa 15.6.2017.

Otec je p o v i n n ý dočasne nevstupovať do rodinného domu č. XX v obci M..

II. Toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 5P/46/2017.

o d ô v o d n e n i e :

1. Manželka sa podaným návrhom domáhala proti manželovi rozvodu manželstva s prísl.

2. Matka sa podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 8.6.2017 domáhala proti otcovi, aby súd uložil otcovi povinnosť dočasne sa nepribližovať k matke maloletej Q. Z. a k maloletej C. Z. na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, s výnimkou účasti účastníkov na procesných úkonoch a zároveň nevstupovať do rodinného domu č. XX v obci M. do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 5P/46/2017.

3. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že dňa 12.2.1987 uzatvorila manželstvo s otcom maloletej. Z manželstva sa narodili tri deti, mal. L. nar. XX.X.XXXX, M. nar. X.XX.XXXX a C. nar. X.X.XXXX. Toho času je maloletá už len C.. Ich manželstvo bolo od začiatku náročné. Manžel často požíval alkoholické nápoje čo viedlo k hádkam, nezhodám a neskôr k vyhrážkam a fyzickým útokom. Nadmerné požívanie alkoholických nápojov viedlo ku krachu ich manželstva. Problémy s alkohol sa odzrkadlili aj v tom, že manželovi bol viac krát odobratý vodičský preukaz, viac krát bol Okresným úradom Stropkov právoplatne uznaný za vinného za viacero priestupkov. Bol aj

2
5P/46/2017

veľa krát súdne trestaný. Za posledné obdobie uviedla, že dňa 20.11.2011 bol uznaný za vinného z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 138 písm. a) Tr. zákona, § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona v jednočinnom súbehu prečinu násillia proti skupine obyvateľov podľa § 359 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zákona a ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov s podmieneným odkladom na 2 a 1 roka. Neskôr 5.11.2014 bol Okresným súdom vo Svidníku uznaný za vinného z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov. Neskôr bol za rovnakú trestnú činnosť právoplatne odsúdený Okresným súdom vo Svidníku sp. zn. 0T/61/2014. Dňa 18.9.2015 bol trestným rozkazom Okresného súdu Svidník č. k. 1T/132/2015-128 uznaný za vinného z trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov, na výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia. Uvedený trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 6.10.2015. Toho času ich manželstvo považuje len za formálny zväzok. K manželovi stratila citovú náklonnosť. Nevie si predstaviť ich ďalšie spolužitie, a preto dňa 8.6.2017 podala na Okresný súd Svidník návrh na rozvod manželstva, konanie je vedené pod sp. zn. 5P/46/2017. Jej manžel má byť z ÚVTOS prepustený niekedy v júni tohto roku, avšak nevie uviesť presný termín, bojí sa toho, že po prepustení príde do ich domu a znova bude pokračovať v protiprávnom správaní, čo je vzhľadom na jeho minulosť veľmi pravdepodobné. Bojí sa toho, že by mohol ublížiť jej, alebo ich maloletej dcére, a preto sa týmto návrhom domáha nariadenia neodkladného opatrenia vo veci zdržania sa styku otca s maloletou C., nepribližovania sa otca k maloletej C., ako aj k nej na vzdialenosť menšiu ako 10 m a zamedzeniu otca vstúpiť do ich domu č. XX v obci M., to všetko do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci rozvodu manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej dcére.

4. Podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia.

5. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

6. Predovšetkým je potrebné poukázať na to, že pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení je rozsah dôkazných prostriedkov zúžený. Nie je potrebné, a vzhľadom na časovú neodkladnosť ani vhodné vykonávať dokazovanie v takom rozsahu, ako pri rozhodovaní vo veci samej, avšak je nutné, aby boli základné skutočnosti, ktoré tvoria podklad pre rozhodnutie, aspoň osvedčené. Za osvedčené možno považovať tie skutočnosti, o ktorých boli predložené dôkazy, resp. sú medzi účastníkmi nesporné.

7. Je nesporné, že otec maloletej bol za posledné obdobie trestným rozkazom č. k. 0T/26/2010-105 zo dňa 20.11.2011 právoplatne uznaný za vinného z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 138 písm. a) Tr. zákona, § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona v jednočinnom súbehu prečinu násillia proti skupine obyvateľov podľa § 359 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zákona a ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov s podmieneným odkladom na 2 a 1 roka. Neskôr 5.11.2014 bol Okresným súdom vo Svidníku uznaný za vinného z prečinu nebezpečného

3

5P/46/2017

vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov. Neskôr bol za rovnakú trestnú činnosť právoplatne odsúdený Okresným súdom vo Svidníku sp. zn. 0T/61/2014. Dňa 18.9.2015 bol trestným rozkazom Okresného súdu Svidník č. k. 1T/132/2015-128 uznaný za vinného z trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov, na výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia. Uvedený trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 6.10.2015. Podľa tvrdenia matky otec maloletej má byť z ÚVTOS prepustený niekedy v júni tohto roku, avšak nevie uviesť presný termín, bojí sa toho, že po prepustení príde do ich domu a znova bude pokračovať v protiprávnom správaní, čo je vzhľadom na jeho minulosť veľmi pravdepodobné. Bojí sa toho, že by mohol ublížiť jej, alebo ich maloletej dcére. Z uvedených dôvodov súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel. Súd počiatok neodkladného opatrenia stanovil od 15.6.2017, teda odo dňa rozhodnutia o neodkladnom opatrení.

8. Je potrebné poukázať na to, že otázka definitívnej úpravy styku otca s maloletou bude vyriešená až v konaní vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Vo Svidníku dňa 15. júna 2017