

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 5Co/92/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8215202135
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Világiová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8215202135.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Világiovej a členov senátu JUDr. Zlaty Simkovej a JUDr. Karola Krochtu v právnej veci žalobcu CRIF - Slovak Credit Bureau, s.r.o., Malý trh 2/A, 811 08 Bratislava, IČO: 35 886 013, zastúpený Advokátskou kanceláriou KUHAJDA, s.r.o., Karadžičova 47, 811 07 Bratislava, IČO: 47 232 773 proti žalovanému T. U., T. XXX, XXX XX G., o zaplatenie 634,30 Eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bardejov č.k.5C/204/2015-50 zo dňa 12.08.2016 takto

rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok v napadnutej časti, t.j. vo výroku o zamietnutí žaloby žalobcom v prevyšujúcej časti a vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia v r a c i a na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 231,10 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 85,59 Eur od 12.06.2012 do zaplatenia, 8,75 % ročne zo sumy 77,67 Eur od 17.07.2012 do zaplatenia a 8,75 % ročne zo sumy 67,84 Eur od 14.08.2012 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Vyslovil, že žalovanému priznáva voči žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 29 %.

2. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie právne odôvodnil ust. § 48, § 457, § 458, § 517 ods.2, § 524 a § 526 Občianskeho zákonníka.

3. Súd prvej inštancie konštatoval, že Spoločnosť Telefónica Slovakia, s.r.o. dňa 24.6.2013 uzavrela zmluvu o postúpení pohľadávok č. 2002, z obsahu ktorej vyplýva, že žalobcovi postupuje svoje pohľadávky uvedené v prílohe č. 1 zmluvy. Z prílohy č. 1 zmluvy o postúpení pohľadávok zasa vyplýva, že na žalobcu bola postúpená aj pohľadávka voči žalovanému.

4. Postúpením pohľadávky, ktorú spoločnosť Telefónica Slovakia, s.r.o. mala voči žalovanému z ich právneho vzťahu založeného zmluvou o pripojení, uzavretou zmluvou so žalobcom, na žalobcu prešli práva a povinnosti, ktoré táto spoločnosť voči žalovanému mala, a to včítane nároku na vydanie toho, čo plnila na základe zrušenej zmluvy. Žalovaný preto svoju povinnosť, ktorú mal voči spoločnosti Telefónica Slovakia, s.r.o. (predtým Telefónica O2 Slovakia, s.r.o.) je povinný splniť žalobcovi.

5. Vzhľadom na uvedené súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 231,10 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 85,59 Eur od 12.6.2012 do zaplatenia, 8,75 % ročne zo sumy 77,67 Eur od 17.7.2012 do zaplatenia a 8,75 % ročne zo sumy 67,84 Eur od 14.8.2012 do zaplatenia.

6. Žalobca sa voči žalovanému, okrem zaplatenia ceny služieb elektronickej komunikácie, domáhal aj zaplatenia 9,- Eur so splatnosťou 10.09.2012 podľa faktúry číslo 1038522080 ako zmluvnej pokuty podľa

čl. 3 bod 3.2 Rámcovej zmluvy a 394,20 Eur so splatnosťou 15.10.2012 ako vyúčtovania upomienky a zmluvnej pokuty podľa čl. 5 bod 5.2 Rámcovej zmluvy.

7. Odstúpením spoločnosťou Telefónica Slovakia, s.r.o. od zmluvy o pripojení uzavretej so žalovaným, došlo k zrušeniu nielen samotnej zmluvy o pripojení uzavretej dňa 04.05.2011, ale tiež, na zmluvu o pripojení nadväzujúcej Rámcovej zmluvy o poskytnutí osobitných podmienok pri poskytovaní elektronických komunikačných služieb uzavretej dňa 03.11.2011 a to od jej začiatku. V dôsledku uvedeného z takto zrušenej zmluvy nemožno vyvodzovať pre zmluvné strany práva a povinnosti, okrem povinností podľa § 457 Občianskeho zákonníka. Zo zrušenej zmluvy nemožno tak žiadať od žalovaného zaplatať poplatkov a ani zmluvnej pokuty, lebo pre uloženie takejto povinnosti nie sú dané skutkové ani právne dôvody.

8. Vzhľadom na uvedené, súd žalobu žalobcu, v časti prevyšujúcej povinnosť žalovaného vrátiť to, čo prijal na základe zmluvy o pripojení vo forme peňažnej náhrady za poskytnuté služby elektronickej komunikácie, zamietol.

9. Výrok o náhrade trov konania odôvodnil súd prvej inštancie podľa § 255 C.s.p. Žalobca podanou žalobou sa domáhal voči žalovanému peňažného plnenia, po započítaní úrokov z omeškania do rozhodnutia súdu, vo výške 849,91 Eur (634,30 Eur na istine a 215,61 Eur na úrokoch z omeškania) a bolo mu priznané peňažné plnenie vo výške 314,58 Eur (231,10 Eur na istine a 83,48 Eur na úrokoch z omeškania). Žalobca bol tak v spore úspešný v rozsahu 37 % a neúspešný v rozsahu 63 %, čo zasa predstavuje úspech žalovaného. Vzhľadom na pomer úspechu oboch strán sporu, je potom žalobca povinný žalovanému nahradiť trovy konania v rozsahu 26 % jeho skutočných trov.

10. Proti tomuto rozsudku včas podal odvolanie žalobca. Právne odôvodnil toto odvolanie ust. § 365 ods.1 písm.h/ Civilného sporového poriadku (ďalej C.s.p.). Žalobca konštatoval, že súd prvej inštancie zamietol žalobou uplatnený nárok na náhradu zmluvných pokút ako poplatku za upomienku a to z dôvodu, že odstúpením právneho predchodcu žalobcu od zmluvy o pripojení došlo k zrušeniu zmluvy, ako i na ňu nadväzujúcej Rámcovej zmluvy od ich začiatku a v dôsledku tejto skutočnosti, nemožno žiadať od žalovaného zaplatať poplatku ani zmluvnej pokuty. Žalovaný pri uzatváraní zmluvy o pripojení ako i rámcovej zmluvy vystupoval ako fyzická osoba s oprávnením na podnikanie, čoho dôkazom je skutočnosť, že ako identifikačný údaj žalovaného sa na oboch zmluvách uvádza IČO žalovaného 46 150 188. Nakoľko žalovaný uzatváral zmluvu o pripojení a rámcovú zmluvu ako fyzická osoba s oprávnením na podnikanie, má žalobca za to, že je nevyhnutné aplikovať ustanovenie § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka. Na rozdiel od právnej úpravy dôsledkov odstúpenia od zmluvy podľa Občianskeho zákonníka, kde účinným odstúpením sa zrušuje zmluva od začiatku odstúpením od zmluvy v obchodných vzťahoch zmluva podľa § 351 ods. 1 Obchodného zákonníka sa zrušuje a účinky odstúpenia nastávajú až momentom odstúpenia. S poukazom na túto úpravu má žalobca za to, že súd prvej inštancie nesprávne posúdil oprávnenosť právneho predchodcu žalobcu na uplatnenie si nároku na zaplatať zmluvnej pokuty ako i poplatku za upomienku voči žalovanému. Právny predchodca žalobcu si uplatnil voči žalovanému zmluvnú pokutu pre porušenie podmienok rámcovej zmluvy a to jednak v zmysle článku 5 bod 5.2 a článku 3 bod 3.2, nakoľko žalovaný porušil svoju zmluvnú povinnosť spočívajúcu v dodržaní minimálneho obratu v zmysle článku 2 bod 2.2 zmluvy. Žalovaný sa zároveň dopustil podstatné porušenia zmluvy v zmysle článku 3 bod 3.1 písm. c/ rámcovej zmluvy keď právnenému predchodcovi žalobcu nezaplatil úhradu za poskytnuté služby ani do 30 dní odo dňa splatnosti faktúry. Preto žalobca navrhol, aby odvolací súd rozsudok zrušil a vrátil vec na ďalšie konanie.

11. Odvolanie bolo doručované žalovanému. Zásienka sa však vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote dňa 26.04.2017. Žalovaný sa teda k odvolaniu nevyjadril.

12. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací (§ 34 C.s.p.) po zistení, že odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote (§ 365 ods. 1 C.s.p.), oprávnenou osobou (§ 359 C.s.p.) proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 C.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a nasl. C.s.p., bez nariadenia pojednávania (§ 385 C.s.p. a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

13. Súd prvej inštancie konštatoval, že spoločnosť Telefónica O2 Slovakia, s.r.o., ktorá v čase uzavretia zmluvy so žalovaným podnikateľskú činnosť vykonávala pod uvedeným obchodným menom a počnúc

od 04.06.2014 až doposiaľ podnikateľskú činnosť vykonáva pod obchodným menom O2 Slovakia, s.r.o. zmluvu so žalovaným dňa 04.05.2011 uzatvárala v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, preto v zmysle odseku 3 citovaného § 52 Občianskeho zákonníka mala postavenie dodávateľa. Žalovaný zmluvu so spoločnosťou Telefónica O2 Slovakia, s.r.o. uzatváral ako fyzická osoba, v tom čase síce ako živnostník (živnostenské oprávnenie u žalovaného zaniklo dňa 23.01.2015), avšak zmluvu neuzatváral v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, o čom svedčí v živnostenskom registri zapísaný predmet jeho podnikateľskej činnosti. Žalovaný preto pri uzatváraní zmluvy o pripojení so spoločnosťou Telefónica O2 Slovakia, s.r.o. dňa 04.05.2011 mal tak postavenie spotrebiteľa v zmysle ods. 4 § 52 Občianskeho zákonníka. Definovať žalovaného ako spotrebiteľa pri uzatváraní zmluvy nebráni skutočnosť, že zmluvu uzatváral ako živnostník, lebo gramatickým a logickým výkladom ustanovenia § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka je nutné dôjsť k záveru, že zákonodarca za spotrebiteľa považuje každú fyzickú osobu, či už podnikateľa alebo nepodnikateľa, ktorý vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, pravda s výnimkou takej fyzickej osoby, ktorá by zmluvu s dodávateľom uzatvárala a v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti a to z pohľadu predmetu zmluvy.

14. Vzhľadom na uvedené, súd zmluvu uzavretú dňa 4.5.2011 medzi spoločnosťou Telefónica O2 Slovakia, s.r.o. a žalovaným, ktorou bol medzi nimi založený zmluvný vzťah, v rámci ktorého označená spoločnosť žalovanému poskytovala služby elektronickej komunikácie a žalovanému vznikla povinnosť platiť cenu týchto služieb, považoval za zmluvu spotrebiteľskú a zmluvný vzťah za vzťah medzi dodávateľom a spotrebiteľom.

15. Súd prvej inštancie teda uviedol akými úvahami a právnymi predpismi sa riadil a ako sa vypořiadal so skutočnosťami uvádzanými žalobcom a to teda, že žalovaný uzatvoril zmluvu ako fyzická osoba - podnikateľ, ale nie v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, čím poukázal na predmet živnosti zapísaný v živnostenskom registri.

16. Odvolací súd má za to, že odvolacia námietka žalobcu, že súd prvej inštancie riadne nezistil, či ide alebo neide o podnikateľský vzťah a či zmluvu naozaj uzatváral žalovaný ako podnikateľ je dôvodná, pretože v danom prípade ide o rámcovú zmluvu o poskytnutí osobitných podmienok pri poskytovaní elektronickej komunikačnej služby č. 46150188/2 v zmysle § 269 ods.2 Obchodného zákonníka, predmetom ktorej bola dohoda zmluvných strán o poskytnutí zvýhodnených podmienok pri poskytovaní služieb a predaji, resp. sprostredkovaní predaja koncových komunikačných zariadení zo strany poskytovateľa. Žalovaný nebol vypočutý a dôvody, ktoré uviedol súd prvej inštancie podľa názoru odvolacieho súdu nepostačujú na záver, že nešlo o podnikateľský vzťah. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že výpis zo živnostenského registra pripojil do spisu súd prvej inštancie až v odvolacom konaní dňa 04.04.2017 (č.1.69 spisu). Vo veci rozhodol bez vykonania ďalšieho dokazovania nariadenia pojednávania.

17. Pre úplnosť považuje odvolací súd za potrebné zdôrazniť, že vyššie uvedené nevyklučuje, že žalovaný v predmetnom zmluvnom vzťahu môže mať status spotrebiteľa a priznaná ochrana zo strany súdu prvej inštancie bola dôvodná. Takýto záver súdu však musí byť riadne odôvodnený tak, aby bolo zrejmé z akých dôvodov konajúci súd dospel k danému záveru, t. j. akými úvahami sa riadil, aké právne predpisy na daný spor aplikoval a ako sa vypořiadal so spornými skutočnosťami namietanými stranami sporu.

18. Súčasťou obsahu základného práva na spravodlivé súdne konanie podľa článku 46 odsek 1 Ústavy SR a práva podľa článku 6 odsek 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd je aj právo účastníka konania na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpoveď na všetky skutkovo a právne relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany t.j. s uplatnením nárokov a ochranou proti takému uplatneniu. Všeobecný súd pritom nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzal do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. (Pozri III. ÚS 209/04, III. ÚS 95/06, III. ÚS 260/06).

19. Aj Európsky súd pre ľudské práva formuloval viaceré zásady odôvodnenia rozsudkov, z ktorých vyplýva, že súdne rozhodnutia musia v dostatočnej miere uvádzať dôvody, na ktorých sú založené, rozsah tejto povinnosti sa však môže meniť s ohľadom na povahu rozhodnutí a musí byť posudzovaný

podľa okolností každého prípadu (H. c. Belgicko z 30. novembra 1987, Ruiz Torija a Hiro Blani c. Španielsko). Odôvodnenie pritom musí vyhovovať najmä základnej požiadavke preskúmateľnosti, ktorá má svoje opodstatnenie nielen z hľadiska možného použitia opravného prostriedku, ale ako bolo uvedené súvisí aj s postupom súdu z hľadiska práva na spravodlivé súdne konanie. (Pozri uznesenie Najvyššieho súdu zo dňa 26. marca 2014 sp. zn. 4Cdo/175/2013).

20. Za daného stavu, keď súd prvej inštancie rozhodol bez riadne vykonaného dokazovania odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. b), c) CSP zrušil a podľa § 391 CSP vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

21. Úlohou prvoinštančného súdu v ďalšom bude opätovne vec prejednať a rozhodnúť s tým, že sa vysporiada s odvolacími námietkami žalobcu a zohľadní skutočnosti uvádzané odvolacím súdom. Nové rozhodnutie je potrebné riadne a náležite odôvodniť v súlade s ust. § 220 ods. 2 CSP tak, aby bolo presvedčivé.

22. Súd prvej inštancie rozhodne v novom rozhodnutí i o trovách tohto odvolacieho konania podľa § 396 ods. 3 CSP.

23. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.