Súd:	Okresný súd Kežmarok
Spisová značka:	5C/11/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu:	8417204909
Dátum vydania rozhodnutia:	15. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Štefan Ťažký
ECLI:	ECLI:SK:OSKK:2017:8417204909.1

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci navrhovateľov: X./. B. I., C.. XX.X.XXXX, V.. O. XXX/XXX, Ľ. X./. B. I., C.. XX.X.XXXX, V.. O. XXX/XXX, Ľ. X./. B. I., C.. X.X.XXXX, V.. O. XXX/XXX, Ľ. proti odporcovi: Š. I., C.. X.XX.XXXX, Q. XXXX/XXX, M. o nariadenie neodkladného opatrenia, t a k t o

r o z h o d o l :

I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia o d m i e t a.

II. Odporcovi sa náhrada trov konania o nariadení neodkladného opatrenia n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. 10.5.2017 podali navrhovatelia v prvom, druhom a treťom rade na tunajší súd žalobu na uloženie povinnosti nerušiť užívacie právo k nehnuteľnosti a návrh na vydanie neodkladného opatrenia. Návrh odôvodňujú tým, že 20.3.2017 navrhovateľ v prvom rade podal na tunajší súd odvolanie proti rozhodnutiu o príklepe a určenie neplatnosti dražby v spojení so žalobou na určenie neexistencie záložného práva k nehnuteľnostiam na LV č. XX v obci a k.ú. Ľ. a touto žalobou sa navrhovateľ v prvom rade domáha zrušenia uznesenia dražobníka o príklepe a určenia neplatnosti dražby ako aj zrušenia záložného práva k nehnuteľnostiam na LV č. XX v obci a k. ú. Ľ..

2. Navrhovatelia majú v rodinnom dome súp. č. XXX, postavenom na pozemku parc. č. KN-C č. XXX v obci a k.ú. Ľ. C. P.. V.. O. XXX zriadený trvalý pobyt, predmetný dom užívajú, je to ich obydlie.

3. V návrhu v ďalšom uvádzajú, že z dôvodu, že navrhovateľ v prvom rade sa domáha ochrany svojho vlastníckeho práva podaním odvolania proti rozhodnutiu o príklepe a určenie neplatnosti dražby v spojení so žalobou na určenie neexistencie záložného práva, ktoré je na tunajšom súde vedené pod sp. zn. 5C/5/2017, do právoplatného meritórneho rozhodnutia vo veci samej nemôže dochádzať k zásahu do užívacích práv všetkých osôb, ktoré predmetnú nehnuteľnosť užívajú. Bezprostredná úprava pomerov je daná tým, že žalovaný odstúpil od zmluvy pre odberné miesto V.. O. XXX, Ľ., na základe ktorej Východoslovenská energetika, a.a., Mlynská 31, Košice odstúpila od Zmluvy o dodávke elektriny, obdobne odporca odstúpil od zmluvy o dodávke plynu, ktorú zabezpečuje Innogy Slovensko, s.r.o., Mlynská 31, Košice.

4. V prípade, že súd predmetné neodkladné opatrenie nevydá, dôjde k ohrozeniu kvality života, bývania a zdravia navrhovateľov v 1.-3. rade. Navyše, navrhovateľ v 2. rade je osobou vo vyššom veku, kde môže dôjsť k zhoršeniu zdravotného stavu. Navrhovatelia chcú do meritórneho rozhodnutia veci pod sp. zn. 5C/5/2017 nerušene užívať predmetnú nehnuteľnosť, za odobraté energie si budú riadne platiť zálohové platby a preto navrhujú, aby súd uložil odporcovi povinnosť nerušiť navrhovateľov v 1.-3. rade v užívaní rodinného domu, súp. č. XXX C. P.. V.. O. XXX, zapísaného na T. Č.. XX, v obci a k.ú. Ľ. až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

5. Prílohou návrhu je fotokópia podanej žaloby zo dňa 20.3.2017, výpis z listu vlastníctva č. XX a e - mailová komunikácia jedného z navrhovateľov a spoločnosťou Východoslovenská energetika, a.s.. Z predmetnej komunikácie vyplýva, že 12.5.2017 došlo k odpojeniu odberného miesta, rodinného domu, ktorý obývajú navrhovatelia od dodávky elektrickej energie.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

9. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 326 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

11. Podľa § 132 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

12. Podľa § 327 CSP ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní vád podania sa nepoužijú.

13. Neodkladné opatrenie je inštitút naliehavej procesnej ochrany, ktoré môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Vzhľadom na charakter neodkladného opatrenia ako nástroja zabezpečujúceho bezodkladnú úpravu pomerov v rozsahu odôvodnenom naliehavou potrebou, súd v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nevykonáva dôkazy a rozhoduje iba na základe skutočností a tvrdení uvedených v návrhu a na základe predložených listinných dôkazov, ktoré by mali hodnoverne osvedčovať stav tvrdený v návrhu. Pri neodkladnom opatrení nemá súd povinnosť vykonať úplné dokazovanie vo veci, na toto nemá ani časový priestor, musí sa obmedziť len na zistenie, či navrhovateľ osvedčil dôvodnosť nariadiť neodkladné opatrenie.

14. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na neodkladné opatrenie. Výsledkom takéhoto postupu je, že osvedčované skutočnosti sa súdu so zreteľom na všetky okolnosti prípadu javia ako nanajvýš (vysoko) pravdepodobné.

15. Súd sa oboznámil s návrhom a listinnými dôkazmi, ktoré tvoria prílohu tohto návrhu, spisom 5C/5/2017 a dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné odmietnuť.

16. Súd má za preukázané, že 20.3.2017 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie navrhovateľa v prvom rade označené ako „Odvolanie proti rozhodnutiu o príklepe a určenie neplatnosti dražby v spojení s žalobou na určenie neexistencie záložného práva“.

17. Uvedenou žalobou sa navrhovateľ v prvom rade voči žalovanému (v danom konaní Všeobecná úverová banka, a.s.) domáha vydania rozhodnutia, ktorým by súd zrušil uznesenie dražobníka a aby určil neplatnosť dražby, aby súd určil, že na nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v okrese I., A. L. Ľ., katastrálne územie Ľ., zapísané na Okresnom úrade Kežmarok - katastrálny odbor na LV č. XX ako stavba - rodinný

dom so súpisným číslom XXX, ktorý je postavený na pozemku - parcele C-KN, parc. č. XXX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m2, v podiele 1/1, pozemok - parcela C-KN parc. č. XXX, záhrady o výmere 269 m2 v podiele 1/1 neviazne záložné právo zmluvne zriadené na zabezpečenie pohľadávky žalovaného voči žalobcovi, a aby súd rozhodol o zrušení záložného práva na vyššie uvedených nehnuteľnostiach. Zároveň žiadal, aby súd rozhodol o plnom oslobodení od súdnych poplatkov žalobcu.

18. V konaní vedenom na tunajšom súde pod spisovou značkou 2C 7/2017 odporca (v danom konaní žalobca) žaluje navrhovateľa v prvom rade (v danom konaní žalovaného) o vypratanie nehnuteľností, pričom súd má za preukázané, že predmetné konanie bolo právoplatne prerušené do skončenia konania o určenie neplatnosti dražby.

19. Navrhovatelia v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia navrhujú, aby súd uložil odporcovi do právoplatného rozhodnutia v konaní vedenom pod spisovou značkou 5C/5/2017 povinnosť nerušiť navrhovateľov v užívaní rodinného domu súp. č. XXX C. P.. V.. O. XXX, H. C. T. Č.. XX A. L. I.-Ú. Ľ.. Navrhovatelia však zásahy, akých sa má odporca do budúcna zdržať nešpecifikovali konkrétnym spôsobom. Z návrhu len vyplýva, že odporca (čo má súd osvedčené e-mailovou komunikáciou) už odstúpil od zmluvy o dodávke elektrickej energie pre odberné miesto V.. O. XXX, Ľ. a tiež od zmluvy o dodávke plynu, ktorý zabezpečuje Innogy Slovensko, s.r.o., Mlynská 31, Košice.

20. Osobitnou náležitosťou návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je požiadavka na to, aby bol z návrhu zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha, pričom toto kritérium sa významovo prekrýva so všeobecnou požiadavkou na formulovanie žalobného návrhu (petitu). Z návrhu tak musí jednoznačne vyplývať, čoho (v tomto prípade zdržania sa akých konkrétnych zásahov) sa navrhovatelia domáhajú.

21. V petite návrhu navrhovateľ uvádza, ako by podľa jeho želania mal súd rozhodnúť, resp. ako by mal znieť výrok jeho rozhodnutia. Ním zároveň stanovuje rozsah požadovanej súdnej ochrany a určuje súdu medze toho, o čom a ako má rozhodnúť. Pretože v podstate ide o návrh súdneho výroku, kladie zákon na formuláciu petitu určité požiadavky, rešpektovaním ktorých sa zabezpečuje presnosť a určitosť (teda aj vykonateľnosť) výrokov rozhodnutí. Presný a určitý petit je pre súd rámcom rozhodovania, z ktorého nesmie vybočiť a ktorý môže prekročiť len v taxatívne vymedzených prípadoch (§ 216 ods. 2 CSP).
Žalobný petit (návrh na výrok rozsudku súdu) musí byť presný, určitý a zrozumiteľný. Je to nutné z toho dôvodu, že súd musí celkom presne vedieť, o čom má konať a rozhodnúť, lebo súd nemôže účastníkom priznať iné práva a uložiť im iné povinnosti, než sú navrhované. Pokiaľ je žalobný petit nesprávny, t.j. vymedzenie práv a im zodpovedajúcich povinností v ňom obsiahnutých je nepresné, neurčité alebo nezrozumiteľné, prevzatie takéhoto petitu do výroku súdneho rozhodnutia by malo za následok, že by rozhodnutie bolo nevykonateľné. Uvedené požiadavky nie sú formálne, ale nevyhnutné pre výsledok konania, teda pre to, aby rozhodnutie bolo vykonateľné a aby mohli nastať účinky žalobcom zamýšľané (I. ÚS 233/97).

22. Občianske súdne konanie je ovládané dispozičnou zásadou, platí teda, že súd je viazaný žalobou. Preto súd nemôže žalobcovi priznať viac než požadoval v žalobnom petite a žalovanému nemôže uložiť inú než žalobcom navrhovanú povinnosť. Opačný postup by bol v rozpore s ústavnými princípmi činnosti súdu. (IV. ÚS 286/1995)

23. Výrok neodkladného opatrenia, ktorým súd nariadi odpocovi niečoho sa zdržať môže znieť na uloženie povinnosti zdržať sa určitých konkrétnych individuálnych alebo kumulovaných rušivých zásahov. Z uvedeného teda vyplýva, že z návrhu musí byť zrejmé, akých konkrétnych rušivých zásahov sa odporca má zdržať.

24. Vzhľadom na to, že návrh navrhovateľov na vydanie neodkladného opatrenia je neurčitý, a to v časti petitu neodkladného opatrenia, ktorý je tak v znení uvedenom v návrhu nevykonateľný, v spojitosti s vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

25. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. Vzhľadom na citované zákonné ustanovenia, v spojitosti s tým, že odporcovi žiadne trovy v konaní o odmietnutí návrhu na vydanie neodkladného opatrenia nevznikli, rozhodol súd o náhrade trov konania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok. (§ 357 CSP)
V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)
Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)
Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,
b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)