

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 31P/212/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116221058  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Topolčanská  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2017:3116221058.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Renátou Topolčanskou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa O. X., nar. XX.XX.XXXX bytom u matky, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny O., dieťa rodičov: matky, I. X., štátnej občianky Slovenskej republiky, Z., bytom O., J. V. XXXX/XX a otca, L. X., štátneho občana Slovenskej republiky, T., bytom O., X. XXXX/X, zastúpeného JUDr. J. K., bytom O., U. XX, o návrhu matky na zmenu zverenia maloletého dieťaťa a určenie výživného taktó

### rozhodol:

Súd schvaľuje rodičovskú dohodu nasledovného znenia:

„Maloletý O. X. sa zveruje do osobnej starostlivosti matky.

Otec sa zaväzuje prispievať na výživné pre maloletého O. sumou 100 eur mesačne, k rukám matky, vždy do 15-dňa v mesiaci vopred s účinnosťou od 13.01.2017.

Dlh na výživnom za obdobie od 13.01.2017 do 31.05.2017 vo výške 200 eur, sa otec zaväzuje splácať popri bežnom výživnom, k rukám matky, v mesačných splátkach po 20 eur až do úplného vyrovnania tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.“

Týmto sa v časti výchovného prostredia a výživného zmeňuje rozsudok Okresného súdu Trenčín č.k. 31P/67/2014-57 zo dňa 16.12.2014.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Podľa § 2 ods. 1 zákona číslo 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

2. Podľa § 221 ods. 1 zákona číslo 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak a) je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, alebo b) to ustanovuje tento zákon.

3. Predmetom tohto konania je zmena výchovného prostredia a určenie výživného k maloletému O. X..

4. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

5. Podľa § 24 ods. 1, 2 a 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

6. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

7. Podľa § 62 ods. 1 - 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

8. Podľa § 65 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

9. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

10. Podľa § 232 ods. 3 a 4 Civilného sporového poriadku, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

11. Matka dieťaťa je zamestnaná ako Z. vo K. B. O. s priemerným mesačným príjmom vo výške 850,- eur netto vrátane daňových bonusov.

12. Otec dieťaťa je zamestnaný ako T. v I. H. U., a.s. s priemerným mesačným príjmom vo výške 750,- eur netto.

13. Maloletý O. má toho času XX rokov, je žiakom P. ročníka ZŠ, krúžky nenavštevuje. Navštevuje špeciálnu sociálnu pedagógičku.

14. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku.

15. Účastníci tohto konania boli všetci prítomní vyhlásenia rozsudku. Rodičia uzatvorili rodičovskú dohodu v zmysle § 24 ods. 3 Zákona o rodine. Po vyhlásení a odôvodnení rozsudku a po poučení o opravnom prostriedku sa všetci účastníci vzdali práva podať proti nemu odvolanie.

16. Podľa § 122 Civilného mimosporového poriadku, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Toto rozhodnutie je v časti o výživnom vykonateľné doručením.