

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 5Tos/78/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513010190
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Žovinec
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2017:2513010190.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Žovinca a sudcov JUDr. Vladimíra Tencera a Mgr. Kristíny Ferencziovej, v trestnej veci odsúdeného L. D., pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany zo dňa 8.3.2017, č.k. 2T/35/2013-213, na neverejnom zasadnutí dňa 15.6.2017, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného L. D., nar. XX.XX.XXXX z
a m i e t a .

odôvodnenie:

Okresný súd Piešťany uznesením zo dňa 8.3.2017, č.k. 2T/35/2013-213 rozhodol, že podľa § 50 odsek 4 Trestného zákona odsúdený L. D., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom F., sa v skúšobnej dobe neosvedčil a preto trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/35/2013 zo dňa 19.03.2013, právoplatným dňa 29.03.2013 v trvaní 1 (jeden) rok, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyri) roky vykoná. Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený v zákonnej lehote sťažnosť, ktorú odôvodnil tým, že nevedel, že je podmiennečne odsúdený. Prokurátor sa práva podať sťažnosť vzdal.

Podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán

- a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a
- b) konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná

Krajský súd v Trnave, ako súd rozhodujúci o sťažnosti odsúdeného proti napadnutému uzneseniu podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal správnosť a zákonnosť napadnutých výrokov uznesenia, ako aj správnosť postupu konania, ktoré týmto predchádzalo a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Preskúmaním konania, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého uznesenia sťažnostný súd zistil to, že toto bolo vykonané v súlade so zákonom, keď prvostupňový súd nariadil a vykonal verejné zasadnutie, na ktorom vykonal dokazovanie v rozsahu dostatočnom na spravodlivé rozhodnutie vo veci. Verejné zasadnutie vykonal súd v neprítomnosti odsúdeného. Tento bol o termíne verejného zasadnutie riadne a včas upovedomený (dňa 22.2.2017) a zároveň bol upozornený na možnosť vykonať verejné zasadnutie v jeho neprítomnosti (č. I. 205). Na verejné zasadnutie konané dňa 8.3.2017 sa bez

ospravedlnenia nedostavil a súd rozhodol o vykonaní verejného zasadnutia v jeho neprítomnosti. Na takýto postup prvostupňového súdu boli splnené všetky zákonné predpoklady.

Preskúmajúc výrok i odôvodnenie napadnutého uznesenia, ako i obsah trestného spisu, sťažnostný súd zistil, že napadnutý výrok je vecne správny.

Prvostupňový súd oprel svoje rozhodnutie o zistenie, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia dopustil spáchania trestných činov krádeže vlámaním a marenia úradného výkonu v Rakúskej republike, za ktoré bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 2,5 roka. Ďalej sa dopustil v skúšobnej dobe spáchania jedného priestupku proti občianskemu spolunažívaniu a štyroch priestupkov na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Uvedené skutočnosti vyhodnotil tak, že odsúdený nevedol v skúšobnej dobe riadny život, čoho následkom je výrok o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia.

S uvedenými skutkovými zisteniami a právnym záverom prvostupňového súdu sa sťažnostný súd v plnej miere stotožňuje. Spáchanie viacnásobnej úmyselnej trestnej činnosti a viacerých priestupkov počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia nie je možné vyhodnotiť inak, iba tak, že odsúdený nevedol riadny život. Pod vedením riadneho života je potrebné rozumieť predovšetkým správanie, pri ktorom sú dodržiavané právne predpisy. Opakované porušovanie ustanovení zákona o priestupkoch, ako i trestnoprávných noriem v Rakúskej republike svedčí o ľahostajnom prístupe odsúdeného k následkom, ktoré pre neho môže mať takéto správanie v skúšobnej dobe. Odsúdený preukázal, že možnosť nápravy uložením trestu odňatia slobody, ktorého výkon bol podmiennečne odložený, nemá záujem využiť.

Pokiaľ odsúdený odôvodňuje svoju sťažnosť proti napadnutému uzneseniu tým, že „nevedel o tom, že bol podmiennečne odsúdený“, tento argument nemožno prijať, pretože z trestného spisu vyplýva, že trestný rozkaz Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/35/2013 vydaný dňa 4.3.2013, prevzal dňa 19.3.2013, čo potvrdil svojim podpisom na doručenke do vlastných rúk (č. l. 77) a proti tomuto ani on, ani iné oprávnené osoby nepodali odpor.

Správny a zákonný je i výrok napadnutého uznesenia o zaradení odsúdeného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom strázenia a to vzhľadom na naplnenie predpokladov uvedených v § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Napadnuté výroky považuje teda sťažnostný súd za vecne správne a zákonné a rovnako i konanie, ktoré ich vydaniu predchádzalo bolo plne v súlade so zákonom. Preto sťažnosť odsúdeného vyhodnotil ako nedôvodnú a podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku ju zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.