

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 27C/25/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122203151  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Maláriková  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2122203151.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci žalobcov: 1/ Miroslav Čimbora, IČO: 41073355, miesto podnikania: Kalinov 1530, Krásno nad Kysucou, 2/ I. Č., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. T. Y. XXX, obaja žalobcovia zastúpení: MAJCHRÁK & MAJCHRÁK, advokáti, s.r.o., Nová Bystrica 850, proti žalovanej: H. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, G., M.G. M., o určenie neúčinnosti právneho úkonu, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

Súd zakazuje žalovanej nakladať s nehnuteľnosťami nachádzajúcimi sa v k.ú. C., evidovanými v KN Okresného úradu H., katastrálny odbor, zapísanými na LV č. XXXX ako pozemok reg. „X.” parc. č. XXXX - záhrada o výmere XXX m<sup>2</sup>, ďalej pozemok reg. „X.” parc. č. XXXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup> a stavba - ROD. DOM súp. č. XXX, postavený na pozemku reg. „X.” parc. č. XXXX, a to konkrétne aby tieto nehnuteľnosti nepredala, nedarovala, nezamenila, nezaťažila, nezaložila v prospech tretích osôb, nevložila ako nepeňažný vklad do akýchkoľvek obchodných spoločností, neuzavrela dohodu o urovaní v zmysle § 585 OZ, neuzavrela zmluvu o zabezpečovacom prevode práv k týmto nehnuteľnostiam a nezriadila k nim vecné bremeno, a to až do právoplatného skončenia konania o určenie neúčinnosti ukracujúceho právneho úkonu, ktoré sa vedie pred Okresným súdom Trnava pod sp. zn. 27C/25/2022.

### odôvodnenie:

1. Žalobcovia v 1. a 2. rade sa žalobou doručenou súdu dňa 17.5.2022 domáhajú vydania rozhodnutia, ktorým by súd určil, že právny úkon - Darovacia zmluva uzatvorená medzi dlžníkom Z. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX, XXX XX I. ako darcom a žalovanou ako obdarovanou, na základe ktorej dlžník previedol na žalovanú vlastnícke právo k nehnuteľnostiam nachádzajúcimi sa v k.ú. C., evidovaným v KN Okresného úradu H., katastrálny odbor, zapísaným na LV č. XXXX ako pozemok reg. „X.” parc. č. XXXX - záhrada o výmere XXX m<sup>2</sup>, ďalej pozemok reg. „X.” parc. č. XXXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup> a stavba - ROD. DOM súp. č. XXX, postavený na pozemku parc. č. XXXX, ktorej vklad bol povolený dňa 22.03.2018 pod D.-XXX/XXXX je v konkurze na majetok dlžníka vedenom pred Okresným súdom Trnava pod sp. zn. 26Odk/138/2021 voči konkurzným veriteľom dlžníka neúčinná. Ďalej sa žalobcovia domáhajú, aby súd určil, že žalovaná je povinná do konkurznej podstaty dlžníka - Z. G. v konkurze, o ktorom sa vedie konanie pred Okresným súdom Trnava pod sp. zn. 26Odk/138/2021, spravovanej správcom Ing. M. C., vydať veci, a to nehnuteľnosti nachádzajúce sa v k.ú. C., evidované v KN Okresného úradu H., katastrálny odbor, zapísané na LV č. XXXX ako pozemok reg. „X.” parc. č. XXXX - záhrada o výmere XXX m<sup>2</sup>, ďalej pozemok reg. „X.” parc. č. XXXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup> a stavba - ROD. DOM súp. č. XXX, postavený na pozemku parc. č. XXXX, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

2. Podanú žalobu odôvodnili tým, že žalobca v 1. rade je podnikajúci ako fyzická osoba pod IČO: 41 073 355 a žalobca v 2. rade (syn), ktorý bol taktiež podnikateľom (do 2015), sú veriteľmi fyzickej osoby - Z. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX I. (ďalej len „dlžník“), ktorý je otcom, teda blízkou osobou žalovanej. Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 26Odk/138/2021 zo dňa 15.06.2021 bol na majetok dlžníka, predtým podnikajúceho ako fyzická osoba podnikateľ (živnostník): Z. G. - R., IČO : XXXXXXXX, s miestom podnikania XXX I., vyhlásený konkurz (resp. oddĺženie konkurzom). Dlžník ukončil podnikateľskú činnosť (živnosť) k 31.12.2014. Dlžník využil možnosť oddĺženia konkurzom, tzv. osobným bankrotom, teda sa rozhodol jednoducho „zbaviť“ všetkých svojich dlhov. Uviedli, že ich pohľadávky voči dlžníkovi vyplývajú z podnikateľskej činnosti od 2012 (v čase, keď bol ešte podnikateľom - do 2014), a to z dodania tovaru, za ktorý nezaplatil. Obaja žalobcovia si svoje pohľadávky uplatnili voči dlžníkovi na Okresnom súde Trnava, v dvoch samostatných konaniach, a to žalobca v 1. rade v konaní sp. zn. 38Cb/86/2014 a žalobca v 2. rade v konaní sp. zn. 23Cb/96/2014. Na základe právoplatných a vykonateľných rozhodnutí bol žalovaný zaviazaný zaplatiť žalobcovi v 1. rade sumu 25.736,75 € a úroky z omeškania, ako aj nahradiť mu trovy konania vo výške 7.232,15 € a žalobcovi v 2. rade sumu 21.205,50 € a úroky z omeškania (spolu 6 úrokov) ako aj nahradiť mu trovy konania vo výške 6.860,84 €. Keďže si dlžník tieto svoje povinnosti dobrovoľne nesplnil, prebiehali vo vzťahu k pohľadávke žalobcov voči dlžníkovi štyri exekučné konania. V exekučných konaniach bolo v prospech žalobcu v 1. rade vymožených 7.099,71 € a v prospech žalobcu v 2. rade 1.898,13 €. Exekútor dňa 29.01.2021 vydal exekučné príkazy predajom nehnuteľností vo vlastníctve povinného (na LV č. XXXX, XXXX a č. XXX) a dňa 09.02.2021 bol spracovaný znalecký posudok č. XX/XXXX za účelom vykonania dražby, teda vec sa nachádzala už v štádiu bezprostredne pred dražbou a speňažením jediného majetku dlžníka (hodnota určená na 112.000,- €). Následne však došlo k zastaveniu exekúcií z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz. Žalobcovia uviedli, že nemali inú možnosť a dňa 02.07.2021, podali dve prihlášky pohľadávok a v konkurze si uplatňujú, žalobca v 1. rade sumu 46.267,73 €, ktorá pozostáva z nezaplatenej istiny vo výške 23.736,75 €, z úrokov z omeškania 12.431,20 €, a nákladov z uplatnenia vo výške 8.099,78 € a žalobca v 2. rade sumu 45.817,32 €, ktorá pozostáva z nezaplatenej istiny vo výške 21.205,50 €, z úrokov z omeškania 16.943,11 €, a nákladov z uplatnenia vo výške 7.668,71 €. Spolu teda ich pohľadávka v konkurze činí sumu 92.085,05 € (cca 60 % z hodnoty všetkých prihlásených pohľadávok ku dňu 29.07.2021). Do konkurzu si následne prihlásila pohľadávku aj ex-manželka dlžníka vo výške viac ako 160.000,- €, avšak možno pochybovať o tom, že sú, snád' až na jednu výnimku, vôbec existujúce. Ďalej uviedli, že podali žalobu o zrušenie oddĺženia dlžníka pre nepoctivý zámer podľa § 116f ZoKR, ktoré konanie nie je právoplatne skončené. Rovnakú žalobu podala aj bývalá manželka dlžníka a súčasne matka žalovanej. Podľa ich názoru táto osoba len využila nezmyselnosť právnej úpravy oddĺženia, kedy správca, nech by akokoľvek chcel, nemôže poprieť žiadnu prihlásenú pohľadávku. Okrem toho, zrejme sa nami inšpirujú, podala táto osoba i vlastnú (druhú) žalobu o zrušenie oddĺženia, pričom súd konanie o nej spojil s ich, skorším konaním pod sp. zn. 36Odi/2/2021. Podľa ich vedomostí podala správkyňa voči p. G. i trestné oznámenie. Žalobcovia ďalej uviedli, že potom ako sa dozvedeli o oddĺžení dlžníka, po oboznámení sa s listinami a prílohami daného návrhu zistili, že dlžník v konkurze v roku 2018 bezodplatne daroval nehnuteľnosti v k.ú. C. (okres H.) zapísané na LV č. XXXX na svoju dcéru - žalovanú. V zmysle noriem konkurzného práva si ako veritelia dlžníka, ktorí riadne prihlásili svoje pohľadávky do konkurzu (oddĺženia konkurzom) uplatňujú v zákonnej jednoročnej lehote od začatia konkurzného konania (21.06.2021) svoje právo odporovať ukracujúcemu úkonu dlžníka, ktorý urobil v prospech spriaznenej osoby - dcéry (žalovanej) urobenému na základe Darovacej zmluvy z neznámeho dňa, vklad ktorej bol povolený pod D.-XXX/XXXX dňa 22.03.2018 (kedy nastal prevod vlastníctva), teda v lehote piatich rokoch pred vyhlásením konkurzu.

3. Spolu so žalobou vo veci samej podali žalobcovia tiež návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal žalovanej nakladať s nehnuteľnosťami nachádzajúcimi sa v k.ú. C., evidovanými v KN Okresného úradu H., katastrálny odbor, zapísanými na LV č. XXXX ako pozemok reg. „X.“ parc. č. XXXX - záhrada o výmere XXX m<sup>2</sup>, ďalej pozemok reg. „X.“ parc. č. XXXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup> a stavba - ROD. DOM súp. č. XXX, postavený na pozemku reg. „X.“ parc. č. XXXX, a to konkrétne aby tieto nehnuteľnosti nepredala, nedarovala, nezamenila, nezaťažila, nezaložila v prospech tretích osôb, nevložila ako nepeňažný vklad do akýchkoľvek obchodných spoločností, neuzavrela dohodu o urovnaní v zmysle § 585 OZ, neuzavrela zmluvu o zabezpečovacom prevode práv k týmto nehnuteľnostiam a nezriadila k nim vecné bremeno, a to až do právoplatného skončenia konania o určenie neúčinnosti ukracujúceho právneho úkonu, ktoré sa vedie pred Okresným súdom Trnava pod sp. zn. 27C/25/2022. Tento návrh odôvodnili tým, že je legitímny predpoklad, že žalovaná

po tom, čo sa dozvie o tejto žalobe, alebo po tom, ako sa o nej dozvie dlžník (podanie žaloby oznámia správkyni bez zbytočného odkladu), tento využije svoj vplyv na dcéru (zvlášť, keď sa jedná o jeho obydlie a domov), u ktorej stále a dodnes býva práve v sporných nehnuteľnostiach a urobí opäť maximum pre to, aby tento majetok vyňal z vlastníctva dcéry, a tým aj dosahu veriteľov. Dôvodnosť obavy o vymoženie ďalších súm v konkurze speňažením majetku v obci C. je v kontexte celého prípadu a správania sa dlžníka viac ako osvedčená, čo postačuje k nariadeniu neodkladného opatrenia, nehovoriac o princípe spravodlivosti (čl. 2 CSP). Uviedli, že v prípade majetku v obci C. ide o posledný možný postihnuteľný majetok dlžníka v konkurze, kde sa nachádzajú veritelia s hodnotou pohľadávok viac ako 300.000,- € pričom z doteraz speňaženého majetku budú uspokojení v zásade minimálne (majetok v hodnote cca 100.000,- € bez odpočítania nákladov dražby a odmeny správcu). Do dnešného dňa sme ako veritelia s prihlásenou pohľadávkou viac ako 91.000,- € nevideli ani jeden cent (proces s dlžníkom trvá už viac ako 10 rokov). Ďalšou skutočnosť je to, že tento majetok bol prevedený účelovo zo strany dlžníka bezprostredne pred jeho postihnutím v exekúcii (kedy platí neúčinnosť úkonu ex lege), a to na svoju blízku osobu - dcéru, ktorá dom ani neužíva. V neposlednom rade je zásadným dôvodom práve charakter konania, ide o konkurzné konanie, pričom vyňatím tohto majetku z dispozície žalovanej by veritelia s vysokou pravdepodobnosťou nevideli už vôbec nič, pričom záujem mnohých veriteľov na ich uspokojení pohľadávok v zásadnej výške je určite v právnom štáte prvoradejší a prioritnejší, ako to, že by sa nemalo zakázať disponovanie s majetkom. Nenariadenie neodkladného opatrenia iba vytvorí ďalšiu živnú pôdu pre množenie sporov, čo nie je účelom CSP. Sú presvedčení, že existuje viac ako dôvodná obava, že konkurz (exekúcia) a jeho účel - maximálne uspokojenie veriteľov môže v prípade nenariadenia opatrenia ohrozený, príp. je potrebné upraviť pomery.

4. K návrhu žalobcovia pripojili výpis z Obchodného vestníka č. XXX/XXXX zo dňa 21.6.2021, výpis zo ŽR SR Z. G. - R., exekučné príkazy, Upovedomenie o čase oceňovania nehnuteľnosti zo dňa 28.1.2021, Upovedomenie o vyhotovení ZP zo dňa 9.3.2021, Záver znaleckého posudku V. W. č. XX/XXXX (výňatok), prihlášky pohľadávok žalobcov v konkurze, snímku obrazovky z Registra poverení o tom, že dlžník mal iba 3 exek. konania, Výpis z Centrálného registra exekúcií (CRE) k 27.05.2021, upovedomenia o zastavení exekúcie, výpis z LV č. XXXX, kópiu žaloby zo dňa 30.7.2021 podanú na tunajší súd žalobcami proti žalovanému Z. G. o zrušenie oddĺženia pre nepoctivý zámer, životopis dlžníka a zoznam jeho spriaznených osôb, upovedomenia o začatí exekúcie, kópiu žaloby zo dňa 20.12.2021 podanú na tunajší súd žalobkyňou Z. G. proti žalovanému Z. G. o zrušenie oddĺženia pre nepoctivý zámer, výpis z Obchodného vestníka č. XX/XXXX, Dražby - dobrovoľní dražobníci, zo dňa 2.2.2022, anonymizovaný rozsudok tunajšieho súdu zo dňa 5.10.2017 č.k. 17C/2/2020, anonymizovaný rozsudok Krajského súdu zo dňa 21.11.2018 č.k. 10Co/43/2018.

5. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. c), d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 328 ods. 2 druhá veta CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

6. Zákonnými predpokladmi pre nariadenie neodkladného opatrenia sú tvrdenie a osvedčenie, že sú tu právne vzťahy medzi sporovými stranami a tieto právne vzťahy vyžadujú neodkladnú úpravu. Existencia právnych vzťahov medzi stranami, prípadne ich osvedčenie, samé o sebe ešte netvorí zákonný dôvod pre nariadenie neodkladného opatrenia, ale až ohrozenie práv a záujmov strán dovoľuje súdu neodkladné opatrenie nariadiť. Toto ohrozenie musí byť konkrétne a musí byť oprávnenou stranou civilného procesu aspoň osvedčené. Neodkladným opatrením tak súd môže rýchlo a pružne riešiť situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. Aj v prípade splnenia predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia, súd musí vždy zvažovať, či nariadením neodkladného opatrenia nedôjde k neprimeranému zásahu do vzťahov sporových strán alebo tretích osôb.

7. Po preskúmaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a predložených listinných dokladov dospel súd k záveru, že za daného skutkového stavu je návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia dôvodný.

8. Žalobcovia sa žalobou vo veci samej domáhajú určenia neúčinnosti právneho úkonu - darovacej zmluvy (vklad ktorej bol povolený dňa 22.3.2018), ktorú uzavrel ako darca Z. G. (dlžník žalobcov) so žalovanou ako obdarovanou (svojou dcérou), na základe ktorej previedol na žalovanú vlastnícke právo k nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom neúčinnosti aj nariadenia neodkladného opatrenia. Ďalej sa domáhajú, aby žalovaná vydala predmetné nehnuteľnosti do konkurznej podstaty dlžníka. Svoj nárok žalobcovia odvodzujú od toho, že sú konkurznými veriteľmi dlžníka - Z. G., voči ktorému majú pohľadávky v celkovej výške 92.085,05 €, pričom dlžník sa ich snaží ukrátiť na uspokojení týchto pohľadávok.

9. Súd pri hodnotení dôvodnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, vychádzal zo skutočností bez toho, aby prejudikoval rozhodnutie vo veci samej, že predmetom konania vo veci samej je žaloba určenie neúčinnosti právneho úkonu s tým, že predmetom tohto právneho úkonu sú nehnuteľnosti, vo vzťahu ku ktorým sa žalobcovia domáhajú neodkladným opatrením zákazu nakladania. Aby súd mohol vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, musí žalobca aspoň osvedčiť základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako i naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami alebo obavu z ohrozenia exekúcie.

10. Zatiaľ predbežne v tomto štádiu konania bez vykonania riadneho dokazovania by bolo predčasné tvrdiť, že nárok, ktorý si žalobcovia uplatňujú vo veci samej, je očividne vylúčený. Žalobcovia svojou argumentáciou v žalobe v spojení s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podopreli svoj právny názor o dôvodnosti takejto žaloby. Na potvrdenie alebo vyvrátenie skutočností, že žaloba vo veci samej je dôvodná, bude nevyhnutné vykonať dokazovanie a celú vec skutkovo i právne vyhodnotiť. Úspešnosť žaloby nie je v tomto štádiu konania dosiaľ očividne vylúčená. Súd je preto toho názoru, že predpoklad pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to osvedčenie nároku žalobcov uplatňovaného žalobou, je daný.

11. V prejednávanych veciach u neodkladných opatrení navrhovaných v sporoch týkajúcich sa vlastníckych alebo im obdobných práv k nehnuteľnostiam, resp. i v štádiu pred začatím takýchto konaní, možno uzavrieť, že prakticky pri každej požiadavke smerujúcej k ochrane vlastníckeho práva a podľa okolností veci aj v prípadoch požiadaviek na určenie neplatnosti alebo neúčinnosti právnych úkonov potreba neodkladnej úpravy pomerov strán vyplýva už z potreby zachovania stavu vecí existujúceho v čase uplatnenia nároku do skončenia konania o veci, teda do právoplatného vyriešenia otázky existencie

či neexistencie tvrdeného vlastníckeho či obdobného práva strany, ktorá sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia. Vyššie uvedená potreba je daná predovšetkým nutnosťou zamedzenia takým úkonom osoby (osôb), voči ktorej (ktorým) uplatnená požiadavka smeruje, v dôsledku ktorých by už ani prípadný úspech požiadavky uplatnenej v žalobe vo veci samej nemal zmysel.

12. Skutočnosti uvádzané v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sú podľa názoru súdu skutočnosťami osvedčujúcimi potrebu bezodkladnej úpravy pomerov strán spôsobom navrhovaným žalobcami. V prípade nakladania s predmetnými nehnuteľnosťami žalovanou by bol totiž zmarený, sťažený a ohrozený následný výkon rozhodnutia, ak by boli žalobcovia vo veci samej úspešní. Ochrana ohrozených práv žalobcov si vyžadovala okamžitý zásah zo strany súdu.

13. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozhodnutia.

14. O náhrade trov konania, nakoľko nejde o konečné rozhodnutie, bude rozhodnuté v rozhodnutí, ktorým sa bude končiť konanie vo veci samej.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).