

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4Csp/154/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120240775
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktor Vörös
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2022:6120240775.4

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, v zastúpení: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: X. D., A.. XX.XX.XXXX, W. A. N., o zaplatenie 3368,32 eur s príslušenstvom, o náhrade trov prvostupňového a odvolacieho konania,

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť titulom náhrady trov prvostupňového a odvolacieho konania 913,70 eur, na účet zástupcu žalobcu, do 15 dní od právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

1. Tunajší súd rozsudkom č.k. 4Csp/154/2020-168 zo dňa 13.05.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.06.2021 rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa § 255 CSP tak, že tento nárok v rozsahu 100% priznal žalobcovi voči žalovanej, nakoľko bol v konaní plne úspešný. Následne Krajský súd v Nitre rozsudkom č.k. 8CoCsp/36/2021-263 rozhodol o trovách odvolacieho konania podľa § 396 ods. 1, § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP tak, že úspešnému žalobcovi priznal voči žalovanej nárok na náhradu odvolacích trov v plnom rozsahu. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

2. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

3. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

4. Podľa § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

5. Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „citovanej vyhlášky“) od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

6. Podľa § 16 ods. 4 citovanej vyhlášky na výšku náhrady preukázaných cestovných výdavkov sa vzťahujú osobitné predpisy ak táto vyhláška neustanovuje inak.

7. Podľa § 17 ods. 1 citovanej vyhlášky pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu.

8. Podľa § 18 ods. 3 citovanej vyhlášky ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

9. Podľa § 13a ods. 1 citovanej vyhlášky odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu, c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej, d) predžalobná výzva e) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny, f) vypracovanie právneho rozboru vecí, g) rokovanie s protistranou, a to za každú skončenú hodinu, h) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde pred začatím konania, odvolanie proti takémuto rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, návrh na podanie mimoriadneho dovolania, i) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

10. Zástupca žalobcu si v podaní zo dňa 07.04.2022 uplatnil náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania nasledovne:

- na určenie výšky základnej sadzby tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby právny zástupca použil § 10 ods. 1 a 2 citovanej vyhlášky, pričom vychádzal z hodnoty peňažného plnenia vo výške 3368,32 eur, čo predstavuje 131,13 eur za jeden úkon právnej služby

1.) súdny poplatok za podanie žaloby vo výške 101,00 eur a súdny poplatok za podanie odvolania vo výške 132,00 eur

2.) náhrada trov právneho zastupovania vo výške 680,70 eur, ktoré tvoria:

- prevzatie a príprava zastúpenia podľa ustanovenia § 13a ods. 1 písm. a) citovanej vyhlášky vo výške 131,13 eur

- predžalobná výzva podľa ustanovenia § 13a ods.1 písm. c) citovanej vyhlášky vo výške 131,13 eur

- písomné podanie na súd - podanie žaloby podľa ustanovenia § 13a ods.1 písm. c) citovanej vyhlášky vo výške 131,13 eur

- písomné podanie na súd - podanie odvolania podľa ustanovenia § 13a ods.1 písm. c) citovanej vyhlášky vo výške 131,13 eur

- náhrada výdavkov podľa ustanovenia § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky vo výške 42,73 eur (za rok 2020 - 3 x 10,62 eur a za rok 2021 - 1 x 10,87 eur)

Zároveň si zástupca žalobcu uplatnil DPH vo výške 20 % zo sumy 567,25 eur, t.j. 113,45 eur.

Spolu si tak zástupca žalobcu uplatnil náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania vo výške 913,70 eur

11. V danom prípade súd priznal zástupcovi žalobcu výšku náhrady trov prvostupňového a odvolacieho konania v plnom rozsahu, nakoľko tento pri ich vyčísľovaní postupoval podľa príslušných zákonných ustanovení a trovy konania vyčísľil spôsobom, ktorý zákon predpokladá. Z uvedených dôvodov súd priznal výšku náhrady trov prvostupňového a odvolacieho konania tak, ako je vyššie špecifikované, t.j. celkom vo výške 913,70 eur.

12. Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody a zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia podať sťažnosť na tunajšom súde. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej

inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.