

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 8C/243/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115233111
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Otília Doláková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2017:1115233111.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred sudkyňou JUDr. Otíliou Dolákovou v právnej veci žalobkyne: Slovenská republika, zastúpená Regionálna veterinárna a potravinová správa Žilina, so sídlom Jedľová 44, 010 04 Žilina, IČO: 36 144 924, proti žalovanému: H. M., a. s., so sídlom F. XX, XXX XX Bratislava, IČO: XX XXX XXX, o zaplatenie 1.575,- € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 851,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z tejto sumy od XX.XX.XXXX až do zaplatenia, sumu 724,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z tejto sumy od XX.XX.XXXX až do zaplatenia, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobkyni nárok na náhradu trov konania priznáva v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručенou na Okresný súd Bratislava I dňa 31.12.2015 sa žalobkyňa domáhala proti žalovanému zaplatenia sumy 851,- € s príslušenstvom a sumy 724,- € s príslušenstvom, a to titulom neuhradenia poplatkov.

2. Žalobkyňa svoju žalobu odôvodnila tým, že vystavila na účel vybratia poplatkov za vykonávanie veterinárnych kontrol na bitúnku žalovaného za obdobie od 01.07.2015 do 31.07.2015 faktúru č. XXXXXXXXXXXX v sume 851,- €, splatnú dňa 02.09.2015 a od 01.08.2015 do 31.08.2015 faktúru č. XXXXXXXXXXXX v sume 724,- € splatnú dňa 22.09.2015. Kontrolou účtovných dokladov sa zistilo, že žalovaný faktúry v lehote ich splatnosti neuhradil. Žalobkyňa listom zo dňa 16.10.2015 vyzvala žalovaného na ich úhradu. Žalovaný na predmetnú výzvu nereagoval a do podania žaloby uvedené faktúry žalobkyni neuhradil. Na žiadosť žalovaného doručovala žalobkyňa faktúry a výzvu na ich úhradu na adresu prevádzky žalovaného Hollého 210, 015 01 Rajec. Žalobkyňa vo svojej žalobe poukázala na čl. 27 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. XXX/XXXX z 29. apríla 2004 o úradných kontrolách uskutočňovaných s cieľom zabezpečiť overenie dodržiavania potravinového a krmivového práva a predpisov o zdraví zvierat a starostlivosti o zvieratá (Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 3/zv. 45), podľa ktorého členské štáty môžu vyberať poplatky alebo sadzby na pokrytie nákladov spôsobených úradnými kontrolami. Súčasne poukázala na čl. 27 ods. 2 tohto nariadenia, podľa ktorého pokiaľ však ide o činnosti uvedené v oddieloch A prílohy IV a oddieloch A prílohy V, členské štáty zabezpečia vyberanie poplatku. Žalobkyňa pri výpočte poplatkov postupovala podľa Prílohy IV Oddiel B kapitola I predmetného nariadenia.

3. Dňa 29.07.2016 súd vydal platobný rozkaz č. k. 8 C 243/2015-11, ktorým zaviazal žalovaného, aby žalobkyni zaplatil istinu vo výške 851,- € s príslušenstvom a sumu 724,- € s príslušenstvom. Nakoľko sa však žalovanému nepodarilo doručiť platobný rozkaz spolu so žalobou a prílohami do

vlastných rúk, súd uznesením zo dňa 09.09.2016, č. k. 8 C 243/2015-17 zrušil predmetný platobný rozkaz v plnom rozsahu.

4. Rozhodnutie o zrušení platobného rozkazu doručoval súd žalovanému, avšak zásielka súdu sa vrátila s oznámením poštového doručovateľa "adresát je neznámy". Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

5. Súd dňa 15.06.2017 v súlade s § 177 ods. 2 a § 219 ods. 3 C. s. p. vyhlásil v danej veci rozsudok bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo uverejnené na úradnej tabuli tunajšieho súdu dňa 10.03.2017.

6. Podľa § 177 ods. 2 písm. a/ C. s. p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur.

7. Podľa § 219 ods. 1 C. s. p. rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie.

8. Podľa § 219 ods. 3 C. s. p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

9. Súd vo veci rozhodol podľa § 177 ods. 2 písm. a/ C. s. p. bez nariadenia pojednávania, pretože v spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000,- € a rozsudok v súlade s § 219 ods. 1 C. s. p. verejne vyhlásil, potom čo oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a elektronickými prostriedkami. Sporové strany sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

10. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, ako aj všetkými listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v predmetnom spise a skutkovo zistil, že žalobkyňa z dôvodu vykonanej veterinárnej kontroly u žalovaného za obdobie od 01.07.2015 do 31.07.2015 si vyúčtovala poplatok v sume 851,- € (faktúra č. XXXXXXXXXX) a za obdobie od 01.08.2015 do 31.08.2015 si vyúčtovala poplatok v sume 724,- € (faktúra č. XXXXXXXXXX). Povinnosťou žalovaného bolo predmetné faktúry uhradiť, žalovaný si však svoju povinnosť nesplnil.

11. Žalobkyňa si predmetnou žalobou uplatňuje právo na zaplatenie sumy vo výške 851,- € a sumy vo výške 724,- € podľa Prílohy IV oddiel B kapitola I nariadenia Európskeho parlamentu a Rady / ES/ č. XXX/XXXX o úradných kontrolách uskutočňovaných s cieľom zabezpečiť overenie dodržiavania potravinového a krmivového práva a predpisov o zdraví zvierat a starostlivosti o zvieratá v platnom znení, keď zamestnanci RVPS Žilina vykonali u žalovaného veterinárne kontroly na bitúnku - domáce kopytníky podľa Prílohy I oddiel I kapitola II a podľa osobitných požiadaviek oddielu IV nariadenia /ES/ č. XXX/XXXX v platnom znení, za ktoré tieto vyrubili poplatky (faktúra č. XXXXXXXXXX za obdobie od 01.07.2015 do 31.07.2015 poplatok v sume 851,- € a faktúra č. XXXXXXXXXX za obdobie od 01.08.2015 do 31.08.2015 poplatok v sume 724,- €) v zmysle nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 493/2008 Z. z., ktorým sa stanovuje výpočet výdavkov orgánov úradnej kontroly potravín a orgánov štátnej správy vo veterinárnej oblasti v znení nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 79/2010 Z. z. Žalovaný však faktúry vystavené žalobkyňou neuhradil v termínoch ich splatnosti, a to ani do dňa rozhodnutia vo veci.

12. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má súd preto za to, že žaloba je dôvodná čo do právneho titulu i čo do vymáhanej výšky, a preto jej v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy.

13. Podľa § 255 ods. 1 C. s. p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

14. Podľa § 262 ods. 1 C. s. p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. O rozsahu nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v zmysle § 255 ods. 1 C. s. p. Vzhľadom ku skutočnosti, že súd žalobe vyhovel v celom rozsahu, žalobkyňa mala v tomto konaní plný úspech, a preto úspešnej žalobkyni priznal náhradu trov konania v plnej výške.

16. Podľa § 262 ods. 2 C. s. p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 C. s. p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.