

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 16P/17/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4217201570
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Czafiková
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2017:4217201570.3

Uznesenie

Okresný súd Komárno vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: T. X., B.. XX.XX.XXXX, O..Č.. X. J. J. I., v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: matka - B. X., B.. XX.XX.XXXX, O. X. T. Č.. XXX, C. - N. X., B.. XX.XX.XXXX, O. X. C. XXXX/XX, X. - J., t.č. na neznámom mieste, v konaní o uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd výchovné opatrenie **n e u k l a d á** .

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením Okresného súdu Komárno č.k. 16P/17/2017-11 zo dňa 03.02.2017 bolo na základe podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno bez návrhu začaté konanie o uloženie výchovného opatrenia nad maloletým dieťaťom. Zároveň bolo predmetným uznesením nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti právnickej osoby - Detského domova I.. Dôvodom začatia konania a nariadenia neodkladného opatrenia bola skutočnosť, že matka nemohla zabezpečovať starostlivosť o maloleté dieťa, keďže bola hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení v B. Z., otec maloletého sa zdržuje na neznámom mieste a o maloletého dlhodobo neprejavuje žiadny záujem, druh matky maloletého mal byť tiež hospitalizovaný, plnoletý brat maloletého nevedel zabezpečiť starostlivosť o maloletého, keďže ten ho neposlúcha a nerešpektuje, súdu teda nebola známa žiadna fyzická osoba, ktorá by bola schopná zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloleté dieťa. Uznesením Okresného súdu Komárno sp. zn. 16P/17/2017 zo dňa 09.05.2017 súd zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Komárno č.k. 16P/17/2017-11 zo dňa 03.02.2017 z dôvodu, že pominuli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené.

2. Súd v konaní o uloženie výchovného opatrenia vykonal dokazovanie výsluchom matky, kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s obsahom spisového materiálu, najmä so správou Detského domova I., správou kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov u maky, s ostatnými listinnými dôkazmi ako aj s pripojenými spismi tunajšieho súdu 9P/110/2013 a 12P/180/2012 a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

3. Maloleté dieťa bolo rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 15P/81/2011 zo dňa 19.04.2014 zverené do osobnej starostlivosti matky. Dňa 30.01.2017 bola matka maloletého hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení P. B. Z.. Keďže o maloletého sa nemal kto postarať bol uznesením Okresného súdu Komárno č.k. 16P/17/2017-11 zo dňa 03.02.2017 na základe nariadeného neodkladného opatrenia dočasne umiestnený do starostlivosti Detského domova I.. Z dôvodu, že matka už nie je hospitalizovaná v nemocnici, jej zdravotný stav je stabilizovaný, chce sa starať o maloletého, súd uznesením sp. zn. 16P/17/2017 zo dňa 09.05.2017 zrušil nariadené neodkladné opatrenia.

4. Zo správy Detského domova I. doručenej súdu dňa 24.04.2017 vyplýva, že maloletý bol do domova umiestnený dňa 06.02.2017, jeho adaptácia na nové prostredie bola problematická, ešte stále je v procese adaptácie, postupne sa prispôsobuje pravidlám domova, osvojuje si hygienické návyky, systematicky prebiehajú vyšetrenia u odborných lekároch, navštevuje pedopsychiatrickú ambulanciu, neurologickú ambulanciu, vyšetrenia na nosnom, ušnom, krčnom oddelení z dôvodu poruchy sluchu a nutnosti používať načúvací strojček. Je objednaný na logopedické a psychologické vyšetrenie, v pediatickej ambulancii má ukončenú preventívnu prehliadku a má vykonanú aj preventívnu dentálnu prehliadku. Komunikácia s maloletým je veľmi obtiažna z dôvodu poruchy sluchu, odkedy má načúvací strojček je s ním lepšia spolupráca najmä v škole na vyučovaní. V priebehu mesiaca marec sa uskutočnila prípadová konferencia, na ktorej sa zúčastnila aj matka maloletého spolu so svojim druhom. Matka uviedla, že sa cíti dobre a chce, aby sa maloletý vrátil späť domov. S dieťaťom je v pravidelnom telefonickom kontakte, dňa 25.03.2017 uskutočnila návštevu v domove. Maloletý vie prejavovať emócie, hlavne po telefonátoch matky, kedy si vždy poplače a očakáva jej príchod. Na matku je veľmi citovo naviazaný.

5. Zo správy kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov u matky maloletého vyplýva, že matka so svojim druhom obývajú 4 - izbový dom, ktorý majú v podnájme, matka sa stará ešte o dcéru L. X., B.. XX.XX.XXXX. V domácnosti bola v čase šetrenia čistota a poriadok na veľmi dobrej úrovni, v dome je sociálne zariadenie, elektrina, voda a kúrenie na tuhé palivo. Maloletý správa na samostatnej posteli v spálni matky a jej druha, podľa udania matky z dôvodu, aby na neho dávala pozor. Matka je nezamestnaná evidovaná, poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 210,- eur, druh matky je tiež evidovaný nezamestnaný, poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 60,- eur, matkin zdravotný stav je po hospitalizácii stabilizovaný, matka sa vyjadrila, že by chcela maloletého späť, súhlasil by s tým aj druh matky. Rodičia sú s maloletým v telefonickom kontakte a raz boli maloletého navštíviť. Maloletý bol od 03.04.2017 na tri týždne v ozdravovni W. X. a z toho dôvodu nemohli rodičia maloletého navštíviť, ani zobrať si ho na krátkodobé pobyty domov. Kolízny opatrovník záverom konštatuje, že rodina má vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť o maloletého a chcú sa o maloletého starať osobne.

6. Súd vo veci dňa 15.06.2017 vykonal v neprítomnosti otca maloletého dieťaťa pojednávanie, na ktorom matka uviedla, že maloletého vychovávala od narodenia ona, potom sa dostala do nemocnice v B. Z., kde bola hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení. Potom zobrali chlapca do Detského domova v I.. Presne sa na toto obdobie matka nepamätá. Maloletý je teraz ešte v detskom domove, matka s druhom ho navštevujú, volajú mu. Matka býva v rodinnom dome so svojim druhom Y. S., so synom L. a jeho manželkou a ich tromi deťmi a so svojou dcérou L.. Matka je momentálne PN, predtým pracovala na brigádu, robila na poli, teraz dostáva okolo 200,-eur. Matka sa cíti už lepšie, berie lieky, navštevuje psychiatra v Š., na ďalšiu kontrolu má ísť za dva týždne. So starostlivosťou o mal. matke pomáha jej druh, aj syn s nevestou. Maloletý T. má 11 rokov, nie vždy poslúcha, keď sa mu nedá, čo chce, býva agresívny, momentálne berie lieky. Matka dostala SMS-ku, v ktorej sú uvedené lieky, ktoré maloletý berie. Maloletý chodil do školy v T., je v 4. ročníku. Maloletý veľmi dobre vychádza s matkiným druhom aj s jej deťmi L. H. L.. Matka by chcela, aby sa maloletý čím skôr vrátil domov.

7. Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 15.06.2017 uviedol, že šetrením bytových a sociálnych pomerov u matky bolo zistené, že matka obýva 4 izbový rodinný dom, kde sú vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť o maloletého. Matka je momentálne stabilizovaná, je predpoklad že bude zvládať osobnú starostlivosť o maloletého, aj jej druh sa vyjadril, že túto starostlivosť o maloletého spoločne budú schopní vykonávať. Obidvaja sú liečení, pravidelne berú lieky. Podľa názoru kolízneho opatrovníka výchovné opatrenia nie je potrebné uložiť, keďže pominuli dôvody pre ktoré bol maloletý umiestnený do Detského domova I..

8. Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,

b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

9. Podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

- a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,
- b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

10. Podľa § 37 ods. 4 Zákona o rodine na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť

- a) povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom,
- b) inú povinnosť.

11. Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

12. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že matka sa momentálne zdržiava doma, bola prepustená z psychiatrického oddelenia v B. Z., jej zdravotný stav je stabilizovaný, pravidelne berie lieky, je pod dohľadom psychiatra. Matka prejavila záujem opätovne sa osobne starať o maloletého, ktorý je v súčasnosti v starostlivosti Detského domova I.. Matka so svojim druhom pravidelne navštevuje dieťa v Detskom domove I., volá mu, zaujíma sa o neho. So starostlivosťou o maloletého súhlasí aj matkin druh, ktorý má s maloletým dobrý vzťah. Šetrením bytových a sociálnych pomerov u matky maloletého bolo zistené, že matka má vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť o maloletého. Vykonaným dokazovaním mal teda súd dostatočne preukázané, že je reálny predpoklad, že matka za pomoci svojho druhu osobnú starostlivosť o maloletého zvládne. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd nezistil žiadne dôvody, pre ktoré by bolo potrebné nad výchovou maloletého dieťaťa uložiť výchovné opatrenie, preto rozhodol tak, že výchovné opatrenie neuložil.

13. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Komárno.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Ak zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje osobitné náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutia považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok, nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho posúdenia veci (365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok (§ 38 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z.); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (376 ods. 1 CMP).