

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/164/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1617206143
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2017:1617206143.2

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloletého R. D., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, t. č. v ústavnej starostlivosti Detského domova R., so sídlom L., K. ul. č. X, dieťa rodičov K. D., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom L., F. ul. č. XXXX/XX. a K. D., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, t. č. na neznámom mieste, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci osobnej starostlivosti o maloletého, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje Detskému domovu R., so sídlom L., K. ul. č. X, aby maloletého R. D., nar. XX.XX.XXXX odovzdal do starostlivosti Reedukačného centra, so sídlom Y. Z.. XXXX.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.06.2017 sa navrhovateľ domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloletého R. do starostlivosti Reedukačného centra, so sídlom Veľké Leváre č. 1106.

2. Navrhovateľ vo svojom návrhu uviedol, že maloletý je od 26.01.2017 na dobrovoľnom pobyte v Reedukačnom centre, so sídlom Y. Z.. XXXX, kde sa však jeho problémové správanie nezlepšilo a maloletý je v zmysle hodnotiacej správy reedukačného centra v škole aj na praxi lenivý, pasívny, snaží sa vyhýbať plneniu pracovných úloh a zadaní, nepodarilo sa mu zaradiť sa do kolektívu, nemá kamarátov, je neoblúbený, konfliktný, na záťažové situácie reaguje agresívne alebo únikom, je cholerický, ľahko ovplyvniteľný najmä v negatívnom smere, má silnú potrebu pozornosti, je nesebakritický, na svoje správanie nemá náhľad, chyby vždy hľadá v iných. Podľa vyjadrenia navrhovateľa nastali od podania návrhu na zmenu zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti nad maloletým, vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 8P/107/2017, nové skutočnosti, v dôsledku ktorých je maloletý nebezpečný pre seba aj ostatných chovancov v otvorenom prostredí detského domova R., so sídlom L., K. X, do starostlivosti ktorého je zverený. Navrhovateľ uviedol, že u maloletého sa objavili krádeže a podozrenie na užívanie omamných a psychotropných látok, avšak v reedukačnom centre sa ho na prítomnosť týchto látok nepodarilo otestovať, nakoľko maloletý zo zariadenia utiekol. Ďalej uviedol, že maloletý sa údajne stretáva s bezdomovcami a prespáva na neznámych miestach, ostatné deti v detskom domove nabádal na útek a krádeže ako aj na to, aby mu na úteku pomáhali a pustili ho cez noc do areálu detského domova. Uviedol, že podľa vyjadrenia psychologičky z Reedukačného centra Y. Z. tejto iný chovanec zariadenia oznámil, že ich spolu s maloletým R. istý starší muž navádzal na pohlavný styk. Navrhovateľ uviedol, že maloletý R. bol na úteku z reedukačného centra v obdobiach od 25.02.2017 do 01.03.2017, od 06.03.2017 do 20.03.2017, od 25.03.2017 do 29.03.2017, od 04.04.2017 do 18.04.2017 a od 24.04.2017 doposiaľ. Uviedol, že v zmysle správy od psychológa Detského domova Studienka je problémom maloletého aj jeho impulzivita, emočná labilita, ovplyvniteľnosť a snaha „zapáčiť sa“ aj za cenu amorálneho konania, opakovane sa u neho vyskytli krádeže, záškoláctvo, klamanie, poškodzovanie majetku, úteky ako aj snaha o zmenený stav vedomia priškrcovaním tepny, čím

maloletý ohrozuje sám seba a súčasne negatívne ovplyvňuje ostatné deti v skupine detského domova, pričom ani snaha vychovávateľiek pozitívne vplyvať na maloletého a stanovovať mu hranice nebola účinná. Navrhovateľ uviedol, že podľa záverečnej správy Diagnostického centra B. L. je maloletý R. schopný svojim negatívnym nastavením ovplyvňovať ostatných členov skupiny a nahovárať a využívať ich na prekročovanie hraníc či až protizákonné konanie, avšak v režimovom zariadení je schopný kontrolovať svoje reakcie a korigovať svoje správanie. Navrhovateľ tiež poukázal na skutočnosť, že rodičia maloletého sa s najväčšou pravdepodobnosťou nezúčastnia pojednávania vo veci 8P/106/2017 vytýčeného na deň 29.06.2017, pretože matka bola už v konaní o zrušenie pestúnskej starostlivosti zastúpená opatrovníkom a otec má adresu: R.. 2279, O. republika, bez uvedenia mesta.

3. Navrhovateľ k svojmu návrhu pripojil psychologickú správu Detského domova R. o maloletom, lekársku správu psychiatričky MUDr. F. L. o maloletom a hodnotiacu správu Reedukačného centra Y. Z. o maloletom.

4. Súd sa oboznámil s obsahom spisového materiálu a zistil, že nad maloletým dieťaťom bola uznesením Okresného súdu Malacky č. k. 8P/100/2012 zo dňa 10.06.2014, právoplatným dňa 05.08.2014, zrušená pestúnska starostlivosť a bola nad ním nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva v Detskom domove R., so sídlom L., K. ul. č. X.

Na tunajšom súde sa pod sp. zn. 8P/106/2017 vedie konanie o zmenu zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti nad maloletým, pričom toto konanie nebolo doposiaľ právoplatne skončené.

5. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

6. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 324 ods. 3 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

10. Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

11. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

13. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie.

14. Vzhľadom k preukázaným skutočnostiam, v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami a s poukazom na skutočnosť, že súd sa stotožnil s dôvodmi podaného návrhu, tunajší súd nariadil neodkladné opatrenie. Súd ho však nenariadil v znení uvedenom v návrhu, ale vzhľadom na to, že neodkladné opatrenie v navrhovanom znení by nebolo vykonateľné, rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Súd súčasne prihliadol na skutočnosť, že vykonateľnosť neodkladného opatrenia nariadeného v znení uvedenom v návrhu by bola viazaná až na jeho doručenie, a tým by s

poukazom na to, že obaja rodičia maloletého sa v súčasnosti zdržiavajú na neznámom mieste, nebol naplnený účel neodkladného opatrenia, ktorým je bezodkladná úprava pomerov.

15. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je v zmysle ustanovenia § 357 písm. d) Civilného sporového poriadku prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 C.s.p..

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak účastník konania nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený účastník môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na exekúciu podľa osobitného predpisu.