

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 2P/239/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6916208302
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alica Žingorová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2017:6916208302.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou Mgr. Alicou Žingorovou vo veci starostlivosti o mal. O. K., G.. XX. XX. XXXX; E.. Č.. V. V. L. I., C. L. XX; zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Rimavskej Sobote; dieťa rodičov matky: B. C., G.. XX. XX. XXXX, E. K. G. K., E.. Č.. Ú. T. št. občan SR a otca: O. K.Č., G.. XX. XX. XXXX, K. O.. U.. I. XX/XX, G. V., št. občan SR v konaní o nariadenie ústavnej starostlivosti, za účasti pestúna: B. M., K. Z. XXX takto

rozhodol:

I.Súd nad maloletým O. K., G.. XX. XX. XXXX n a r i a d' u j e ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v V. V. L. I., A. A. C. L. XX.

II.Súd z r u š u j e pestúnsku starostlivosť nariadenú rozsudkom Okresného súdu v Trenčíne č. k. 30P/107/2009-38 zo dňa 13. 07. 2009.

III.Matka maloletého - B. C., G.. XX. XX. XXXX je p o v i n n á platiť na výživu maloletého sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima, t. j. 27,32 € mesačne na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, vždy do 20-teho dňa v mesiaci na účet V. V. L. I., C.L. L. XX počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

III.Otec maloletého - O. K., G.. XX. XX. XXXX je p o v i n n ý platiť na výživu mal. sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima, t. j. 27,32 € mesačne na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, vždy do 20-teho dňa v mesiaci na účet V. V. L. I., C. L. XX, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

IV.Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1.V predmetnej veci súd, uznesením zo dňa 30. 06. 2016, začal konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad mal. O. K. z toho dôvodu, že priaznivý vývoj maloletého v doterajšom rodinnom prostredí bol vážne ohrozený.

2.Rozsudkom Okresného súdu v Trenčíne č. k. 30P/107/2009-38 zo dňa 13. 07. 2009 bol maloletý zverený do pestúnskej starostlivosti manželov B. Q. P. M..

3.Uznesením tunajšieho súdu č.k. 10P/41/2016-10 zo dňa 17. 03. 2010, o nariadení predbežného opatrenia, bol maloletý O. K. dočasne zverený do starostlivosti V. V. Z. L. I., pričom dôvodmi tohto umiestnenia boli dlhodobé a pretrvávajúce problémy v pestúnskej rodine spočívajúce v nerešpektovaní autorít, dopúšťaní sa krádeží, klamstiev a pod.

4.Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom prítomných účastníkov konania, oboznámením sa s obsahom spisov 30P/107/2009 a 10P/41/2016 ako aj správou o maloletom zo dňa 14. 10. 2016 V. V. Z. L. I. - C. L. XX.

5.Podľa ust. § 54 ods.1 Zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

6.Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,

b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,

c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo

d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

7.Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

8.Podľa ods. 4 citovaného ustanovenia, ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

9.Podľa ods. 5 citovaného ustanovenia súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

10.Podľa ust. § 52 ods. 1 Zákona o rodine pestúnska starostlivosť zaniká

a) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa,

b) smrťou maloletého dieťaťa,

c) smrťou pestúna,

d) umiestnením maloletého dieťaťa do ochrannej výchovy alebo nástupom do výkonu trestu odňatia slobody,

e) právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení pestúnskej starostlivosti,

f) rozvodom manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej pestúnskej starostlivosti.

11.Vzhľadom na citované zákonné ustanovenia a výsledky vykonaného dokazovania súd nariadil nad maloletým ústavnú starostlivosť, ktorá bude vykonávaná v V. V. L. I., kde má maloletý vytvorené všetky podmienky, ktoré budú zárukou napĺňania jeho individuálnych potrieb smerujúcich k jeho zdravému psychickému, fyzickému s sociálnemu vývinu, pričom všetky podmienky pre nariadenie ústavnej starostlivosti boli v danom prípade splnené.

12.Zároveň súd s poukazom na ust. § 52 ods. 1 písm. e) Zákona o rodine rozhodol aj o zrušení pestúnskej starostlivosti, ktorá v danom prípade už neplnila svoj účel a pestúnka B. M. už ďalej o pestúnsku starostlivosť nemala záujem.

13.Rodičov maloletého zaviazal platením výživného v minimálnej výške, s poukazom na ust. § 62 ods. 3 Zákona o rodine.

14.O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Rimavská Sobota, Námestie Mihálya Tompu 1, 979 14 Rimavská Sobota písomne v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP Odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom, c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak si povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.