

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 31P/99/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117210753
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Topolčanská
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2017:3117210753.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa Š. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky, Z. W. štátnej občianky Slovenskej republiky, bytom W. D. S., A. XXXX/XX-XX, a otca, T. W., štátneho občana Slovenskej republiky, bytom W. D. S., A. XXXX/XX-XX, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou S-lawyers s.r.o., so sídlom Dostojevského rad 19, Bratislava, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia sa z a m i e t a.

odôvodnenie:

Matka svojím návrhom žiadala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým otcovi upraví styk s maloletým Š. tak, že tento bude oprávnený stretávať sa s maloletým vždy v párnom týždni kalendárneho roka od piatka v čase od 14.30 hod. do nedele do 19.00 hod. a každý týždeň kalendárneho roka utorok a vo štvrtok od 14.30 hod. do 20.00 hod. S tým, že otec si maloletého prevezme v mieste bydliska maloletého dieťaťa a na tom istom mieste maloleté dieťa matke v čas odovzdá. Matka bude povinná maloleté dieťa na stretnutia s otcom v čas a riadne pripraviť. V návrhu uviedla, že s otcom maloletého sú v súčasnosti v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletému pod sp.zn. 26P/84/2017. Všetka starostlivosť o maloletého zostáva výlučne na nej keďže otec pracoval na 12-hodinové zmeny. Otec má maloletého rád, k synovi je zodpovedný a ona mu v tomto smere úplne dôveruje. Avšak od podania návrhu na rozvod sa začali vyhrážky a útoky otca vo vzťahu jej osobe a tento sa jje vyhráža , že jej zoberie syna a bude ho mať vo svojej starostlivosti. Vzhľadom k tomu má za to, že v danom prípade je reálny predpoklad, že môže byť ohrozené jej ústavou garantované právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Poukázala, že bola splnená podmienka odôvodnené potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov.

2. Pre účely rozhodnutia o neodkladnom opatrení sa súd oboznámil s rodným listom maloletého, písomným vyjadrením otca a správou zo šetrenia opatrovníka, a zistil nasledovný skutkový a skutočný stav:

3. Maloletý Š. pochádza z doposiaľ platného manželstva rodičov. Na tunajšom súde je vedené pod sp.zn. 26P/84/2017 konanie o rozvod manželstva rodičov maloletého.

4. Z vyjadrenia otca vyplynulo, že otec má za to, že neboli splnené podmienky na vydanie neodkladného opatrenia i vzhľadom k tomu, že s matkou sa o stretávaní so synom dohodol. Na maloletého nejakým negatívnym spôsobom nevplyva, maloletý trpí nedostatkom prítomnosti otca a on ako otec je dlhodobo spôsobilý riadne a vzorne sa o maloletého starať na čo ma vytvorené vhodné podmienky.

5. Zo správy zo šetrenia opatrovníka vyplynulo, že u rodičov bolo vykonané šetrenie. Rodičia dieťaťa ešte aktuálne žijú v spoločnej domácnosti, ale matka spolu s maloletým sa postupne sťahujú do bytu

v D. W., kde boli aj prešetrované pomery. Zatiaľ tam prespávajú iba počas víkendov. Ide o 2-izbový byt, kde bude matka s maloletým aj novým partnerom pánom U. N. bývať. Matka s priateľom spoločne hospodária. Uviedla, že na návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia trvá. Otec dieťaťa vie, že chce spolu s maloletým opustiť spoločnú domácnosť. Ohľadne syna spolu komunikujú. Maloletý Š. navštevuje materskú školu v W. D. S.. Matka potvrdila, že otec má so synom vytvorený dobrý vzťah. Ona potrebuje docieľiť to, aby mohla za dieťa rozhodovať. V tomto smere jej bolo poskytnuté poradenstvo, že o podstatných veciach ohľadne dieťaťa musia rozhodovať obaja rodičia. Otec nesúhlasil s nariadením neodkladného opatrenia. Chcel by, aby mal starostlivosť o syna týždeň on a týždeň matka. Žije sám v 3-izbovom byte. Do domácnosti prichádza matka aj maloletý Š.. Matka dieťaťa mu nepovedala kedy sa odsťahuje natrvalo. Otec dieťa pracuje ako A. D. U. vo firme W. Z..F..P.. S. W. D. S.. Má 12-hodinové pracovné zmeny, dennú od 06.00-18.00 hod. a nočnú od 18.00 hod. do 06.00 hod. V práci si vie zmeny prispôbiť potrebám maloletého. Dňa 09.06.2017 otec kontaktoval ÚPSVaR a uviedol, že s matkou sa na stretávaní so synom dohodli tak, že keď bude mať v práci rannú zmenu bude mať dieťa v tomto týždni tri dni a keď bude mať nočnú zmenu individuálne sa s matkou dohodnú kedy bude mať dieťa aj počas tohto týždňa. Dňa 12.06.2017 bola dohoda rodičov potvrdená aj telefonicky aj matkou dieťaťa. V Závere správy bolo doporučené, že v domácnosti každého z rodičov sú vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť o syna. Keďže rodičia sa dohodli na styk otca so synom doporučené bolo návrh zamietnuť.

7. O predpokladoch pre nariadenie neodkladného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 324 -328 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

8. Podľa § 2 ods.1, 2 CMP (z.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

9. Podľa § 324 ods.1, 2 CSP (z. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

12. Neodkladné opatrenie nie je konečné rozhodnutie. Pred začatím konania alebo po jeho začatí môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený a za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla, i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Neodkladné opatrenie neprejudikuje práva a záujmy účastníkov. Na nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa.

13. V danom prípade možno konštatovať, že matka osvedčila existenciu právneho vzťahu účastníkov, neosvedčila však, že právne vzťahy si vyžadujú dočasnú úpravu nariadením neodkladného opatrenia. Keďže zo správy kolízneho opatrovníka mal súd za preukázané, že rodičia sa na styku otca s maloletým dohodli súd ma za to, že v prípade tejto veci nie je potrebný okamžitý zásah súdu a dočasná úprava pomerov nariadením neodkladného opatrenia. Vzhľadom k tomu súd návrh matky zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne /trojmo/ (§ 357 CSP)

Náležitosti odvolania:

- ktorému súdu je určené
- kto ho robí
- ktorej veci sa týka
- čo sleduje
- musí byť podpísané a datované
- proti ktorému rozhodnutiu smeruje
- v akom rozsahu rozhodnutie napáda
- z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody)
- čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)

Odvolanie v zmysle § 365 ods. CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods.1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.
Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením. (332 ods.1 CSP)