

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 6P/48/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8416201737  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Kubinský  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2017:8416201737.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

ECLI:SK:OSKK:2017:8416201737.2  
6P 48/2016-36  
IČS: 8416201737

Rozsudok  
v mene Slovenskej republiky

Okresný súd Kežmarok v konaní pred sudcom JUDr. Andrejom Kubinským v právnej veci navrhovateľa P. F., K.. X.XX.XXXX, bytom J., G. XX/XX občana SR, proti odporkyni Q. F., Y.. O., K.. XX.X.XXXX, O. J., G. XX/XX občianke SR o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom P. F., K.. X.XX.XXXX, Q. F., K.. XX.X.XXXX, bytom u otca, zastúpeným kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, t a k t o

### rozhodol:

I. R o z v á d z a manželstvo navrhovateľa P. F., K.. X.XX.XXXX B. S., Y.. Č.. XXXXXX/XXXX, I. O. J., G. XX/XX U. R. Q. F., Y.. O.I., K.. XX.X.XXXX B. S., Y.. Č.. XXXXXX/XXXX, I. O. J., G. XX/XX, uzavreté dňa 8.5.2004 v Lendaku, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Lendak, vo zväzku 8, ročníka 2004, na strane 124, pod poradovým číslom 4.

II. Z v e r u j e mal. P. F., K.. X.XX.XXXX U. Q.. Q. F., K.. XX.X.XXXX na čas po rozvode do osobnej starostlivosti navrhovateľa - otca, ktorý ich bude zastupovať a spravovať ich majetok.

III. Z a v ä z u j e odporkyňu - matku mal. detí prispievať na výživu mal. P.U. F., K.. X.XX.XXXX sumou 40 € mesačne a mal. Q. F., K.. XX.X.XXXX sumou 40 € mesačne, spolu 80 € mesačne, ktoré je povinná platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk navrhovateľa - otca mal. detí.

IV. U p r a v u j e styk detí s matkou tak, že matka je oprávnená mať maloleté deti u seba každý párný víkend od soboty od 9.00 hod. do nedele do 18.00 hod. nepretržite.

V. Otec je povinný maloleté deti na styk s matkou pripraviť. Matka je oprávnená maloleté deti si v stanovenú hodinu prevziať v byte otca a v stanovenú hodinu maloleté deti otcovi odovzdať.

VI. Žiaden z účastníkov konania n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

## **o d ô v o d n e n i e :**

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 5.4.2016 sa manžel a otec mal. domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd rozviedol manželstvo a mal. deti zveril do osobnej starostlivosti otca a matka aby bola povinná prispievať na výživu mal. detí. Výšku ponechal na rozhodnutí súdu.
2. Uznesením č. k. 6P 48/2016-21 z 12.5.2017 súd ustanovil maloletým deťom na zastupovanie v konaní kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok.
3. Na pojednávaní dňa 15.6.2017 súd zistil, že obaja účastníci s návrhom na rozvod súhlasia a pokiaľ ide o maloleté deti, že existuje právoplatný rozsudok Okresného súdu v Kežmarku 6P 70/2015 zo dňa 31.5.2017. Ďalej súd zistil, že účastníci a opatrovník považujú úpravu práv a povinností vykonanú rozsudkom 6P 70/2015 vo vzťahu k maloletým deťom za dostatočnú a dobrú.
4. Súd vykonaným dokazovaním ďalej zistil, že účastníci konania uzatvorili manželstvo dňa 8.5.2004, toto manželstvo je zapísané vo zväzku 8, ročník 2004, na strane 124, pod poradovým číslom 4, v knihe manželstiev Mestského úradu obce Lendak. U oboch účastníkov išlo o manželstvo prvé, z manželstva pochádzajú dve maloleté deti.
5. Procesný súd po vykonanom dokazovaní zistil, že vzťahy medzi účastníkmi sú vážne a dlhodobou rozvrátené natoľko, že ich obnovenie nie je možné. Za tejto situácie rozhodol súd v súlade s ustanovením § 23 ods. 1 Zákona o rodine tak, že manželstvo účastníkov konania rozviedol.
6. Za príčinu rozvratu manželstva považuje súd v súlade s ustanovením § 23 ods. 2 Zákona o rodine rozdielnosť pováh účastníkov, a možný dlhodobjší vzťah odporcu s inou ženou.
7. Pokiaľ ide o maloleté deti, úpravu k nim súd prevzal z právoplatného rozsudku tunajšieho súdu 6P 70/2015 a preto opätovne bližšie ani neskúmal zárodkové pomery rodičov. Je zrejmé, že tieto pomery zostali nezmenené.
8. Vzhľadom k tomu, že účastníci konania po vyhlásení rozsudku a možnosti podať odvolanie voči všetkým jeho výrokom, sa možnosti podať odvolanie vzdali, súd využíva možnosť vypracovania skrátenej formy rozsudku.
9. Podľa 62 ods. 1 Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.
10. Podľa § 62 ods. 2 Zák. o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.
11. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.
12. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.
13. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.
14. Procesný súd rozhodol v súlade s ustanovením § 23 ods. 1 Zákona o rodine aj za použitia ustanovení § 24, § 25, § 26 Zákona o rodine.

15. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku v súlade s § 368 CSP v spojení s § 2 CMP nie je možné podať odvolanie, nakoľko sa účastníci konania práva podať odvolanie po vyhlásení rozsudku výslovne vzdali do zápisnice súdu. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/>> o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na nariadenie súdneho výkonu rozhodnutia.