

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 1T/26/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8324010205  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2024:8324010205.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom v trestnej veci obžalovaných A. B., ml. C. D., ml. D. C. a ml. B. E., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a iné, o obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné sp. zn. Pv 155/23/7702 zo dňa 13.03.2024, podľa § 284 ods. 1 Trestného poriadku, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10. júna 2024 v Humennom, takto

### rozhodol:

Obžalovaní:

A. B., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom F.,

ml. C. D., nar. XX.XX.XXXX v C., G., trvale bytom H. XXXX/XX, F.,

ml. D. C., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom A. XXXX/XX, F.,

ml. B. E., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom A. XXXX/XX, F.,

uznávajú sa za vinných, že

spoločným konaním dňa 17.2.2023 v čase okolo 10.00 hod. z lesného pozemku v lesnom poraste č. XXXXX nachádzajúcom sa v lesnom celku H. na H. F. v katastrálnom území A., okres F. odcudzili surové drevo dreviny Buk lesný o celkovom objeme 0,7 m<sup>3</sup> tak, že ručnou pílkou spílili dve dreviny a taktiež rozpílili drevo ležiace na zemi, ktoré následne naložili na dva ručné vozíky, ktorými ho z lesa odviezli, pri čom boli prichytení hliadkou I. A. F., čím takto odcudzením dreva spôsobili Urbárskej spoločnosti a pozemkovému spoločenstvu J. so sídlom v F., K. A. XXXX/XX, XXX XX F., IČO: 42 381 398 majetkovú škodu vo výške 56,- €, pričom D. C. sa takéhoto konania dopustil po tom, ako bol dňa 03.07.2022 za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý v blokovom konaní za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo mu bola uložená blokom na pokutu č. H. pokuta vo výške 10,- €, ktorého sa dopustil dňa 03.07.2022 krádežou 7 kusov oplátiek mäta z obchodného centra Kaufland v F.,

teda

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a takou vecou je drevo nachádzajúce sa na lesnom pozemku a D. C. si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

čím spáchali

obž. A. B.

prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. e) Trestného zákona ako spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona,

obž. ml. C. D.

prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. e) Trestného zákona ako spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona,

obž. ml. D. C.

prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. e), písm. g) Trestného zákona ako spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona,

obž. ml. B. E.

prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. e) Trestného zákona ako spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa odsudzujú:

Obž. A. B.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, prihladajúc v zmysle § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, na § 36 písm. l) Trestného zákona, podľa § 46 Trestného zákona, na trest odňatia slobody na 2 (dva) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, súd výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona, súd určuje skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok.

Podľa § 61 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na trest prepadnutia veci:

- kovový ručný vozík,
- zelený kovový ručný vozík bez pneumatík,
- ručná píłka.

Obž. ml. C. D.

Podľa 98 písm. a) Trestného zákona, súd upúšťa od potrestania.

Obž. ml. D. C.

Podľa 98 písm. a) Trestného zákona, súd upúšťa od potrestania.

Obž. ml. B. E.

Podľa § 44 Trestného zákona, súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože trest odňatia slobody na 18 (osemnásť) mesiacov, ktorého výkon súd podmienične odložil a určil skúšobnú dobu na 24 (dvadsaťštyri) mesiacov, uložený rozsudkom Okresného súdu Humenné č.k. 3T/72/2023 zo dňa 30. novembra 2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30. novembra 2023, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného za dostatočný.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Trestná vec obžalovaných bola prerokovaná na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.06.2024 a bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Hlavné pojednávanie bolo po splnení zákonných podmienok vykonané v neprítomnosti obžalovaného A. B..

Štatutárny zástupca poškodeného sa po poučení o svojich právach v zmysle § 46 Trestného poriadku vyjadril, že drevo bolo vrátené. Nárok na náhradu škody si neuplatnil, nakoľko by išlo o nevýznamnú finančnú čiastku.

Súd na hlavnom pojednávaní po predpísanom procesnom postupe v zmysle § 257 Trestného poriadku, prijal vyhlásenia obžalovaných ml. C. D., ml. D. C. a ml. B. E. o tom, že sú vinní zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Súd tak vykonal iba dokazovanie súvisiace s výrokom o treste.

V zmysle § 172 ods. 2 Trestného poriadku, ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor aj obvinený vzdali odvolania, alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie. Ak ide o mladistvého obvineného, takéto vyhlásenie treba vyžiadať aj od zákonného zástupcu a orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Poukazujúc na vyššie uvedené zákonné ustanovenie tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie vo vzťahu k ml. C. D., k ml. D. C. a k ml. B. E., nakoľko sa mladiství obžalovaní, ich obhajca, zákonní zástupcovia a zástupca orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately na hlavnom pojednávaní po vyhlásení rozsudku a prokurátor v lehote troch pracovných dní od jeho vyhlásenia výslovne vzdali odvolania.

Svedok L. B. F., zasahujúci policajt, na hlavnom pojednávaní uviedol, že ako hliadka boli po nahlásení krádeže dreva vyslaní na A.. Na mieste boli pri dreve štyri osoby. Vec bola nahlásená poverenému príslušníkovi, ktorý si ju po príchode na miesto prebral. Na bližšie okolnosti si nespomenul. Po nahliadnutí do spisu na úradný záznam „Poznatok k trestnej činnosti“ uviedol, že je tam jeho podpis a všetko je uvedené v tomto zázname.

Postupom podľa § 257 ods. 8, veta posledná, Trestného poriadku, potvrdili všetci traja mladiství obžalovaní, že na žalovanom skutku sa s nimi zúčastnil aj obžalovaný A. B..

Na návrh prokurátora bola podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku prečítaná výpoveď obžalovaného A. B. z prípravného konania zo dňa 28.11.2023, kde sa obžalovaný ku skutku v plnom rozsahu priznal a skutok oľutoval.

Svedok M. N. ako štatutárny zástupca Urbárskej spoločnosti a pozemkového spoločenstva J. so sídlom v F. v prípravnom konaní uviedol, že polícii bola začiatkom roka 2023 oznámená krádež dreva z parcely patriacej pozemkovému spoločenstvu. Ukradnuté drevo bolo znalcom ohodnotené na sumu 56,00 eur a toto drevo mu Rómovia doviezli k domu v mieste jeho bydliska.

Zo záverov prečítaného odborného vyjadrenia znalca L. M. C. č. XX/XX/XXXX vyplynulo, že k výrubu drevín z lesného pôdneho fondu došlo v lesnom poraste v katastrálnom území A.. Druhom spílených a odcudzených drevín bol buk lesný, jednalo sa o surové drevo o objeme 70 m<sup>3</sup> s majetkovou hodnotou 56,00 eur.

Súd postupom podľa § 269 Trestného poriadku vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov: zápisnice o vydaní vecí A. B. (obžalovaný dobrovoľne vydal kovový ručný vozík a zelený kovový ručný vozík bez pneumatík), zápisnice o ohliadke miesta činu (zaisťovaná ručná píłka), správy o povesti na obžalovaného A. B., odpisu registra trestov a lustrácie v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov.

Zo správy o povesti B. F. vyplýva, že obžalovaný A. B. má v mieste bydliska dobrú povesť. V evidencii mestskej polície má jeden záznam z roku 2023 o priestupku proti verejnému poriadku. V odpise registra trestov má obžalovaný jeden záznam o podmienenej odsúdení súdom v O. P. (osvedčenie sa v skúšobnej dobe podmienenej odsúdenia v roku 2012) a tri záznamy o podmienenej odsúdeniach Okresným súdom Humenné v rokoch 2012, 2017 a 2018 (vo všetkých troch prípadoch sa na páchatela hľadí, akoby nebol odsúdený). V Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov má v období rokov 2017 až 2022 záznamy o desiatich priestupkoch rôzneho charakteru, za ktoré mu boli uložené pokuty v rozsahu od 10,00 eur do 30,00 eur, v jednom prípade bol priestupok vybavený napomenutím.

Po vykonanom dokazovaní súd konštatuje, že obžaloba prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné Pv 155/23/7702 zo dňa 13.03.2024 je dôvodná. Za preukázané súd považuje spáchanie súdeného prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona zo strany obžalovaného A. B., pretože bolo dokázané, že si spoločným konaním s ďalšími osobami prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a takou vecou je drevo nachádzajúce sa na lesnom pozemku.

Obžalovaný sa ku skutku priznal a jeho spáchanie oľutoval, pričom jeho vinu ohľadne tohto skutku preukazujú aj spoluobžalovaní, ktorí potvrdili, že sa s nimi A. B. na skutku podieľal. Na základe týchto a ostatných zákonným spôsobom vykonaných dôkazov súd nemal pochybnosti o vine obžalovaného za spáchaný skutok a mohol ho uznať za vinného z konkrétneho trestného činu.

V tomto konaní súd obžalovaného A. B. odsudzuje za jeden trestný čin. Za posudzovaný prečin krádeže možno uložiť páchateľovi trest odňatia slobody až na dva roky. Pri ukladaní trestu súd zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, to je, že sa obžalovaný priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval. Súd nezistil priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 Trestného zákona. Pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností súd vyhodnotil ako prevahu poľahčujúcich okolností a z toho dôvodu súd pristúpil k úprave hornej hranice zákonom stanovenej trestnej sadzby v zmysle § 38 ods. 3 Trestného zákona, čím bola stanovená horná hranica trestnej sadzby na jeden rok a štyri mesiace.

Pri ukladaní trestu súd prihliadal na kritéria uvedené v základných zásadách ukladania trestov (§ 34 Trestného zákona) najmä v ustanovení odseku 3, podľa ktorého trest má postihovať iba páchateľa tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby a v ustanovení odseku 4, podľa ktorého pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchateľa, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Každý prípad je súd povinný skúmať a posudzovať individuálne s ohľadom najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchateľa, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Po zhodnotení všetkých relevantných skutočností súd obžalovanému A. B. uložil trest odňatia slobody na dva mesiace s podmieneným odkladom jeho výkonu a so skúšobnou dobou na jeden rok. Trest bol uložený v prvej polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby, skúšobná doba bola určená na najnižšiu prípustnú dobu jedného roka. S prihliadnutím na charakter súdenej trestnej činnosti bol obžalovanému podľa § 61 ods. 1 písm. a) Trestného zákona uložený aj trest prepadnutia vecí, a to vo výroku špecifikovaných kovových ručných vozíkov a ručnej píľky, nakoľko tieto veci boli použité na spáchanie trestného činu.

Takto uložené tresty súd považuje za najvhodnejšie na dosiahnutie účelov trestov, ktorými je primárne prevýchova obžalovaného a ochrana spoločnosti pred ním.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Humenné. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, a poškodený môže odvolanie podať pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že takýto výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že je výrok nesprávny, alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.