

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 35P/63/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4122204965
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bezáková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4122204965.2

Uznesenie

Okresný súd Nitra vo veci starostlivosti súdu o maloletú V. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: Z. S., nar. X.X.XXXX, trvale bytom J. - P., K. XXXX/XX, zastúpenej DEDÁK&Partners, s.r.o. so sídlom Bratislava, Suché Mýto 1 a Z. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., L. XXXX/XX, zastúpeného Mgr. Martinom Hurtajom, advokátom, so sídlom Nitra, Štefánikova 15, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia na zákaz styku otca s maloletým dieťaťom, takto

rozhodol:

Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

Žiaden z účastníkom nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Matka sa svojim návrhom podaným na tunajší súd dňa 09.05.2022 domáhala, aby súd neodkladným opatrením zakázal styk otca s maloletou V. I., nar. XX.XX.XXXX.

Svoj návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu v Nitre sp. zn. 13P/213/2016-291 zo dňa 18.05.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 5CoP/35/2017-325 zo dňa 13.12.2017 bol okrem iného aj upravený styk otca s maloletou na každý utorok od 13.00 hod. do 15.00 hod. a v párnom týždni v kalendárnom roku v sobotu a v nedeľu od 9.00 hod. do 16.00 hod. Maloletá v roku 2019 povedala matke "o hrách", ktoré otec s ňou realizoval počas návštev u neho a následne matka podala na otca trestné oznámenie za sexuálne zneužitie maloletej a podnikla mnohé ďalšie právne kroky na ochranu svojho dieťaťa no bezúspešne. Matka maloletej má pochybnosti o objektívnosti trestného stíhania otca zo spáchania trestného činu sexuálneho zneužívania a rovnako aj konania o návrhu matky o zákaz styku otca vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 11P/278/2019. Maloletá má z otca strach, správanie u nej vyvolalo traumy, s ktorou sa už dlhodobo pokúša vyrovnáť. V noci sa veľmi často, ba až pravidelne budí s krikom kvôli nočným morám o otcovi. Matka sa snaží maloletej pomôcť vyrovnáť sa s prežitými udalosťami a eliminovať následky otcovho konania voči dcére, aby u nej neprepukli psychické problémy. U maloletej je možné badať regres vo vývoji. Zohľadňujúc psychický stav maloletej a celý predchádzajúci priebeh konania, dala matka vypracovať ďalší znalecký posudok u PhDr. Kopányiovej PhD, súdnou znalkyňou z odboru psychológie, odvetvia klinická psychológia detí, poradenská psychológia. Znalkyňa konštatovala, že opakované verbalizácie dieťaťa so sexuálnymi obsahmi, ktoré sa už prejavujú negatívnym prežívaním vo vzťahu k otcovi ju vedú k záveru, že vo vzťahu dieťaťa a otca došlo k narušeniu pocitu bezpečia a istoty, narušeniu intímnej zóny maloletej. Podľa matky znalecký posudok odzrkadľuje aktuálny stav dieťaťa a maloletá bola otcom skutočne zneužitá. Matka z dôvodu ochrany dieťaťa a jeho ďalšieho zdravého duševného a fyzického vývoja považuje za nevyhnutné, aby súd zamedzil možnosti sexuálneho zneužívania maloletej. Matka poukazuje na sexuálne zneužívanie zo strany otca, čo konštatujú vo svojich posudkoch PhDr. G. a K.. H.. Matka navrhuje zamedziť styk otca s dieťaťom do doby kým sa maloletá s traumou nevyrovná.

Matka spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia predložila znalecký posudok K.. M. H., súdneho znalca z odboru psychológia, ktorý dala vypracovať matka za účelom zistenia aktuálneho

prežívania maloletej vo vzťahu k sexuálnemu zneužívaniu svojím otcom. Matka znalkyni predložila znalecký posudok PhDr. G., videonahrávky a audio nahrávky (od 11/2021 do 0/2022, jedna z 10/2019). Znalkyňa v znaleckom posudku zo dňa 16.03.2022 uviedla, že maloletá je aktuálne vo vzťahu k otcovi negatívna až negativistická, má k nemu vyhýbavý vzťah. Zistila významnú symptomatiku v škále sexuálnych obáv. Prežívanie maloletej sú myšlienky a správanie, ktoré majú charakter opakujúcich sa vtieravých post traumatických spomienok dieťaťa. Pri vypracovaní znaleckého posudku znalkyňa vychádzala z predpokladu, že sa vedie trestné stíhanie voči otcovi maloletého dieťaťa vo veci sexuálneho zneužívania. (1)

K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa dňa 25.05.2022 vyjadril otec prostredníctvom svojho právneho zástupcu, ktorý súdu navrhol, aby súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. V návrhu matky absentuje základná podmienka pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to neodkladná potreba pre nariadenie neodkladného opatrenia. Matka mu opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje styk s dcérou už dva roky. Dôsledkom konania matky je ujma na zdravom duševnom a citovom vývine maloletej, dochádza k odcudzeniu maloletej od neho a pretrváva regres vo vývine dieťaťa. Zdôraznil, že dcéru nikdy nezneužil, čo sa preukázalo v trestnom konaní, ktoré bolo zastavené z dôvodu, že sa skutok nestal. K rovnakému záveru prišiel aj súd v konaní o zákaz styku s maloletým dieťaťom, kedy návrh matky ako nedôvodný zamietol. Je presvedčený, že pokiaľ má dieťa z neho strach, tento jej vštepila matka, ktorej matka rovnako vštepila, že ju mal zneužiť, manipuluje ju, či už úmyselne alebo neúmyselne. Napriek tomu, že matka má k dispozícii všetky rozhodnutia súdu, či polície, svoj názor nezmenila a dcéru už roky vychováva v domnienke, že ju zneužil. Nový znalecký posudok, ktorý matka doložila k tomuto návrhu považuje za nepresvedčivý, nie je dôkazom toho, že dcéra bola sexuálne zneužitá ale dôkazom skutočnosti, že matka vychováva dcéru v lži, čoho dôsledkom sú prejavy dcéry, ktoré dokumentuje znalkyňa v posudku. Znalkyňa mylne tieto prejavy pripisuje k možnému sexuálnemu zneužitiu dieťaťa, pretože pri vypracovaní posudku vychádzala len z toho, čo jej matka účelovo predložila a nemala možnosť sa oboznámiť s inými dôkazmi, s vyšetrovacím spisom, znaleckým posudkom, vypracovaným PhDr. E., ktorá vylúčili sexuálne zneužitie a príčiny regresu vo vývine dieťaťa stanovila ako konflikt lojality, ktorému bolo dieťa vystavené po rozchode rodičov. Zdôraznil, že bolo preukázané, že z jeho strany nedošlo k žiadnemu sexuálnemu zneužitiu dieťaťa a myslí si, že motiváciou matky k podaniu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je snaha vyhnúť sa výkonu rozhodnutia, ktoré je vedené voči matke na Okresnom súde Nitra a zamedziť odňatiu dieťaťa z jej starostlivosti a výchovy, nakoľko je vedené aj konanie o zmenu zverenia maloletého dieťaťa. (2)

Dňa 25.05.2022 sa k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyjadril kolízny opatrovník, ktorý navrhol zamietnuť návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, poukázal pri tom na závery uznesenia Okresného riaditeľstva PZ v Galante, odbor kriminálnej polície zo dňa 25.02.202, ktorý bolo trestné stíhanie otca zastavené z dôvodu, že je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý bolo trestné stíhanie vedené, ale aj o ostatné dôkazy, ktoré boli výsledkom vykonaného dokazovania. Pre kolízneho opatrovníka pre objektívne posúdenie veci je relevantnejší znalecký posudok vypracovaný v trestnom konaní ako znalecký posudok znalca, ktorého si zabezpečia rodičia. (3)

Rozsudkom Okresného súdu v Nitre sp. zn. 13P/213/2016-291 zo dňa 18.05.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 5CoP/35/2017-325 zo dňa 13.12.2017 bola maloletá V. I., nar. XX.X.XXXX zverená do osobnej starostlivosti matke, otec dieťaťa bol zviazaný výživným vo výške 130 eur mesačne a styk otca s maloletou bol upravený na každý utorok od 13.00 hod. do 15.00 hod. a v párnom týždni v kalendárnom roku v sobotu a v nedeľu od 9.00 hod. do 16.00 hod. Styk otca s maloletou sa nerealizuje od 9/2019. (4)

Rozsudkom Okresného súdu Nitra 11P/278/2019-140 zo dňa 04.05.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre 25CoP/20/2021-197 zo dňa 18.08.2021 súd návrh matky na zákaz styku otca s maloletou V. I. zamietol, návrh matky na zákaz styku nebol podaný dôvodne, nakoľko z uznesenia OR PZ v Galante, odbor kriminálnej polície zo dňa 25.2.2021, právoplatným dňa 10.3.2021, je zrejmé, že skutok, pre ktorý matka žiadala zakázať otcovi kontakty s maloletou V., sa nestal. Táto skutočnosť bola potvrdená nielen znaleckými posudkami v uvedenom trestnom konaní ale aj výsluchmi svedkov - dospelých dcér otca maloletej a jeho bývalej družky, ktoré vyvrátili matkou tvrdené skutočnosti o ich údajnom zneužívaní ich vlastným otcom v minulosti. Tieto tvrdenia boli podporené aj ďalšími dôkazmi, ktoré si zabezpečil z vlastnej iniciatívy otec maloletej a to znaleckým posudkom S.. F. M., PhD., MPH, MHA, dvomi vyšetrovaniami na polygrafe u PhDr. S. G., polygrafológa a tiež falopletyzmografickým (PPG)

vyšetrením. Zo záverov týchto vyšetrení je zrejmé, že u otca maloletej nebola zistená duševná porucha, ktorá by mohla mať vplyv na jeho správanie voči maloletému dieťaťu tak, ako ho opisuje matka. Ide o jedinca, u ktorého nebol z psychiatrického a sexuologického hľadiska zistený žiadny pozitívny nález. Nebola zistená žiadna sexuálna deviácia vrátane pedofílie. Matka maloletej žiadala zakázať styk otca so svojim dieťaťom z dôvodov sexuálneho zneužívania, ktoré ale nebolo potvrdené, resp. zo strany otca ako agresora bolo vylúčené a súd nezistil žiadne iné skutočnosti, ktoré by mohli mať za následok zákaz styku otca s maloletou V.. Ako vyplýva zo znaleckého posudku PhDr. H. E., vypracovanom v trestnom konaní, aj napriek dlhodobému odlúčeniu maloletej Rebeky od svojho otca, táto má voči svojmu otcovi zachované citové väzby. Z uvedených dôvodov má súd za to, že styk otca s maloletou sa môže aj naďalej realizovať v zmysle posledného rozhodnutia súdu bez toho, aby bol najlepší záujem maloletého dieťaťa akýmkoľvek spôsobom ohrozený. Na základe zistených skutočností súd návrh matky ako nedôvodný zamietol. Proti rozsudku Krajského súdu v Nitre podala matka dovolanie, Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením 9CdO/361/2021 zo dňa 22.02.2022 dovolanie matky odmietol. (5)

Na Okresnom súde Nitra je vedené konanie pod sp. zn. 13P/227/2021, predmetom ktorého je zmena zverenia maloletého dieťaťa z osobnej starostlivosti matky do osobnej starostlivosti otca, na základe návrhu otca s poukazom na ustanovenie § 25 odsek 4 Zákona o rodine. Otec v tomto konaní poukazuje na skutočnosť, že napriek tomu, že v trestnom konaní ako aj v konaní o zákaz styku otca s maloletým dieťaťom bolo preukázané, že nedošlo k sexuálnemu zneužívaniu maloletého dieťaťa, viacerými dôkazmi osvedčil, že sa žiadneho neprimeraného správania voči dieťaťu nedopustil. Matka opakovane, bezdôvodne a zámerne mu neumožňuje kontakt s dcérou. V konaní boli vypočutí účastníci konania s tým, že matka trvá na tom, že otec sexuálne zneužíval maloleté dieťa. Dieťa má po konaní otca problémy - nočné mory, v noci riadne nespí, budí sa, kričí zo sna. Na pojednávaní uviedla, že maloletá žiadnu psychologickú intervenciu nedostala. V konaní bola predložená správa PhDr. Margity O., klinického psychológa a psychoterapeuta, ktorá uviedla, že maloleté dieťa s matkou navštívilo jej ambulanciu v dňoch 22.11.2021 a 08.12.2021, na ďalší stanovený termín 25.02.2022 sa nedostavila. Záverom psychologického vyšetrenia je, že maloletá je dieťa s dobrou psychickou vývinovou prognózou. Jej mentálne schopnosti sú v pásme vyššieho nadpriemeru. Vyšetrenie bolo realizované na základe žiadosti obvodného pediatra pre diagnózu iné poruchy v detstve. (6)

Pod sp. zn. 13Em/1/2020 je na Okresnom súde Nitra vedené konanie vo veci výkonu rozhodnutia rozsudku 13P/213/2016 - 291 zo dňa 18.05.2017. Súd uznesením 13Em/1/2020-90 zo dňa 22.04.2021 nariadil výkon rozhodnutia, na podklade ktorého sa oprávnený - otec domáhal výkonu rozhodnutia, Krajský súd v Nitre po odvolaní matky potvrdil nariadený výkon rozhodnutia dňa 28.10.2021 uznesením 18CoE/37/2021-158. Dňa 23.05.2022 súd rozhodol uložením pokuty matke, nakoľko výzva súdu na dobrovoľné splnenie povinnosti - príprava maloletej k realizácií k styku s otcom zostala bezvýsledná. (7)

Podľa § 2 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. (8)

Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. (9)

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. (10)

Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená. (11)

Podľa § 328 ods. 1 a ods. 2 veta druhá CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné nariadenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. (12)

Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, ak tieto právne vzťahy vyžadujú bezodkladnú úpravu, ak táto úprava je potrebná, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Neodkladným opatrením súd poskytuje ochranu právam a právom chráneným záujmom účastníkov a zabezpečuje úpravu stavu pomerov tak, aby svojím rozhodnutím sledoval ako prvoradý záujem maloletých detí, ktorých sa toto rozhodnutie súd bezprostredne dotýka. (13)

Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia - nariadenie zákazu styku otca s maloletou rebekou I. považoval za nedôvodný. Matka sa svojím návrh opakovane domáhala zákazu styku otca s maloletým dieťaťom na rovnakom skutkovom základe ako v r. 2019 - kedy malo podľa matky dôjsť k sexuálnemu zneužívaniu o dieťaťa jej otcom. Matka vyjadrila nedôveru k objektívnosti konaní v rámci ktorých sa otázka sexuálneho zneužívania už riešila - trestného konania vo veci sexuálneho zneužívania dieťaťa a aj v súdnom konaní o zákaz styku otca s dieťaťom. Na podporu svojich podozrení a tvrdení matka predložila znalecký posudok PhDr. H., ktorý dala vypracovať. Súd po oboznámení sa obsahom predchádzajúcich konaní ako aj s obsahom dôkazu predloženého matkou- znaleckého posudku konštatuje, že nezistil dôvod, pre ktorých ani v súčasnosti nie je možné realizovať styk otca s dieťaťom pre ohrozenie dieťaťa zo strany otca, nezistil dôvod pre zákaz styku otca nariadením neodkladného opatrenia. (14)

Súd poukazuje na závery súdneho konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 11P/278/2019, v ktorom súd návrh matky na zákaz styku po dôkladnom a náležite vykonanom dokazovaní ako nedôvodný odmietol. V konaní boli vykonané viaceré dôkazy (nejednalo sa teda len o prevzatie výsledkov trestného konania tak, ako uvádza matka), ktoré nepotvrdili resp. vyvrátili, že konaním otca mohlo dôjsť k ublíženiu dieťaťu, že by jeho kontakty s dcérou boli neprípustné, dieťa ohrozujúce. Konanie prešlo odvolacou aj dovolacou inštanciou, žiadne pochybenia resp. neobjektívnosť tohto konania ako udáva matka nebola zistená. Rovnako tak závery trestného konania vylúčili, že došlo k trestnému činu sexuálneho zneužívania po posúdení a komplexnom vyhodnotení všetkých dôkazov realizovaných v tomto konaní. (15)

Matkou predložený znalecký posudok PhDr. H., ktorý má preukazovať, že zo strany otca došlo k sexuálnemu zneužívaniu dieťaťa súd v kontexte ďalších dôkazov, ktoré má k dispozícii z doterajších konaní (11P/278/2019, 13Em/1/2020, 13P/227/2021, trestného konania) nepovažuje za objektívny. Matka selektívne znalkyni predložila podklady, neoboznámila ju zo všetkými faktami vo veci a znalkyňa tak nemala možnosť pri vypracovaní posudku vychádzať zo všetkých relevantných skutočností. (16)

Súd napriek uvedeným skutočnostiam aj z dôvodu najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa posudzoval ďalšie okolnosti, ktoré by mohli mať za následok ohrozenie dieťaťa. Matka v konaní 13P/227/2021 poukazuje na psychické problémy dieťaťa vyvolané negatívnym zásahom zo strany otca a na odmietanie otca zo strany dieťaťa. Napriek opakujúcim sa problémom (nespavosť dieťaťa, nočné mory) matka doteraz pre dieťa žiadnu psychologickú pomoc ani intervenciu nevyhľadala, psychologičku PhDr. O. kontaktovala až koncom roka 2021 na základe žiadosti pediatra s tým, že po absolvovaní vyšetrenia viac ambulanciu nekontaktovala. Matka tvrdí, že pre nespokojnosť s prístupom psychológa. Psychologička konštatovala, že u dieťaťa bola zistená dobrá psychická vývinová prognóza, iné v záveroch uvedené nie je. Aj vypracovať znalecký posudok PhDr. Kopányiovej dala matka až potom, ako jej bol doručené uznesenie o nariadení výkonu rozhodnutia súdu (styku otca s maloletým dieťaťom). Ak v konaní 13P/227/2021 rodičia zhodne tvrdia, že dieťa aktuálne kontakt s otcom odmieta, zatiaľ žiadnym

spôsobom nebolo preukázané, že je to z dôvodu ubližovania zo strany otca nevhodným správaním (sexuálnym) voči dieťaťu. (17)

Keďže iné dôvody ako matkou udávané pre zákaz styku otca s dieťaťom (ktoré súd nepovažoval za dôvodné) súdom v tomto konaní neboli zistené a preukázané, súd nepovažuje aktuálne zákaz styku otca s maloletou V. za dôvodný a návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Súd nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé zasiahnuť do práva dieťaťa na styk s rodičom jeho zákazom nariadením neodkladného opatrenia. (18)

O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania. (19)

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Podľa § 363 Civilného sporového poriadku sa má v odvolaní popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie neprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.