

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 36Ek/19/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117215409
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Ráčzová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2017:6117215409.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného č. 1: W. A., W.. XX.XX.XXXX, Y. XXX/XXX, XXX XX T. F., oprávneného č. 2: Y. A., W.. XX.XX.XXXX, Y. XXX/XXX, XXX XX T. F. a oprávneného č. 3: A. A., W.. XX.XX.XXXX, Y. XXX/XXX, XXX XX T. F., zastúpených zákonným zástupcom: U. T., W.. XX.XX.XXXX, Y. XXX/XXX, XXX XX T. F., zastúpených: JUDr. Róbert Fatura, Centrum 18/23, 017 01 Považská Bystrica, IČO: 37 721 640, proti povinnému: T. A., W.. XX.XX.XXXX, Y. XXX/XXX, XXX XX T. F., o vymoženie zameškaného výživného vo výške 110 eur, o návrhu oprávnených na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh oprávnených na vykonanie exekúcie v časti trov právneho zastúpenia vo výške 424,25 eur **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Oprávnení, zastúpení zákonným zástupcom, sa návrhom na vykonanie exekúcie podaného prostredníctvom právneho zástupcu: JUDr. Róbert Fatura, doručeným súdu dňa 06.06.2017 domáhali od povinného vymoženiu zameškaného výživného (ku dňu podania návrhu) vo výške 110 eur na základe exekučného titulu - rozsudok súdu, sp. zn. 11P/18/2016 zo dňa 29.02.2016, ktorý vydal Okresný súd Považská Bystrica.

2. V návrhu na vykonanie exekúcie v časti „F) Trovy exekúcie - oprávnený: Trovy právneho zastúpenia (vrátane DPH)“, si oprávnení uplatnili v exekučnom konaní trovy právneho zastúpenia (vrátane DPH) za dva úkony právnej služby vo výške 465,38 eur podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška č. 655/2004 Z. z.“). Z návrhu na vykonanie exekúcie cit.: „trovy právneho zastúpenia oprávnených 1/2/ a 3/ v exekučnom konaní za 2 právne úkony - prevzatie veci a príprava, podanie návrhu, spolu vo výške 465,38 eur (á = 185,07 eur + 8,84 eur paušálna náhrada + 20 % DPH) podľa Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. v aktuálnom znení“.

3. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

4. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

5. Podľa § 53 ods. 4 prvej vety Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

6. Podľa § 199e Exekučného poriadku ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene. Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

7. Podľa § 10 ods. 4 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. pre výkon rozhodnutia alebo exekúciu na opakujúce sa plnenia sú tarifnou hodnotou splátky, ktoré sú zročné v čase podania návrhu na výkon rozhodnutia alebo vykonanie exekúcie.

8. Podľa § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a príprava zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

9. Súd skúmal predpoklady na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, vrátane správnosti v návrhu uplatnených trov právneho zastúpenia oprávnených v nadväznosti na znenie § 9 až 14 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., na ktoré odkazuje Exekučný poriadok v ustanovení § 199e.

10. V danej veci súd zistil, že v návrhu na vykonanie exekúcie pri vyčíslení základnej sadzby tarifnej odmeny advokáta sa nevychádzalo z ustanovení § 10 ods. 4 v spojení s § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. S poukazom na vyššie uvedené ustanovenia je však možné pri jej určení vychádzať len zo zameškaného výživného ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie, čo predstavuje sumu 110 eur. Vychádzajúc z § 10 ods. 4 v spojení s § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky č. 655/2004 Z. z., odmena za polovičný úkon právnej služby predstavuje sumu 8,30 eur. Trovy právneho zastúpenia za dva polovičné úkony právnej služby - prevzatie a príprava právneho zastúpenia, spísanie návrhu na vykonanie exekúcie, po pripočítaní režijného paušálu a DPH mali byť preto správne uplatnené v sume 41,13 eur (2 x 8,30 eur + 2 x 8,84 eur + 6,85 eur). Oprávneným preto náhrada trov právneho zastúpenia prevyšujúca uvedenú sumu neprislúcha. Pokiaľ si oprávnení uplatnili náhradu trov právneho zastúpenia v sume spolu 465,38 eur, je tento nárok v časti 424,25 eur uplatnený v rozpore so zákonom.

11. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil rozpor návrhu na vykonanie exekúcie v časti trov právneho zastúpenia s Exekučným poriadkom, preto v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, návrh oprávnených na vykonanie exekúcie v časti trov právneho zastúpenia v sume 424,25 eur zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.