

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 6Csp/111/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816209562
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Judita Gabonaiová Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2017:7816209562.3

Uznesenie

Okresný súd Rožňava v právnej veci žalobcu Allianz - Slovenská poisťovňa a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava 1, IČO: 00 151 700, proti žalovanému R. Q., S. XX.XX.XXXX, N. M. Š. XXX/XX, XXX XX R., o zaplatenie 1.212,01 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Rožňava zo dňa 24.02.2017, č. k. 6Csp/111/2016-17.

II. Konanie vo veci z a s t a v u j e,

III. Žiadna zo strán n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

IV. U k l a d á Slovenskej pošte, a.s. - prevádzkovateľovi systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica vrátiť žalobcovi Allianz - Slovenská poisťovňa a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava 1, IČO: 00 151 700, na účet žalobcu č. účtu: V. XXXXXX XXXX XXXX XXXX, W.:XXXXXXXXXX, súdny poplatok vo výške 65,80 Eur v lehote do 30 dní od doručenia právoplatného uznesenia

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1.212,01 Eur istiny s príslušenstvom a náhrady trov konania. Predmetná žaloba bola podaná na tunajšom súde dňa 23.12.2016.

2. Okresný súd Rožňava vydal dňa 24.02.2017 platobný rozkaz, ktorým uložil žalovanému povinnosť do 15 dní od jeho doručenia zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.212,01 Eur s príslušenstvom, ako aj trovy konania, alebo podať v uvedenej lehote odpor s vecným odôvodnením. Platobný rozkaz bol žalovanému doručený do vlastných rúk dňa 30.03.2017.

3. Po vydaní platobného rozkazu bolo dňa 12.04.2017 Okresnému súdu Rožňava doručené podanie žalovaného s označením „Odpor žalovaného proti platobnému rozkazu 6Csp/111/2016 zo dňa 24.02.2017“ podľa ktorého, žalovaný zaplatil na účet žalobcu žalovanú sumu a navrhol, aby žalobca vzal svoj návrh na vydanie platobného rozkazu v celom rozsahu späť. K odporu pripojil žalovaný aj doklad o zaplatení sumy vo výške 1.284,51 Eur. Následne bolo Okresnému súdu Rožňava dňa 15.05.2017 doručené podanie žalobcu, ktorým vzal žalobný návrh v celom rozsahu späť z dôvodu, že žalovaný dlžnú sumu spolu so súdnym poplatkom uhradil na účet žalobcu dňa 10.04.2017, t.j. po podaní žaloby na súd a žiadal konanie zastaviť.

4. Podľa ustanovenia § 265 ods.1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „Civilný sporový poriadok“), ak je možné vo veci samej alebo o jej časti rozhodnúť na základe skutočností tvrdených žalobcom, o ktorých súd nemá pochybnosti, najmä ak tieto skutočnosti vyplývajú z listinných dôkazov, možno o žalobe rozhodnúť bez vyjadrenia žalovaného a bez nariadenia

pojednávania aj platobným rozkazom, v ktorom sa žalovanému uloží, aby do 15 dní od doručenia zaplatil uplatnenú peňažnú pohľadávku alebo jej časť a nahradil trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor.

5. Podľa § 267 ods.1 Civilného sporového poriadku, odpor proti platobnému rozkazu sa musí vecne odôvodniť. Ustanovenie § 129 Civilného sporového poriadku sa pri nedostatku vecného odôvodnenia nepoužije. V odôvodnení žalovaný opíše rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoju obranu proti uplatnenému nároku. K odporu pripojí listiny, na ktoré sa odvoláva, prípadne označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. O tom musí byť žalovaný v platobnom rozkaze poučený.

6. Podľa § 267 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak čo len jeden zo žalovaných podá včas odpor s vecným odôvodnením, súd zruší platobný rozkaz v celom rozsahu a nariadi pojednávanie. To neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

7. Keďže žalovaný podal proti platobnému rozkazu včas odpor s vecným odôvodnením, súd vydaný platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu.

8. Podľa ustanovenia § 144 Civilného sporového poriadku, žalobca môže vziať žalobu späť.

9. Podľa ustanovenia § 145 ods.1 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

10. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca vzal svoju žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu uhradenie žalovanej sumy spolu so súdnym poplatkom, súd konanie v zmysle citovaného ustanovenia § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku zastavil.

11. Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Ak sa však pre správanie žalovaného vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania žalovaný. Nakoľko v danom prípade došlo k zastaveniu konania z dôvodu, že žalobca vzal svoju žalobu, ktorá bola podaná dôvodne, v celom rozsahu späť, keďže žalovaný po podaní žaloby uhradil žalobou uplatnenú pohľadávku spolu so súdnym poplatkom, je nepochybné, že žalovaný je v zmysle citovaného ustanovenia § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku povinný uhradiť trovy konania. Vychádzajúc z uvedeného, súd v konečnom dôsledku nepriznal právo na náhradu trov konania žiadnej zo strán konania, keďže žalobca pri späťvzátí žaloby výslovne uviedol, že žalovaný dlžnú sumu spolu so súdnym poplatkom uhradil, a žalovanému právo na náhradu trov konania nevzniklo.

12. Podľa § 11 ods. 3 prvej vety zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

13. Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

14. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) zákona o súdnych poplatkoch, orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona⁷⁾ a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

15. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, súd rozhodol o vrátení časti zaplateného poplatku žalobcovi za podaný návrh v sume 65,80 Eur, suma ktorá predstavuje súdny poplatok zaplatený žalobcom vo výške 72,50 Eur krátený o sumu 6,70 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Rožňava, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).