

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 11C/673/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315216581  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Cambelová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2017:4315216581.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Ľubicou Cambelovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. v konaní TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, proti žalovanému: K. F., W.. X.X.XXXX, F. XXX XX V. Č..XXX, o zaplatenie 1382,25 eur s prísl.,

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 838,00 eur a úrok z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 838,00 od 21.5.2014 do zaplatenia, všetko do troch dní od dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Súd žalobu vo zvyšnej časti z a m i e t a.

III. Žalobca má p r á v o na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 21,26 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca v podanej žalobe žiadal, aby súd stanovil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 1382,25 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 8.10.2012 do zaplatenia. Žalobca uviedol, že so žalovaným uzatvorili spolu dňa 21.4.2012 zmluvu o pôžičke evid. č. 6117146 na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému celkovú sumu pôžičky 2430 eur. Podľa Zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 40,50 eur. Do dňa napísania žaloby uhradil žalovaný z uvedenej zmluvy sumu 40,50 eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca dňa 26.9.2012 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Žalovaný dlžné splátky do dňa napísania žaloby neuhradil. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje 1382,25 eur. V podaní zo dňa 18.4.2017 žalobca upresnil, že pôvodný veriteľ na základe zmluvy poskytol žalovanému pôžičku 1000 eur. Poukázal na to, že z predloženej platobnej histórie je zrejmé, že z predpísaných úhrad v celkovej výške 1244,66 eur uhradil žalovaný sumu v celkovej výške 40,50 eur. Dostal sa tak do omeškania s úhradou sumy 1204,16 eur. Žalobca si uplatňuje aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty za omeškané splátky predpísané 20.6.2012, 20.7.2012, 20.8.2012, 20.9.2012, 20.10.2012, spolu 20,25 eur. Žalobca poukázal na bod 11.2. Všeobecných obchodných podmienok (ďalej aj "VOP"), v zmysle ktorého sa zmluvné strany dohodli, že ak sa klient dostane do omeškania so splatením ktorejkoľvek jednotlivkej splátky, je klient povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10 % z dlžnej splátky. V zmysle bodu 11.3 VOP sa zmluvné strany dohodli, že v prípade omeškania s úhradou jednotlivých splátok je klient povinný uhradiť okrem zmluvnej pokuty i sankčný úrok vo výške 0,05 % za každý aj začatý deň omeškania. (výška dlžnej sumy) \* % (výška úroku z omeškania) / 365 (počet dní v roku) \* (počet dní príslušného obdobia). Žalovanému bol na základe predchádzajúceho vyčíslený sankčný úrok vo výške 157,84 eur, a to z obdobia od 21.10.2012 do 31.8.2015. V zmysle bodu 11 VOP boli žalovanému vyčíslené poplatky vo výške 178,09 eur. Vyčíslené poplatky sú v platobnej histórii evidované ako „pokuta S“ (157,84 eur a

„pokuta 0“ 20,25 eur). Žalobca na preukázanie svojich skutkových tvrdení predložil Zmluvu o pôžičke z 21.4.2012, Všeobecné obchodné podmienky, predžalobnú upomienku, doručenkú, Zmluvu o postúpení pohľadávok s prílohou, prehľad splátok a úhrad.

2. Súd vyzval žalovaného uznesením zo dňa 30.11.2016 č. k. 11C/673/2015-32, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia vyjadril k žalobe, aby uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Žalovaný do dňa vyhlásenia rozsudku na svoju procesnú obranu neoznačil a nepredložil žiadne dôkazy a neuviedol žiadne skutkové tvrdenia.

3. Uznesením zo dňa 7.6.2016 pod č.k. 11C/673/2015-32 súd vyhovel návrhu, aby vstúpila do konania na miesto doterajšieho žalobcu spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803.

4. Súd pojednával v neprítomnosti žalovaného, ktorý bol riadne predvolaný a nepožiadal o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu. Žaloba bola žalovanému doručená podľa § 116 ods. 2 CSP a ostatné listiny, uznesenie a predvolanie na pojednávanie boli žalovanému doručené podľa § 106 ods.1 písm. a) CSP, § 111 ods.3 CSP.

5. Žalobca na pojednávaní na podanej žalobe trval.

6. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav:

7. Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 (ďalej aj „právny predchodca žalobcu“) a žalovaný uzavreli dňa 21.4.2012 Zmluvu o pôžičke evid.č.6117146 na základe ktorej veriteľ Consumer Finance Holding, a.s., poskytol žalovanému pôžičku 1000eur. Podľa tejto zmluvy priemerná hodnota RPMN je 45,23%, RPMN je 52 %, ročná úroková sadzba je 52 %, počet splátok 60, splátka 40,50 Sk, celková suma pôžičky: 2430 eur, termín konečnej splatnosti 4/2017, Celkové náklady spotrebiteľa 1430 eur.

8. Podľa čl. 6.2. Všeobecných obchodných podmienok (ďalej len „VOP“), ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o poskytnutí pôžičky, pokiaľ nie je v splátkovom kalendári alebo v Zmluve alebo podmienkach alebo VOP stanovené inak, sú splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci.

9. Podľa čl. 6.4. VOP prvá splátka je splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy alebo doručení služby pokiaľ nie je dohodnuté inak.

10. Podľa čl. 11.2 VOP Spoločnosť je oprávnená požadovať od klienta zmluvnú pokutu v prípade, ak sa klient dostal do omeškania so splatením ktorejkoľvek jednotlivej splátky. V 30.ty deň po dobe splatnosti je klient povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10 % z dlžnej splátky. V tento deň sa zmluvná pokuta stane splatnou.

11. Podľa čl. 11.3 VOP, v prípade v prípade omeškania s úhradou jednotlivých splátok je klient povinný uhradiť spoločnosti okrem zmluvnej pokuty i sankčný úrok vo výške stanovenej nariadením vlády č.87/1995 Z. z.. Sankčný úrok je splatný na výzvu spoločnosti.

12. Výzvou zo dňa 26.9.2012 Consumer Finance Holding, a.s. vyzvala žalovaného na okamžitú úhradu všetkých splátok jednorázovo. Výzva bola žalovanému doručená 4.10.2012.

13. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný uhradil spolu 40,50 eur.

14. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej 27.11.2015 medzi Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 ako postupcom a EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, ako postupníkom postúpila Consumer Finance Holding, a.s., pohľadávku voči žalovanému, postupníkovi - žalobcovi.

15. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z., v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pôžičke, t.j. ku dňu 21.4.2012 (ďalej len „zák.č.129/2010 Z. z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

16. Podľa § 2 zák. č. 129/2010 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie

- a. spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b. veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- c. zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

17. Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

18. Podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,  
q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,  
r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,  
s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,  
t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,  
u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,  
v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,  
w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,  
x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,  
y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

19. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zák. č. 129/2010 Z. z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

20. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

21. Podľa § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka, časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

22. Podľa § 52 ods. 1 O. z., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

23. Podľa § 52 ods. 2 O. z., ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

24. Podľa § 52 ods. 3 O. z., dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 52 ods. 4 O. z., spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

26. Podľa § 54 ods. 1 O. z., zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

27. Podľa § 100 ods. 1 O. z., právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

28. Podľa § 101 O. z., pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

29. Podľa § 102 O.z., pri právach, ktoré sa musia najprv uplatniť u fyzickej alebo právnickej osoby, začína plynúť premlčacia doba odo dňa, keď sa právo takto uplatnilo.

30. Podľa § 103 vety prvej O.z., ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti.

31. Podľa § 54 ods. 2 O. z., v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad , ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

32. Podľa § 544 ods. 1 O. z., ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto zmluvnú povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

33. Podľa § 544 ods. 2 O. z., zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

34. Podľa § 524 ods. 1 vety prvej O. z., veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

35. Podľa § 524 ods. 2 O. z., s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

36. Podľa § 565 vety prvej O. z., ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené.

37. Podľa § 5b zák.č.250/2007 Z.z., orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

38. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli 21.4.2012 Zmluvu o pôžičke evid.č.6117146, ktorá je zmluvou spotrebiteľskou. Ide o zmluvu spotrebiteľskú v zmysle § 52 O. z., keďže bola uzavretá medzi žalobcom ako dodávateľom, ktorý konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a medzi žalovaným ako spotrebiteľom, ktorý nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Zmluva je zmluvou o spotrebiteľskom úvere, ktorou sa žalobca ako veriteľ zaviazal poskytnúť žalovanému ako spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a žalovaný sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom. Na daný zmluvný vzťah sa vzťahuje právna úprava spotrebiteľských úverov podľa zák. č. 129/2010 Z. z. v znení platnom a účinnom ku dňu 21.4.2012. Súd preto zisťoval, či Zmluva o pôžičke (ďalej aj „Zmluva“) má podstatné náležitosti podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. Súd sa oboznámil s predloženou Zmluvou o pôžičke, so Všeobecnými obchodnými podmienkami, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy, ktoré predložil žalobca. Súd zistil, že Zmluva neobsahuje podstatnú náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 písm. k) zák. č. 129/2010 Z. z., výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje len uvedenie počtu splátok, uvedenie výšky mesačnej splátky. Vo VOP je uvedené, že mesačné splátky sú splatné do 20. dňa v mesiaci a že prvá splátka je splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy alebo doručení služby, pokiaľ nie je dohodnuté inak. V zmluve nie je uvedená výška, počet, termíny splátok osobitne na istinu, osobitne na úroky, príp. poplatky. Neuvedenie výšky, počtu, termínu splátok osobitne pokiaľ ide o istinu, úroky, príp. poplatky nemôže byť považované za splnenie náležitostí zmluvy o úvere, ktorá vyplýva z § 9 ods.2 písm. k) zák. č. 129/2010 Z. z. Súd zistil,

že Zmluva neobsahuje podstatnú náležitosť zmluvy o úvere ani podľa § 9 ods. 2 písm. f) zák.č.129/2010 Z.z. uvedenie doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Významom citovaného ustanovenia je, aby spotrebiteľ bol už pri podpise zmluvy informovaný, v akých termínoch, resp. kedy, v akej výške a ako dlho si bude plniť povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Vyžaduje sa časová (dátumová) špecifikácia konečnej splatnosti úveru. Zmluva o úvere takýto údaj neobsahuje. Za určité uvedenie termínu konečnej splatnosti nemožno považovať uvedenie údaj 4/2017, keď nevyplýva z neho, v ktorý deň uvedeného mesiaca je úver konečne splatný, pričom v zmysle VOP sa splatnosť každej splátky úveru, ( t.j. aj poslednej splátky úveru) uvádza 20.deň v príslušnom kalendárnom mesiaci. Termín konečnej splatnosti úveru je tak uvedený neurčitým spôsobom a preto nespĺňa náležitosť Zmluvy v zmysle § 9 ods. 2 písm. f) zák.č.129/2010 Z.z.

39. Súd poukazuje na to, že rozsudok Súdneho dvora EÚ zo dňa 9. novembra 2016 vo veci C-42/15, (predmetom ktorého bolo prejudiciálne konanie podľa článku 267 ZFEÚ iniciované Okresným súdom Dunajská Streda v súvislosti s vnútroštátnym konaním vedeným týmto súdom vo veci Home Credit Slovakia, a.s., proti V. F.) nie je možné aplikovať na prejednávajúcu vec, pokiaľ ide o posúdenie, či zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať výšku, počet a termíny tak splátok istiny, ako aj splátok úrokov ako aj splátok iných poplatkov, keď by sa mal úver považovať za úver bezúročný a bez poplatkov. Súdny dvor EÚ v uvedenom rozsudku uviedol, že Smernica ( Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2008/48 ES z 23.4.2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení Smernice Rady 87/102/EHS) členenie splátok nepožaduje. Zákon č.129/2010 Z.z. (ďalej aj "zákon o spotrebiteľských úveroch" ) nad rámec Smernice ustanovuje prísnejšie podmienky, pokiaľ ide o povinné náležitosti spotrebiteľskej zmluvy o úvere, keď požaduje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala výšku, počet, termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. V prípade konfliktu Smernice a vnútroštátneho zákona súd musí skúmať, či možno Smernici priznať priamy, resp. nepriamy účinok. Priamy účinok Smernici na prejednávajúcu vec nemožno priznať, keďže v prejednávanej veci, v ktorej ide o spor medzi veriteľom a spotrebiteľom, jedná sa o spor medzi jednotlivcami. Smernici nemožno priznať ani nepriamy účinok na prejednávajúcu vec. V zmysle ustálenej judikatúry Súdneho dvora EÚ sú rozsah a medze nepriameho účinku smerníc vyjadrené jednak právom EÚ, jednak právom vnútroštátnym. Súdny dvor EÚ vykladá jedine a výlučne právo Európskej únie a ako taký nikdy nie je oprávnený poskytovať výklad práva vnútroštátneho, teda aj v danom prípade Súdny dvor EÚ poskytol výlučne výklad Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES č. 2008/48 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS a v žiadnom prípade sa nemohol a ani sa nevyjadroval k výkladu zákona č. 129/2010 Z. z. V prejednávanej veci nie je možný eurokonformný výklad ustanovenia zák.č.129/2010Z.z., pretože takýto výklad nemôže nahradiť znenie zákona a išlo by o výklad contra legem. Priamy aj nepriamy účinok Smernice je v danom prípade v prejednávanej veci vylúčený a súd je povinný prihliadať na ustanovenie zákona č. 129/2010 Z.z., ktoré výslovne uvádza, že zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať výšku, počet, termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov podľa § 9 ods. 2 písm. k) zák. č. 129/2010 Z. z. a pre nesplnenie tejto náležitosti sa úver poskytnutý na základe tejto zmluvy považuje za bezúročný a bez poplatkov s poukazom na § 11 ods.1 písm. a) zák. č. 129/2010 Z. z.

40. Absencia podstatnej náležitosti Zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. k) a podľa § 9 ods.2 písm.f) zák.č.129/2010 Z. z. spôsobuje, že spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods.1 písm. a) zák. č. 129/2010 Z. z., pričom úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov už z dôvodu absencie jednej z uvedených náležitostí.

41. Žalovanému vznikla tak povinnosť vrátiť úver len vo výške jemu poskytnutej, v sume 1000 eur, t.j. bez úrokov a bez poplatkov.

42. Súd mal preukázané, že žalovanému bol poskytnutý úver 1000 eur a ku dňu rozhodnutia súdu žalovaný zaplatil veriteľovi 40,50 eur, takže rozdiel medzi poskytnutou sumou a sumou zo strany žalovaným zaplatenou činí 959,50 eur. Z uvedenej sumy súd odpočítal sumu 121,50 eur, predstavujúcu splátky splatné po 40,50 eur v dňoch 20.6.2012, 20.7.2012, 20.8.2012, t.j. spolu 121,50 eur. Ide o splátky, ktoré boli žalovaným neuhradené napriek ich splatnosti a ktorých zaplatenie nebolo uplatnené v premlčacej trojročnej dobe na súde. Trojročná premlčacia doba začala plynúť od dňa splatnosti každej splátky 40,50 eur s poukazom na § 100 ods.1, § 101, § 103 O.z. t.j. od dňa splatnosti splátky splatnej 20.6.2012 a uplynula 20.6.2015, od dňa splatnosti splátky splatnej 20.7.2012 a uplynula 20.7.2015, od dňa splatnosti splátky splatnej 20.8.2012 a uplynula 20.8.2015. Žaloba na súd bola podaná 18.9.2015, t.j. až po uplynutí trojročnej premlčacej doby na uplatnenie práva na zaplatenie uvedených troch splátok.

Výška nepremiľčaného nároku žalobcu predstavuje tak sumu 838 eur. Súd pri rozhodovaní vychádzal z toho, že na základe výzvy právneho predchodcu žalobcu z 26.9.2012 nedošlo k predčasnej splatnosti celého dlhu, čo súd nižšie bližšie zdôvodňuje v odôvodnení rozsudku. Súd vychádzal z toho, že pri dohodnutých splátkach po 40,50 eur suma 1000 eur by bola uhradená už počtom splátok 24 po 40,50 eur a 25.splátkou v sume 28 eur splatnou 20.5.2015.

43. Ustanovenie § 5b zák. č. 250/2007 Z. z. a ustanovenie § 52 ods. 2 vety tretej sú účinné od 1.5.2014 a právne predpisy, ktorých súčasťou sú, nemajú prechodné ustanovenia. To znamená, že od ich účinnosti sa vzťahujú aj na právne vzťahy založené pred ich účinnosťou.

44. Súd pri rozhodovaní o nároku žalobcu vyplývajúceho zo zmluvy o úvere, ktorá je zároveň spotrebiteľskou zmluvou, je povinný aj bez návrhu podľa § 5b zák. č. 250/2007 Z. z. prihliadnuť na premlčanie nároku žalobcu ako predávajúceho voči žalovanému ako spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ premlčania dovoľával. Súd pri posúdení toho, či došlo k premlčaniu nároku žalobcu prihliadol na § 52 ods. 2 vety tretej O. z., v zmysle ktorého na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Súd poukazuje na právny názor Najvyššieho súdu Slovenskej republiky uvedený v rozsudku NS SR z 21. apríla 2015 sp. zn. 4MCdo 14/2014, v ktorom vyslovil právny názor, že ustanovenie § 5b zák. č. 250/2007 Z. z. a § 52 ods. 2 vety tretej O. z. sa vzťahujú aj na právne vzťahy založené pred účinnosťou týchto zákonných ustanovení. Súd preto nemohol žalobcovi pre premlčanie nároku v sume 147,64 eur nárok v tejto výške priznať.

45. Na EOS KSI Slovensko, s.r.o. bola postúpená pohľadávka voči žalovanému na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej 27.11.2015 medzi Consumer Finance Holding, a.s. ako postupcom a EOS KSI Slovensko, s.r.o. ako postupníkom.

46. Súd preto z vyššieuvedených dôvodov stanovil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 838 eur a vo zvyšnej časti čo do uplatnenej istiny 366,16 eur (istina celkove 1204,16 eur) súd žalobu zamietol.

47. Žalobca nepreukázal, že mu vznikol nárok na zaplatenie 20,25 eur, ktorý si žalobca uplatnil z titulu zmluvnej pokuty a nárok na zaplatenie 157,84 eur z titulu sankčného úroku. Žalobca bližšie a dostatočne nezdôvodnil, v akej sume si uplatnil nárok na sankčný úrok, len poukázal na platobnú históriu, z ktorej tieto sumy majú vyplývať. Neuvedol vstupné údaje pre spôsob výpočtu, na základe ktorých si uplatňuje sankčný úrok u jednotlivých súm. Pokiaľ ide o zmluvnú pokutu, žalobca tiež nepreukázal, že si zmluvné strany dojednali zmluvnú pokutu písomne, ako to predpokladá § 544 ods. 2 O. z. Dojednanie o zmluvnej pokute nie je obsiahnuté priamo v účastníkmi uzavretej Zmluve o pôžičke a ani Všeobecné podmienky neboli podpísané spotrebiteľom, absentuje preto písomná forma dojednania o zmluvnej pokute. Dojednanie o zmluvnej pokute je neplatné podľa § 40 ods. 1 O. z. pre nedostatok písomnej formy. Súd tiež poukazuje na to, že ustanovenia o zmluvnej pokute, ktoré obsahujú VOP v bode 11.2. neboli individuálne dohodnuté, ich obsah nemohla žalovaná ako spotrebiteľka ovplyvniť, keďže boli vopred formulované ako súčasť VOP. Súd preto žalobu v časti o zaplatenie 178,09 eur zamietol.

48. Súd úrok z omeškania žalobcovi priznal vo výške 8,75 % ročne zo sumy 838 eur od 21.5.2014 do zaplatenia. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením len 838 eur, súd preto len z tejto sumy stanovil žalovanému povinnosť zaplatiť úrok z omeškania. Úrok z omeškania súd priznal zo sumy 838 eur od nasledujúceho dňa po splatnosti 25.splátky, t.j. od 21.5.2014, nakoľko žalovaný sa dostal do omeškania s celou touto sumou až dňom 21.5.2014. Súd vychádzal z toho, že pri dohodnutých splátkach po 40,50 eur suma 1000 eur by bola uhradená už počtom splátok 24 po 40,50 eur a 25.splátkou v sume 28 eur splatnou 20.5.2014. Súd poukazuje na to, že žalobca žiadal od žalovaného zaplatenie celej dlžnej sumy jednorazovo a to listom - predžalobnou upomienkou zo dňa 26.9.2012. Podľa názoru súdu postup právneho predchodcu žalobcu, jeho výzva na úhradu všetkých splátok jednorazovo nebol v súlade s ustanoveniami uzatvorenej Zmluvy, ktorej súčasťou boli Všeobecné obchodné podmienky, ani v súlade s Občianskym zákonníkom. V zmysle § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len keď to bolo dohodnuté. Žalobca súdu predložil Zmluvu a VOP, avšak z nich nevyplýva, že by sa účastníci Zmluvy dohodli na tom, že by veriteľ bol oprávnený žiadať o zaplatenie celej dlžnej sumy jednorazovo pre nesplnenie niektorej splátky. Súd preto vychádzal z toho, že k predčasnému zosplateniu úveru na základe výzvy právneho predchodcu žalobcu z 26.9.2012 nemohlo dôjsť. Žalobcovi z vyššieuvedených

dôvodov nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo zvyšnej uplatnenej časti nevznikol. Súd preto žalobu vo zvyšnej časti čo do uplatneného úroku z omeškania zamietol.

49. Súd z vyššieuvedených dôvodov rozhodol tak, ako je vo výroku rozsudku uvedené.

50. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

51. Žalobca mal procesný úspech 60,63 % (priznaná suma 838 eur z uplatnenej sumy 1382,25 eur) a procesný neúspech mal v rozsahu 39,37% (nepriznaná suma 544,25 eur z uplatnenej sumy 1382,25 eur). Celkový procesný úspech žalobcu je 21,26% (60,63 % mínus 39,37 %). Súd preto rozhodol, že žalobca má právo na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 21,26 %.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od dňa doručenia rozsudku na Okresnom súde Levice v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.