

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9P/58/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214216303
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2017:2214216303.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou, v právnej veci malol. detí Š. . G. Q.. XX.XX.XXXX, S. Q.. XX.XX.XXXX, obe bytom u matky, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, deti rodičov otec: R. Š., Q.. XX.XX.XXXX, Ž. X, U., zast.: Mgr. Andrea Bobeková, Šachorova 24 Bratislava, matka: X. Š., Q.. XX.XX.XXXX W. U. E. I.. XX, U., W..Č.. U. F. XXX, X., zast.: JUDr. Julianna Weiszová, Jantárova 16, Dunajská Streda, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k malol. deťom na čas do rozvodu manželstva, takto

rozhodol:

I. Súd malol. G. Š. Q.. XX.XX.XXXX a malol. S. Š.X. Q.. XX.XX.XXXX zveruje do osobnej starostlivosti matky pre čas do právoplatného rozvodu manželstva účastníkov konania, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok.

II. Otec maloletých je povinný platiť výživné na malol. G. mesačne v sume 180 eur a na malol. S. mesačne v sume 140 eur, vždy do 15.dňa, toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc od 14.08.2014 do 28.02.2017, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Dlh na zročnom výživnom otcovi za obdobie od 14.08.2014 do 28.02.2017 je vo výške u malol. G. 3.279 eur a u malol. S. 2.723,90 eur, ktorý dlh otec je povinný zaplatiť v mesačných splátkach po 50 eur na každé dieťa samostatne, spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok, od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

odôvodnenie:

(1) Otec malol. detí prostredníctvom svojej právnej zástupkyne dňa 14.08.2014 podal na tunajší súd návrh o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k malol. deťom na čas do rozvodu manželstva, pričom poukázal, že 20.01.2014 podal na Okresný súd Bratislava II návrh o rozvod manželstva, ktorý návrh bol postúpený dňa 20.03.2014 na Okresný súd Dunajská Streda, pod sp. zn. 15P/31/2014. V návrhu uviedol, že žiada súd, aby zveril malol. deti do osobnej starostlivosti otca na dobu do právoplatnosti rozhodnutia v konaní o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv vedené na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn., 15P/31/2014 a zaviazal matku na platenie výživného na malol. G. 120 eur a na malol. S. 80 eur mesačne, taktiež navrhol úpravu styku otca s malol. deťmi v každom nepárnom kalendárnom týždni, vždy od piatka od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod. Konanie vedené sp. zn. 9P/58/2014 bolo prerušené uznesením 9P/58/2014-45 zo dňa 10.02.2015 až do právoplatného skončenia veci vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 5P/31/2014 o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k malol. deťom. Vo svojom návrhu otec v čase podania návrhu o úpravu výkonu rodičovských práv k malol. deťom načas do rozvodu manželstva uviedol, že sa matka o malol. deti riadne nestará, že ich matka vhodným spôsobom

zanedbáva, že neposkytuje mu žiadne relevantné informácie o školskom prospechu staršej dcéry o jej dochádzke. Často nemá desiatu, nemá zaplatenú stravu, nemá vhodné ošatenie, nenosí si školské pomôcky, ktoré jej matka nezaopatrí. Tvrdil, že deti v starostlivosti matky nemajú dlhodobu vytvorenú vhodnú a stabilnú prostredie pre výchovu a vývoj, dokonca, že je ohrozená ich mravná výchova. Poukázal na podozrenie o nemorálnom spôsobe života matky. Na naliehanie otca súd aktualizoval správy jednak zo šetrenia výchovného prostredia malol. detí vykonané u matky a jednak od učiteľky zo základnej školy, ktorú deti navštevujú. Kolízna opatrovníčka uviedla, že deti u matky majú vytvorené zdravé výchovné prostredie, že matka má veľmi dobré podmienky pre zabezpečenie zdravého fyzického, sociálneho a psychického vývoja malol. detí, že sa o deti riadne stará (čl. 73 v spise).

(2) Súd vo veci vykonal dokazovanie, jednak výsluchom účastníkov konania, oboznámil sa s listinnými dôkazmi, rodnými listami malol. detí, sobášnym listom účastníkov konania, písomnými vyjadreniami právnych zástupcov účastníkov konania ako aj Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, správami zo šetrenia výchovného prostredia malol. detí, zo spismi tunajšieho súdu 15P/31/2014 a 6P/52/2014, zárobnými výkazmi rodičov malol. detí, správami zo šetrenia pobytu a miesta zdržiavania sa matky malol detí, zárobnými výkazmi, znaleckým posudkom vyhotoveným znalcom PhDr. Štefanom Matulom č. 2/2016, triednej učiteľky G., opakovanou správou zo šetrenia výchovného prostredia a správou základnej školy Dunajská Streda, a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

(3) Zo správy riaditeľky základnej školy, ktorú malol. deti navštevujú súd zistil nasledovné stanovisko. Malol. S. je tichej povahy ale je priateľská, v kolektíve obľúbená. Starostlivosť o žiačku zo strany matky, je dôsledná, do školy chodí čistá a upravená. Malol. G. je žiačkou piateho ročníka, je tichej uzavretej povahy, je nekonfliktná, v kolektíve triedy obľúbená, do školy chodí čistá, upravená. Matka pravidelne (každý týždeň jeden alebo dvakrát) osobne konzultuje s jednotlivými vyučujúcimi prospech dcéry, učí sa s ňou, stará sa aj o mimoškolskú činnosť dcéry. Otec sa o dcéru informoval jedenkrát prostredníctvom e-mailu v tomto školskom roku. Nezaplátil poplatky za družinu a obedy dievčat, ktoré nakoniec musela matka uhradiť. Žiačka Alexandra neprospejeva z matematiky a geografie od pol roku, však si zlepšila známky z dejepisu, anglického jazyka, ostatné predmety zvláda na priemernej úrovni. Jej častá nesústredenosť a zlé študijné výsledky, z niektorých predmetov sú zrejme spôsobené stresom z dlhotrvajúceho rozvodu a hádok rodičov o umiestnenie dievčat. Nakoľko matka vzorne sa stará o deti, venuje sa im, navrhuje dievčatá ponechať v osobnej starostlivosti matky.

(4) Súd zo spisov 6P/52/2014 a 15P/31/2014 má zistené informácie o správaní malol. detí ako aj o rodičovských povinnosti rodičov k malol. deťom. Zo spisov ďalej vyplýva, že rodičia malol. detí od septembra 2012 nežijú v spoločnej domácnosti a že sa dohodli na tom, že malol. deti ostanú v osobnej starostlivosti matky s tým, že otec na ne bude prispievať sumou 200 eur, neskôr túto sumu znížil na 100 eur. V rozvodovom konaní bolo nariadené znalecké dokazovanie za účelom posúdenia vhodnosti zverenia malol. detí do osobnej starostlivosti niektorému z rodičov na čas po rozvode. Manželstvo rodičov malol. detí bolo rozvedené právoplatným rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda pod č. 15P/31/2014. Rozsudok, čo do I. výrokovej časti rozvodu manželstva nadobudol právoplatnosť dňom 28.02.2017. Malol deti boli zverené do osobnej starostlivosti matke s tým, že zastupovať maloleté a spravovať ich majetok budú obaja rodičia. Otec malol. bol zaviazaný platiť výživné na malol. G. mesačne v sume 180 eur a na malol. S. mesačne v sume 140 eur. Taktiež bolo rozhodnuté o úprave styku pre čas po rozvode a to tak, že otec je oprávnený stykať sa s malol. každý nepárny týždeň od piatka od 17:00 hod. do nedele do 18.00 hod. a počas letných prázdnin každý páry rok od 01.07. do 15.07., od 01.08. do 15.08. a každý nepárny rok od 16.07. do 31.07., a od 16.08. do 31.08., počas vianočných prázdnin každý páry rok od prvého dňa týchto prázdnin do 24.12, vrátane každý nepárny rok od 25.12. do 02.01., vrátane s tým, že si malol. deti vyzdvihne v mieste ich bydliska o 10:00 hod a tam ich aj privezie naspäť a odovzdá ich matke posledný deň určeného styku o 18.00 hod. Súd v rozvodovom konaní určil nad výchovu a starostlivosťou o malol. G. a malol. S. dohľad, ktorý sa má vykonávať za súčinnosti Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda a základnej školy, ktorú malol. deti navštevujú. Následne uložil na obdobie 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku výchovné opatrenie o tom, že Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda je povinný jedenkrát za dva mesiace informovať súd o účinkoch výchovného opatrenia. Rodičom malol. uložil výchovné opatrenie spočívajúce v povinnosti oboch rodičov podrobiť sa sociálnemu poradenstvu a odbornému psychologickému poradenstvu na referáte poradensko-psychologických služieb na úrade práce sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda za účelom zlepšenia schopnosti rodičov navzájom komunikovať po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva. Vzhľadom na uvedené a najmä na rozsiahle dokazovanie počas

priebehu konania o rozvode manželstva ako aj s poukazom na konanie, ktoré bolo prerušené pre čas pred rozvodom manželstva z dôvodu výsledkov uvedených v znaleckom posudku, ktorý bol vypracovaný so znalcom PhDr. Štefanom Matulom č. 2/2016 súd prostredníctvom tohto konania o rozvode manželstva mal vyriešenú otázku, čo do zverenia malol. detí do osobnej starostlivosti matky. Taktiež bolo rozhodnuté aj o úprave styku otca s malol. deťmi, teda v tomto konaní súd sa nemieni ďalej zaoberať ani zverením malol. dieťaťa vzhľadom na to, že po uplynutí určitého času je to bezpredmetné, lebo deti až do právoplatného rozvodu o rozvode manželstva boli/ sú v osobnej starostlivosti matky. Úprava styku otca je právoplatne určená na čas po rozvode. Súd zdôrazňuje, že dané konanie vedené pod sp. zn. 9P/58/2014 je konanie pred rozvodom manželstva. Súd sa zaoberal otázkou výživného na malol. deti pre čas pred rozvodom.

(5) Z predložených príjmových a výdavkových dôkazov a listín súd má preukázané, že otec je zamestnaný v operačnom stredisku ZZSSR, kde jeho mesačný príjem priemerne je vo výške cca 1.013,34 eur, okrem toho pracuje aj na dohodu, kde dosahuje mesačne priemerne 224,89 eur, jeho mesačný príjem tak priemerne dosahuje približne 1.238,23 eur.

(6) Matka taktiež predložila v rozvodovom konaní listiny preukazujúce jej príjem a výdavky, z ktorého vyplynulo, že je na materskej rodičovskej dovolenke, poberá príspevok 203 eur, rodinné prídavky na tri deti spolu cca 70 eur. výdavky na dcéry zvýšené nie sú, titulom bývania platia s partnerom momentálne 400 eur mesačne vrátane režijných nákladov. Na mladšiu dcéru vyčísliła mesačne výdavky priemerne na 333,20 eur (strava doma 50 eur, hygiena 10 eur, odevy a obuv 30 eur, cestovanie 35 eur, strava v školskej jedálni 25 eur, ostatné školské potreby 12 eur, plavecký výcvik 50 eur, vreckové 3 eur, kultúra 5 eur, družina 12 eur a ďalšie), na staršiu dcéru vyčísliła mesačne výdavky priemerne na 375,20 eur (strava doma 50 eur, hygiena 10 eur, odevy a obuv 40 eur, cestovanie 30 eur, strava v školskej jedálni 25 eur, ostatné školské potreby 10 eur, doučovanie 7 eur, plavecký výcvik 50 eur, vreckové 5 eur, minulý rok škola v prírode bola 45 eur a ďalšie), okrem dcér má ešte malol. syna a žije so svojim druhom Š. X.Ú., s ktorým má spoločného syna, narodený v júli, jeho plat je cca 700 eur ako brigádnik si ešte privyrobi cca 100 eur, teda spolu 1000 eur.

(7) Súd vychádzal z podkladom, ktoré sú uvedené v spise sp. zn. 15P/31/2014 vzhľadom na to, že preskúmal rovnaké obdobie a to roky 2014, 2015, 2016 ako v rozvodovom konaní.

(8) Súd pri rozhodovaní o výživnom prihliada jednak na odôvodnené potreby mesačné výdavky na malol. deti a taktiež na mesačný príjem rodičov, ako aj schopnosti a možnosti majetkové pomery povinného, teda otca malol. detí. Súd vychádzal zo zisteného priemerného príjmu otca detí, ktorý je vo výške 1.238,23 eur mesačne, ktorý podľa rozhodovacej súdnej praxi tento príjem postihol do výšky rozmedzí 20%- 30%. 247,64 eur - 371 eur nezabudol ani na vyživovaciú povinnosť matky, ktorá taktiež sa musí na ich výžive podieľať. Súd je toho názoru, že takto určené výživné a to na malol. G. 180 eur a na malol. S. 140 eur je adekvátne. Matka malol. detí predložila listinné dôkazy preukazujúce, že otec malol. detí v roku 2014 spolu uhradil 1.865 eur. Túto sumu rozpočítala na 155,42 eur/mesiac a rozdelila na G. 100 eur/ mesiac a na malol. S. 55,42 eur/mesiac. V roku 2015 podľa udania matky, otec na výživu detí zaplatil spolu 1.300 eur, priemer 108,33 eur/mesiac, z toho na G. 60 eur mesačne, na S. 48,33 eur, v roku 2016 spolu otec zaplatil na výživnom 1.200 eur, priemer 100 eur/mesiac z toho výživné na G. 60 eur mesačne a na S. 40 eur mesačne, v roku 2017 do právoplatného rozhodnutia o rozvode manželstva 28.02.2017 spolu otec zaplatil za dva mesiace (január a február 2017) sumu 640 eur z toho na G. 360 eur (180 eur x 2) a na malol. S. 280 eur (140 eur x2), teda spolu za obdobie od 01.01.2014 do 28.02.2017 zaplatil 5.005 eur (1.865eur + 1.300eur +1.200eur +640eur), teda za G. zaplatil spolu 3.000 eur a za S. za hore uvedené obdobie 2.005 eur.

(9) Vzhľadom na to, že návrh bol podaný 14.08.2014 a otec pred podaním návrhu podľa dohody s matkou malol. detí uhradil na výživu malol. detí 200 eur mesačne, preto súd určil výživné na malol. deti od podania návrhu na úpravu výkonu práv a povinností rodičov pre čas pred rozvodom od 14.08.2014. Súdu neušlo pozornosť, že právna zástupkyňa otca zobrala návrh otca späť a žiadala konanie zastaviť (čl. 142 v spise). Vzhľadom na to, že ide o konanie, ktoré môže súd začať aj bez návrhu (§ 23 ods. 2 CMP), v záujme malol. detí konanie súd nezastavil.

(10) Podľa ust. § 29 ods. 1,2,3 CMP - navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť a to celom alebo z časti. Ak je návrh vzatý späť celkom súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť

v časti súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu v vážnych dôvodov nesúhlasí.

(11) Podľa ust. § 31 CMP - súd pokračujú v konaní, aj keď sú účastníci nečinní.

(12) Podľa ust. § 36 CMP - súd je povinný vykonať aj iné dôkazy, ako navrhli účastníci, ak je to potrebné na zistenie skutočného stavu veci.

(13) Podľa ust. § 44 CMP - rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

(14) Vzhľadom na skutočnosť, že ide o konanie, ktoré je možné začať aj bez návrhu, preto súd neprihliadol na späťvzatie návrhu otca a taktiež ani z vážnych dôvodov, pre ktoré nesúhlasila so späťvzatím návrhu matka detí, nakoľko výživné na ktoré otec malol. detí je zaviazaný, je v záujme malol. detí.

(15) Všetky dôkazy, ktoré boli vymenované v tomto konaní boli vyhodnotené a preukázané rozsiahlym dokazovaním v konaní o rozvode manželstva sp. zn. 15P/31/2014, týkajú sa rovnakého obdobia, niektoré správy v tomto konaní boli aktualizované na žiadosť otca malol. dieťaťa.

(16) Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine - Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(17) Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine - obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(18) Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine - Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(19) Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine - výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

(20) Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine - Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

(21) Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine - ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

(22) V článku 18 ods. 1 dohovoru o práve dieťaťa je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. V článku 24 Charty základných práv Európskej únie ods. 2 je zakotvené, že pri všetkých opatreniach prijatých verejnej moci ale i alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa. Podľa od. 3 každé dieťa má právo na pravidelné udržiavanie osobných vzťahov a priamych stykov s obidvoma svojimi rodičmi, ak to nie je v rozpore s jeho záujmom.

(23) V zmysle článku 41 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov, deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť.

(24) Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, či už vykonávaným súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

(25) V danom prípade súd je toho názoru, že v tomto konaní vzhľadom na uplynutie dlhšieho časového rozpätia súd okrem zverenia malol. detí, určil výšku výživného na malol. deti pre čas pred právoplatným rozsudkom o rozvode manželstva. Zároveň zaviazal otca na úhradu zročného výživného za obdobie od 14.08.2014 do 28.02.2017. Dlh u malol. G. je vo výške 2.580 eur (5.580 eur - 3.000 eur) a u S. vo výške 4.340 eur (2.335 eur - 2.005 eur) spôsob výpočtu, ktorým sa súd riadil za rok 2014 počítal 5 mesiacov a to od 14.08.2014 do decembra 2014 nasledovne: na G. $180 \times 5 = 900$ na malol. S. $140 \times 5 = 700$, za rok 2015: ide o 12 mesiacov, teda u malol G. $12 \times 180 \text{eur} = 2.160 \text{eur}$ a u malol S. $12 \times 140 \text{eur} = 1.680 \text{eur}$, za rok 2016: súd počítal 12 mesiacov u malol. G. $12 \times 180 \text{eur} = 2.160 \text{eur}$ u malol. S. $12 \times 140 \text{eur} = 1.680 \text{eur}$, za rok 2017: u malol. G. 360 eur (2x 180 eur) a u malol S. 280 eur (2x 140 eur). Na G. má zaplatiť 5.580 eur, zaplatil 3.000 eur, rozdiel: 2.580 eur. Na malol. S. má zaplatiť 4.340 eur, zaplatil 2.005 eur, rozdiel: 2.335 eur. Zároveň súd povolil otcovi svoj dlh uhradiť v mesačných splátkach po 50 eur samostatne pre každé dieťa spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok od právoplatnosti tohto rozsudku.

(26) O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP) do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Trnave cestou tunajšieho súdu (§ 362 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 ods. 1 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 CMP)

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením. (§ 44 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok)

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.