

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 14C/147/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313203844  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nina Dubovská  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2017:1313203844.6

## Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v právnej veci žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava, IČO: 35 937 874, proti žalovanému: Slovenská Grafia a.s., Pekná cesta 6, 834 03 Bratislava, IČO: 31 321 470, zast. JUDr. Marián Rudy, PhD., advokát so sídlom Kukuričná 8, P. O. Box 47, 830 08 Bratislava, v konaní o zaplatenie 1 335,75 eur, takto

### rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e stranami predložený zmier nasledovného znenia:

Žalovaný sa zaväzuje zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 165,97 Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

II. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

III. Súd konanie v časti o zaplatenie istiny v sume 1 169,78 eur z a s t a v u j e.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 12.03.2013 sa žalobca domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy vo výške 1 335,75 eur spolu ročným úrokom z omeškania vo výške 8,75% z dlžnej sumy od 06.11.2012 až do úplného zaplatenia dlžnej sumy a náklady poštovného doručovania v sume 1,80 eur, a to titulom nároku na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť podľa 42 ods. 4 písm. a) zákona č. 577/2004 Z.z.

2. Podaním žalobcu doručeným súdu dňa 07.07.2016 vzal žalobca žalobný návrh v časti o zaplatenie istiny v sume 1 169,78 eur späť z dôvodu čiastočnej úhrady žalovanej istiny zo strany zmluvnej poisťovne žalovaného (Generali Poisťovňa, a.s.) dňa 17.12.2015.

3. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 06.09.2016 navrhol žalobcovi uzavretie zmiaru tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 165,97 eur do 3 dní od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiaru. O trovách konania navrhol žalovaný rozhodnúť tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

4. Strany pred otvorením pojednávania dňa 14.06.2017 zhodne navrhli súdu, aby zmier v znení, ako ho navrhol žalovaný vo vyjadrení zo dňa 06.09.2016, schválil. O trovách konania strany, ako súčasť zmiaru sporových strán, strany zhodne navrhovali rozhodnúť tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania, a to aj s ohľadom na to, že u žalobcu žiadne trovy nevznikli.

14C/147/2013

5. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

7. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP alebo pojednávanie.

8. Podľa § 146 ods. 2 CSP súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

9. Podľa § 148 ods. 1 CSP, žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiernu sa má súd vždy pokúsiť.

10. Podľa § 148 ods. 2 CSP, súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

11. Preskúmaním uzavretého zmiernu stranami sporu súd zistil, že tento neodporuje právnym predpisom, keďže odvodzuje nárok žalobcu z hmotnoprávneho vzťahu. Preto súd v súlade s ust. § 148 ods. 2 CSP schválil súdny zmier, tak ako je uvedené vo výroku I. a výroku II. tohto uznesenia.

12. O trovách konania rozhodoval súd podľa § 256 ods. 1 CSP podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Nakoľko súd v danom prípade nevzhliadol zavinenie ani u jednej zo sporových strán a predmetom uzavretého zmiernu strán bol aj nárok na náhradu trov konania, bolo rozhodnuté tak, že žiadna so strán nemá právo na náhradu trov konania (výrok II. tohto uznesenia).

13. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca vzal podaním dňa 07.07.2016 žalobný návrh v časti o zaplatenie istiny v sume 1 169,78 eur späť a vzhľadom na vyššie citované ustanovenia § 144 až 146 CSP, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku č. III. výrokovej časti tohto uznesenia a konanie v tejto časti zastavil.

#### **Poučenie:**

Proti výroku I. a proti výroku II. tohto uznesenia (uznesenie o schválení zmiernu) nie je prípustné odvolanie (§ 357 CSP a contrario).

Proti výroku III. tohto uznesenia je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v piatich vyhotoveniach na Okresný súd Bratislava III (§ 357 písm. a) CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.