

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 3Tos/13/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116011139  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Halkociová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8116011139.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Moniky Halkociovej a sudcov JUDr. Mariána Sninského a JUDr. Martiny Zeleňakovej na neverejnom zasadnutí konanom dňa 14.06.2017 v Prešove v trestnej veci ods. L. F. v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Prešov sp. zn. 5Nt/19/2016 zo dňa 25.11.2016, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietla sťažnosť ods. L. F..

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 399 ods. 2 Tr. por. návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Prešov sp. zn. 4T/49/2012 zamietol.

Ihneď po vyhlásení tohto uznesenia podal proti nemu ods. L. F. ústne do zápisnice sťažnosť, ktorú následne prostredníctvom svojho obhajcu písomne po rekapitulácii doterajšieho konania odôvodnil tým, že nevie čítať a písať, ktorá skutočnosť vyplynula z jeho výpovede na verejnom zasadnutí dňa 25.11.2016 a aj predmetnú sťažnosť mu napísal spoluväzeň. Podľa odsúdeného na skutočnosť, že nevie čítať a písať nebol riadnym spôsobom braný ohľad v celom procese trestného konania a tak odsúdený navrhol, aby pre ozrejenie týchto skutočností a vyvrátenie akýchkoľvek podozrení z porušenia práv na riadnu obhajobu navrhol, aby za účelom zistenia skutkového stavu súd vypočul konajúcich policajtov a ustanoveného obhajcu E.. Z., lebo bez uskutočnenia týchto úkonov odsúdený považoval napadnuté uznesenie za nie celkom dostatočne odôvodnené. Žiadal, aby krajský súd vyhovel jeho návrhu na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 4T/49/2012.

Krajský súd v Prešove ako nadriadený súd preskúmal na podklade vyššie uvedenej sťažnosti, ktorú podala oprávnená osoba včas, v súlade s § 192 ods. 1 Tr. poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako i konanie predchádzajúce tomuto výroku a zistil, že sťažnosť ods. L. F. nie je dôvodná.

V odôvodnení tohto uznesenia okresný súd s poukazom na výsledky dokazovania vykonaného výsluchom ods. L. F. a oboznámením pripojeného trestného spisu Okresného súdu Prešov sp. zn. 4T/49/2012 konštatoval, že v predmetnej veci neboli súdu navrhnuté žiadne nové dôkazy, ktoré by neboli súdu známe predtým. Uviedol pritom, že odsúdený v odvolaní podanom dňa 06.06.2012 proti rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 4T/49/2012 zo dňa 21.05.2012 uvádzal, že nevie čítať a písať, pričom Krajský súd v Prešove ako odvolací súd vo svojom uznesení sp. zn. 9To/23/2012 zo dňa 21.06.2012 uviedol, že nemohlo dôjsť k porušeniu práv odsúdeného na obhajobu, nakoľko bol zastúpený obhajcom. Ďalej okresný súd poukázal aj na to, že odsúdený už pri svojom výsluchu dňa 09.12.2011 ako podozrivá osoba uviedol, že slovenský jazyk ovláda slovom a písmom a nežiada o ustanovenie obhajcu a aj pri svojom výsluchu dňa 09.12.2011 ako obvinený uviedol, v prítomnosti svojho obhajcu, že je schopný výsluchu a túto zápisnicu o výsluchu podpísal. Z odôvodnenia napadnutého uznesenia vyplýva aj to,

ako sa okresný súd vysporiadal s ostatnými námietkami, ktorými odsúdený odôvodňoval svoj návrh na povolenie obnovy konania.

Ako to už krajský súd vo svojich predchádzajúcich uzneseniach /sp. zn. 7Tos/11/2013 zo dňa 18.06.2013 a 2Tos/32/2013 zo dňa 04.02.2014/ opakovane uviedol, obnova konania, ktorá skončila právoplatným rozsudkom alebo trestným rozkazom, je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorý slúži k náprave chýb v skutkových zisteniach, ktoré vznikli tým, že súdu neboli v čase vyhlásenia rozhodnutia známe skutočnosti alebo dôkazy spôsobilé vnieť odlišný pohľad na skutkový stav veci a v nadväznosti na to i na právne posúdenie a výrok o vine, prípadne o treste, pričom v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania nemôže súd preskúmať zákonnosť postupu v pôvodnom konaní ani v tom smere, či sa súd pri rozhodovaní vysporiadal so všetkými pre rozhodnutie významnými okolnosťami a s obhajobou obvineného, ani či rešpektoval jednotlivé zásady trestného konania. Prieskumná povinnosť súdu sa v prípade rozhodovania o prípadnom povolení obnovy konania obmedzuje len na to, či návrh na povolenie obnovy konania okrem formálnych náležitostí obsahuje aj dôvody povolenia obnovy konania v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por., t.j. skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by súčasne boli natoľko závažné, že by buď samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi, mohli odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo o treste.

Vychádzajúc z uvedeného krajský súd v rámci svojho prieskumu zisťoval najskôr to, či podaný návrh na obnovu konania spĺňa formálne náležitosti. Zistil pritom, že sťažovateľ ako obvinený podal vo svoj prospech návrh na povolenie obnovy konania, ktoré skončilo rozsudkom Okresného súdu Prešov z 21. mája 2012 sp. zn. 4T/49/2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 9To/23/2012 zo dňa 21.06.2012, ktorým bol L. F. odsúdený za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere sedem rokov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 21.05.2012, keďže sťažovateľ sa po jeho vyhlásení vzdal práva podať odvolanie a to aj za osoby oprávnené podať ho v jeho mene.

Predmetný návrh odsúdeného L. F. na povolenie obnovy konania neobsahuje Trestným poriadkom predvídané dôvody obnovy konania.

Podstata návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania bola v danom prípade založená na tvrdení odsúdeného, že nevie čítať a písať, ktorú skutočnosť oznámil na verejnom zasadnutí okresného súdu dňa 25.11.2016, a že na túto skutočnosť nebol riadnym spôsobom bráný ohľad v celom procese trestného konania.

Navyše, že odsúdený už pri svojom prvotnom výsluchu ako podozrivý dňa 09.12.2011 uviedol, že ovláda slovenský jazyk slovom a písmom a ani v ďalšom konaní až do vyhlásenia odsudzujúceho rozsudku neuvádzal, že by nevedel čítať a písať, ešte dňa 09.12.2011 mu bol z dôvodu § 37 ods. 2 Tr. por. ustanovený obhajca práve za účelom, aby mu v súlade s § 34 ods. 4 Tr. por. bola poskytnutá plná možnosť na uplatnenie práv obvineného. Aj v tomto konaní je zastúpený obhajcom.

Rovnako ako okresný súd ani krajský súd nezistil zákonné dôvody pre povolenie obnovy konania, a preto nepovažoval za potrebné vypočúvať ani konajúcich policajtov ani advokáta, ktorý v minulosti vykonával funkciu ustanoveného obhajcu odsúdeného, a preto sťažnosť ods. L. F. ako nedôvodnú zamietol.  
jednohlasne

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.