

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7CoPom/2/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117220097
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Madarászová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2017:4117220097.1

Uznesenie

„XXtenie finančnej úhrady za užívanie nehnuteľnosti vhodný prostriedok v rámci le nebije, ale že ju ťahá za uši až do výšky s Krajský súd v L., v senáte zloženom z predsedníčky senátu I.. Eriky Madarászovej a členiek senátu JUDr. Sidónie Sládečkovej a JUDr. Lenky Halmešovej, vo veci starostlivosti súdu o maloletú E. M. S. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov: matky I. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom I. XX, L. a otca Q. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom X.. XX/XX/XX, XXXX F., o návrhu navrhovateľov C.. I. T., nar. XX. XX. XXXX a E. T., nar. XX. XX. XXXX obaja bytom O. XXX, B., zastúpeným JUDr. Beátou Polyákovou, advokátkou, so sídlom advokátskej kancelárie Štefánikova 7, Nitra, o návrhu navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní navrhovateľov proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 26. mája 2017, č.k. 13PPOm/2/2017 - 12, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie **z r u š u j e** a konanie **z a s t a v u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 26.5.2017 bol súdu prvej inštancie doručený návrh navrhovateľov, ktorým žiadali, aby Okresný súd Nitra nariadil neodkladné opatrenia podľa § 365 CMP a dočasne odňal mal. E. M. S. R., nar. XX. XX. XXXX zo starostlivosti matky s tým, že maloletá sa dočasne odovzdáva do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov. Neodkladné opatrenie má trvať až do právoplatného skončenia vo veci samej. Svoj návrh odôvodnili tým, že na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 24P/4/2017 prebieha konanie o zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom, ktoré nie je právoplatne skončené. Aktuálne sa však závažným spôsobom zmenili pomery medzi účastníkmi, ktoré vyžadujú nevyhnutný zásah zo strany súdu, nakoľko život, zdravie a priaznivý vývoj maloletej je vážne ohrozený. Vzťahy medzi navrhovateľmi a matkou dieťaťa boli narušené. Dňa 20.5.2017 fyzicky napadol, zbil matku dieťaťa jej súčasný manžel G. Y. za prítomnosti oboch maloletých detí matky E. a novonarodenej W.. Matka detí v obave o svoj život ako i v obave o život a zdravie detí privolala policajnú hliadku. Manžel matky bol obmedzený na osobnej slobode. Starý otec ponúkol pomoc matke, ktorá odišla spolu s maloletými deťmi k svojim rodičom- navrhovateľom. Matku však kontaktoval právny zástupca otca, ktorý matke oznámil, že jej manželovi hrozí väzenie, krach firmy a preto ju požiadal, aby si to s podaným trestným oznámením rozmyslela a stiahla ho. Matka sa z toho psychicky zrútila, obávala sa konania manžela po prepustení z cely predbežného zadržania a preto sa pokúsila na polícii stiahnuť podané trestné oznámenie. Dňa 22.5.2017 bol manžel matky prepustený, matka sa následne odsťahovala opätovne do domácnosti k manželovi. Navrhovatelia sa dôvodne obávajú, že sa manžel matke vyhrážal, že už maloletú W. neuvidí, preto v obave o svoje dieťa sa asi matka vrátila späť do domácnosti, kde je na nej a na maloletých deťoch páchané násilie zo strany manžela matky. Matka mala v minulosti už psychické problémy, trpí syndrómom týranej ženy. Navrhovatelia ďalej uviedli, že sa dôvodne obávajú, že ich dcéra pomýšľa na samovraždu, aby so sebou nezobrala aj obe maloleté deti, na ktoré je upätá, preto život, zdravie maloletých detí je vážne ohrozený. Maloletá E. sa vyjadrila, že sa manžela matky veľmi bojí, už ju po tele nebije, ale že ju ťahá za uši. Prosila starých rodičov, aby urobili čokoľvek preto, aby sa nemusela vrátiť do domácnosti manžela matky. Maloletá sa t.č. nenachádza v prostredí, ktoré by malo mať priaznivý vplyv na jej zdravý psychický vývoj. Dieťa má k starým rodičom kladný citový

vzťah. Pre E. je nevyhnutný okamžitý zásah zo strany súdu. Navrhovatelia chcú maloletú chrániť a preto podávajú tento návrh. Aj otec maloletej, ktorý žije v zahraničí, súhlasí s tým, aby dieťa bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov.

2. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením návrh navrhovateľov na vydanie predbežného opatrenia zamietol. Svoje rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 325 ods. 1, § 365 ods. 1, 2, 4 CMP. Uviedol, že na Okresnom súde Nitra sú vedené ďalšie konania týkajúce sa maloletej E.. Dňa 4.1.2017 bol súdu doručený návrh navrhovateľov, ktorí žiadali nariadiť neodkladné opatrenie podľa § 367 CMP a dočasne zveriť maloletú E. M. S. R., nar. XX. XX. XXXX do starostlivosti starých rodičov C.. I. T., a E. T.. Okresný súd Nitra uznesením č. k. 24P/4/2017-40 zo dňa 31.1.2017 rozhodol, že začína konanie o zverenie maloletej E. M. S. R., nar. XX. XX. XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov maloletého dieťaťa a zároveň neodkladným opatrením uložil matke maloletého dieťaťa povinnosť odovzdať maloletú E. do starostlivosti starých rodičov maloletého dieťaťa C.. I. T. a E. T. a to dňom vydania uznesenia na dobu uplynutia 10-tich dní odo dňa prepustenia matky maloletého dieťaťa zo zdravotníckeho zariadenia, v ktorom bude matka umiestnená v súvislosti s pôrodom maloletého dieťaťa a následne uložil starým rodičom maloletého dieťaťa C.. I. T. a E. T. povinnosť odovzdať maloleté dieťa späť do starostlivosti matky dieťaťa po uplynutí 10-tich dní odo dňa prepustenia matky maloletého dieťaťa zo zdravotníckeho zariadenia, v ktorom bude matka dieťaťa v súvislosti s pôrodom maloletého dieťaťa umiestnená. Toto uznesenie nie je právoplatné, konanie o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom nie je právoplatne skončené. Na Okresnom súde Nitra je ďalej vedené konanie pod sp. zn. 11P/6/2017 o zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletej E. M. S. R., nar. XX.XX.XXXX, v ktorom matka žiadala upraviť styk otca s maloletou za prítomnosti sociálneho pracovníka a zároveň žiadala nariadiť neodkladné opatrenie vo veci styku otca s maloletou a zároveň zakázať vycestovať otcovi maloletej z územia Slovenskej republiky. Konanie nie je právoplatne skončené.

3. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny (ďalej len UPSVaR) zo dňa 26.05.2017, ktorý je kolíznym opatrovníkom maloletej v konaniach vedených na Okresnom súde Nitra, súd prvej inštancie zistil, že dňa 23.05.2017 sa na oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately dostavili starí rodičia T. za účelom nahlásenia incidentu, ktorý sa mal stať v domácnosti ich dcéry I. Y. -matky na adrese I. XX, L., v čase počas víkendu (20.05.-21.05.2017) a to tak, že mal ich dcéru fyzicky napadnúť jej manžel G. Y., pričom sa mali v domácnosti nachádzať aj mal. deti: E. M. S. R., nar. XX.XX.XXXX a W. Y., nar. XX.XX.XXXX. Na základe oznámenia starých rodičov T. dňa 24.05.2017 UPSVaR Nitra vykonal sociálne šetrenie v domácnosti matky. V čase výkonu sociálneho šetrenia sa v domácnosti nachádzala p. Y.- matka a jej dcéra mal. W. Y.. G. Y. sa počas šetrenia vyjadрила, že incident, ktorý starí rodičia oznámili sa stal a to takým spôsobom, že jej mal dať manžel "facku" nakoľko sa pohádali. Oni ako manželia si to už vysvetlili a rozhodli sa spoločne navštevovať manželskú poradňu. Zatiaľ nevedia kde budú manželskú poradňu navštevovať, ako dôvod ich hádok uviedla neustály tlak zo strany jej rodičov, ktorí majú na Okresnom súde v Nitre podaný návrh na zverenie mal. E. do ich náhradnej osobnej starostlivosti. Podľa vyjadrenia matky v súvislosti s podaným návrhom, starí rodičia neustále podávajú "nepravdivé oznámenia a udania". Matka uviedla, že je zo všetkého unavená a často kvôli tomu vznikajú medzi ňou a jej manželom hádky. Taktiež uviedla, že aj mal. Valentina zneužíva situáciu, manipuluje s ňou ako matkou a tiež so starými rodičmi. Taktiež matka k osobe svojho manžela uviedla, že je to dobrý otec, jej deťom by nikdy neublížil. Situácia detí v rodine bola oddelením sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately UPSVaR Nitra vyhodnotená v nízkej miere ohrozenia v kontexte opakovaných konfliktov v rodine. S rodinou bude vypracovaný plán sociálnej práce s rodinou a dieťaťom. V správe je ďalej uvedené, že dňa 25.05.2017 sa na oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately dostavili manželia Y. spoločne s ich mal. dcérou W.. S oboma rodičmi bol vykonaný pohovor, počas ktorého boli rodičia poučení/informovaní o ďalších postupoch SPODSK teda o vytvorení plánu sociálnej práce s rodinou. Obaja rodičia mal. W. uviedli, že už sú veľmi unavení a vyčerpaní z tlaku, ktorý na nich vyvíjajú starí rodičia matky už aj v uplynulom roku. Práve kvôli vyvíjajúcemu tlaku starých rodičov zo strany matky vznikajú medzi manželmi hádky, obaja manželia sú nervózni a podráždení z neustálych osočovaní zo strany starých rodičov. Obaja rodičia uviedli, že svoje deti ľúbia, nikdy by deťom neublížili, vedia plnohodnotne zabezpečiť o ne starostlivosť. Na základe predbežného vyjadrenia znalca z odboru klinickej psychológie dospelých sa p. Y. vrátil späť do spoločnej domácnosti. Na povšimnutie treba uviesť, že starí rodičia uvádzajú ako dôvod podania ich návrhu obavu o ohrozenie života a zdravia mal. detí, avšak žiadajú dočasne zveriť do ich starostlivosti iba mal. E., vo veci ktorej sú v súdnom spore s matkou mal. E. pol roka. Na základe uvedených skutočností UPSVaR Nitra konštatoval v podanej správe, že obe mal. deti sa v súčasnosti nenachádzajú vo vážnom ohrození života resp. zdravia,

rodičia dokážu zabezpečiť riadnu starostlivosť o mal. deti. Oddelenie SPODSK bude rodinu neustále monitorovať a s rodinou bude vytvorený plán sociálnej práce s konkrétnymi úlohami ako pre rodičov tak aj pre oddelenie SPODSK a mesto Nitra. Odňatie mal. E. zo starostlivosti matky neodkladným opatrením nie je v súčasnom období dôvodné.

4. Súd prvej inštancie v napadnutom uznesení konštatoval, že návrh nie je dôvodný. Na nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy, čo v tomto prípade preukázané nebolo. Podľa názoru súdu sa maloletá E. M. S. R. v súčasnosti nenachádza v situácii, kedy je vážne ohrozený jej život či zdravie alebo bezprostredne ohrozený jej priaznivý vývoj. Operatívnym prešetrením pomerov u matky maloletého dieťaťa, ktorej je maloletá zverená do osobnej starostlivosti, vykonaním pohovoru s matkou ako aj z predloženej správy OR PZ v Nitre odbor kriminálnej polície súd nezistil okolnosti, ktoré by napriek podanému trestného oznámeniu na manžela matky a začatí trestného stíhania vo veci, odôvodňovali potrebnosť okamžitej úpravy, potrebu rozhodovať o návrhu starých rodičov o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov nariadením neodkladného opatrenia podľa § 365 ods. 1 CMP. Podľa vyjadrenie kolízneho opatrovníka zastupujúceho dieťa v konaní vo veci samej (zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov) matka dokáže aktuálne zabezpečiť riadnu starostlivosť o obe svoje maloleté deti, nielen o maloletú E. M. S. R., ale aj o svoje druhé dieťa, ktoré starí rodičia nežiadali odňať zo starostlivosti matky. Rodina matky je zo strany UPSVaR Nitra pravidelne monitorovaná, s rodinou sa pracuje a bude vypracovaný plán sociálnej práce s rodinou a dieťaťom. V konaní vo veci samej na základe riadne vykonaného dokazovania súd rozhodne, ktoré výchovné prostredie (výchovné prostredie matky alebo starých rodičov) je z hľadiska najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa pre dieťa najvhodnejšie. V súčasnosti neboli preukázané dôvody a skutočnosti, ktoré odôvodňujú odňatie dieťaťa matke, nariadenie neodkladného opatrenia a postup súdu podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CMP a preto súd návrh starých rodičov ako nedôvodný zamietol.

5. Proti tomuto uzneseniu podali v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľa, ktorí žiadali uznesenie súdu prvej inštancie zmeniť a rozhodnúť tak, že súd maloletú E. M. S. R., nar. XX. XX. XXXX dočasne odníme zo starostlivosti matky a maloletú dočasne odovzdá do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov, starých rodičov, a to až do právoplatného skončenia vo veci samej. Namietali, že súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností. Navrhovateľa navrhovali v návrhu, aby súd prvej inštancie pripojil vyšetrovací spis. Vykonaním tohto dôkazu by súd mal k dispozícii na oboznámenie sa trestné oznámenie, podané matkou bezprostredne po spáchaní skutku, ktorého sa na nej dopustil jej manžel. Ide nesporne o najdôveryhodnejší dôkaz, týkajúci sa opisu skutočností, nasvedčujúcich spáchanie trestného činu. S ohľadom na zákonné ustanovenia trestného zákona, za ktoré je stíhaný manžel matky, pretože sa dopustil závažného násillia na matke za prítomnosti, pred zrakom maloletých detí, navrhovateľa sú toho názoru, že bolo nevyhnutné, aby si súd prvej inštancie pripojil celý vyšetrovací spis, neuspokojil sa len so strohou správou vyšetrovateľa, predloženou na ÚPSVaR v Nitre, čím by podľa názoru navrhovateľov dôslednejšie zistil skutkový stav a prijal opačný záver ako je v namietanom rozhodnutí. S ohľadom na skutkový stav v tejto právnej veci sa navrhovateľa nestotožnili so záverom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately ÚPSVaR v Nitre, ktorý vyhodnotil situáciu v rodine v nízkej miere ohrozenia v kontexte opakovaných konfliktov v rodine. Keby tomu tak naozaj bolo, tak by v dôsledku surového napadnutia matka neoznámila OČTK to, že ju manžel napadol, neodšťahovala by sa k starým rodičom do bezpečia, nezbavila by všetky svoje osobné veci a veci detí zo strachu čo s nimi bude. Navrhovateľa v návrhu uvádzali, že chcú dieťa chrániť pred násillím a nevhodným výchovným prostredím.

6. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) preskúmal rozhodnutie súdu prvej inštancie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo (§ 65, § 66 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 389 ods. 1 písm. a) CSP zrušiť a konanie zastaviť.

7. V prejednávanej veci ide o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 365 CMP, ktorým navrhovateľa - starí rodičia navrhujú, aby súd dočasne odňal mal. E. M. S. R., nar. XX. XX. XXXX zo starostlivosti matky s tým, že maloletá sa dočasne odovzdáva do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov. Svoj návrh odôvodnili tým, že aktuálne sa závažným spôsobom zmenili pomery medzi

účastníkmi, ktoré vyžadujú nevyhnutný zásah zo strany súdu, nakoľko život, zdravie a priaznivý vývoj maloletej je vážne ohrozený, nakoľko dňa 20.5.2017 fyzicky napadol, zbil matku dieťaťa jej súčasný manžel G. Y. za prítomnosti oboch maloletých detí matky E. a novonarodenej W.. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením zo dňa 26. mája 2017, č.k. 13PPOm/2/2017 - 12 návrh navrhovateľky na vydanie predbežného opatrenia zamietol.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 365 ods. 1 CMP, ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie alebo priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bolo maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

10. Civilný sporový poriadok rozlišuje dve skupiny neodkladných opatrení: a/ neodkladné opatrenia, ktorých účelom je bezodkladná úprava pomerov strán, pričom potreba takejto bezodkladnej úpravy pomerov musí byť pritom naliehavá a úprava pomerov sa nemôže vzťahovať i na čas minulý, b/ opatrenia nariadené v prípade, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Pri oboch skupinách predbežných opatrení bude potrebné skúmať, či je nárok osvedčený a či je neodkladné opatrenie potrebné. CMP v jeho tretej časti obsahuje úpravu niektorých ustanovení o neodkladných a iných opatreniach súdu, keď v zmysle ustanovení § 365 až 368 CMP je možné nariadiť neodkladné opatrenie vo veciach ochrany maloletého, výživného, osobnej starostlivosti maloletého a vo veci povolenia súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých, na neodkladné opatrenie v danej veci je potrebné aplikovať aj právnu úpravu ustanovení § 324 a nasl. CSP.

11. Odvolací súd z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp.zn. 24P/4/2017 zistil, že dňa 4.1.2017 bol súdu doručený návrh navrhovateľov (doplnený podaním zo dňa 13.1.2017), ktorí žiadali nariadiť neodkladné opatrenie podľa § 367 CMP tak, aby maloletú E. M. S. R., nar. XX. XX. XXXX súd dočasne odňal z osobnej starostlivosti matky a dočasne ju odovzdal do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov - starých rodičov maloletej C.. I. T., a E. T. s tým, že predbežné opatrenie bude trvať až do právoplatného skončenie konania vo veci samej. Svoj návrh navrhovateľa odôvodnili obavou, že partner matky dieťaťa G. Y. sa v spoločnej domácnosti, v ktorej žije s ich dcérou, dopúšťa na maloletej E. sexuálneho zneužívania a z toho dôvodu podali starí rodičia oznámenie za účelom prešetrenia ich podozrenia príslušným orgánom činným v trestnom konaní. V návrhu vyjadrili obavu zo stavu, že starostlivosť o maloletú matka ponecháva prevažne na jej partnera a že starí rodičia sa po zmenách v správaní maloletej obávajú, že v čase, keď bude matka hospitalizovaná v pôrodnici, maloletá sa ocitne vo výlučnej starostlivosti partnera matky, u ktorého je obava, že bude pokračovať v ďalšom sexuálnom zneužívaní maloletej E. a v takom prípade hrozia maloletej nenapraviteľné ujmy na jej psychickom a fyzickom zdraví a je vážne ohrozený jej život a zdravie.

12. Okresný súd Nitra uznesením č. k. 24P/4/2017-40 zo dňa 31.1.2017 rozhodol, že začína konanie o zverenie maloletej E. M. S. R., nar. XX. XX. XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov maloletého dieťaťa a zároveň neodkladným opatrením uložil matke maloletého dieťaťa povinnosť odovzdať maloletú E. do starostlivosti starých rodičov maloletého dieťaťa C.. I. T. a E. T. a to dňom vydania uznesenia na dobu uplynutia 10-tich dní odo dňa prepustenia matky maloletého dieťaťa zo zdravotníckeho zariadenia, v ktorom bude matka umiestnená v súvislosti s pôrodom maloletého dieťaťa a následne uložil starým rodičom maloletého dieťaťa C.. I. T. a E. T. povinnosť odovzdať maloleté dieťa späť do starostlivosti matky dieťaťa po uplynutí 10-tich dní odo dňa prepustenia matky maloletého dieťaťa zo zdravotníckeho zariadenia, v ktorom bude matka dieťaťa v súvislosti s pôrodom maloletého dieťaťa umiestnená. Proti tomuto uzneseniu podali odvolanie navrhovateľa i matka maloletej. Navrhovateľa v odvolaní navrhli, aby odvolací súd zmenil uznesenie Okresného súdu Nitra č. k. 24P/4/2017-40 zo dňa 31.1.2017 v II. a III. výroku tak, že maloletá E. M. S. R., nar. XX. XX. XXXX sa dočasne odníma z osobnej starostlivosti matky a dočasne odovzdáva do náhradnej osobnej starostlivosti

navrhovateľov, starých rodičov C.. I. T., a E. T.. O podaných odvolaniach nebolo zatiaľ rozhodnuté, vec sa t.č. nachádza na súde prvej inštancie.

13. Podľa § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

14. Prekážku prv začatého súdneho konania (litispencia) upravuje ustanovenie § 159 CSP. Táto prekážka zabraňuje, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci. Vzniká (je daná), ak na ktoromkoľvek súde Slovenskej republiky je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Ak nie je splnený čo len jeden z uvedených znakov, nejde o tú istú vec. Litispencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. V takom prípade vždy konanie zastaví podľa § 159 CSP. Spravidla zastaví konanie o návrhu, ktorý bol podaný neskôr.

15. Odvolací súd z obsahu pripojeného spisu zistil, že na Okresnom súde v Nitre je skôr začaté konanie vedené pod sp.zn. 24P/4/2017 (návrh podaný na súde dňa 4.1.2017), v ktorom sú totožní účastníci konania, predmet konania, t.j. navrhovaný petit, ktorý sa má stať súčasťou výroku rozhodnutia a tiež rovnaké skutkové okolnosti . V danom prípade ide o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorého znenie je totožné jednak v konaní sp.zn. 24P/4/2017, ako aj v konaní vedenom na súde prvej inštancie pod sp.zn. 13PPOm/2/2017. Uvedená skutočnosť nesporne vyplýva z navrhovaného petitu návrhu na začatie konania a aj odvolania navrhovateľov v konaní vedenom na súde prvej inštancie pod sp. zn. 24P/4/2017 (č.l. 1 a č.l. 60 spisu), ktorým sa starí rodičia domáhajú zmeny uznesenia Okresného súdu Nitra zo dňa 31.01.2017, sp. zn. 24P/4/2017 v II. a v III. výroku tak, že maloleté dieťa sa dočasne odníma z osobnej starostlivosti matky a dieťa sa dočasne odovzdáva do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov, starých rodičov.V zásade sú v návrhu uvádzané i podobné skutkové okolnosti, od ktorých navrhovatelia odvodzujú svoje právo - dočasné zverenie maloletej E. do náhradnej osobnej starostlivosti a to najmä z dôvodu, že matka maloletého dieťaťa sa o dieťa nedokáže riadne postarať a to s ohľadom na jej zdravotnej problémy, ale aj s ohľadom na správanie sa manžela matky. V konaní sp.zn. 13PPOm/2/2017 navrhovatelia navyše zdôraznili, že dňa 20.5.2017 došlo k napadnutiu matky maloletej jej manželom, ktorá sa potom na istý čas odsťahovala s deťmi k rodičom (navrhovateľom). Odvolací súd po prejedaní veci dospel k tomu záveru, že v tejto veci nejde o podstatnú zmenu skutkových okolností, od ktorých navrhovatelia odvodzujú svoje právo, preto návrh navrhovateľov, ktorí doručili dňa 26.5.2017 súdu prvej inštancie o nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 365 CMP, považoval za vec totožnú ako je vedená pod sp.zn. 24P/4/2017 a o ktorom odvolaní doposiaľ odvolací súd nerozhodol. Uvedené potom zakladá prekážku prv začatého súdneho konania (litispenciu), dôsledkom čoho bolo potrebné napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušiť a konanie v tejto veci zastaviť.

16. Na základe vyššie uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. a) CSP zrušil a konanie zastavil.

17. Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).