

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 3T/63/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619011249
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2022:5619011249.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Juraja Lukáča a prísediacich Mgr. Martina Šimovčeka a Bc. Oľgy Čellárovej na hlavnom pojednávaní dňa 6. 6. 2022 v Liptovskom Mikuláši, takto

rozhodol:

Obžalovaný
E. K. U. A. Á. S. O. P. , nar. XX. X. XXXX v H., trvale bytom Mesto H.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o ,

že
1/

dňa 1. 4. 2017 v rodinnom dome v obci C. F. B., K.. J. XXX/XX, okres J., ako zodpovedný zástupca spoločnosti IN SELECTA, s. r. o., Ústecko-Orlická 2345/5, Poprad, IČO: 48 292 362, uzatvoril v postavení zhotoviteľa s objednávateľkou I. D. zmluvu o dielo, na základe ktorej sa zaviazal zrealizovať dodanie a montáž 6 ks plastových okien s príslušenstvom na rodinnom dome objednávateľky, a to do 30 dní v celkovej cene diela 3.300,- eur, kde za týmto účelom mu objednávateľka nasledujúceho dňa 2. 4. 2017 zo Zmluvy o dielo vyplatila v hotovosti zálohu podľa príjmového dokladu č. A 0666520 vo výške 500,- eur a ďalšiu zálohu prevodom na ním uvedený účet J. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX do J. J. v sume 800,- eur, dňa 3. 4. 2018 v sume vo výške 200,- eur, kde následne po zameraní okien dňa 4. 4. 2017 a z dôvodu doobjednania a k výmene ďalších plastových okien zo spísania novej zmluvy o dielo z doobjednávky na sumu 2.470,- eur s termínom dodania prác v mesiaci máj až december 2017, mu následne vyplatila prevodom na účet dňa 10. 4. 2017 sumu vo výške 1.000,- eur a dňa 11. 4. 2017 vo výške 500,- eur, kde ani po následnej ďalšej uzatvorenej dohode zo dňa 7. 8. 2017 o dodaní diela v náhradnom termíne do 7. 9. 2017 dielo nedodal a práce nevykonal a až dňa 17. 10. 2017 jej späť vrátil len časť z vyplatenej zálohy v sume 300,- eur dňa 11. 4. 2018 v sume 150,- eur, pričom už v čase uzatvorenia zmluvy o dielo, vzhľadom na svoje iné pretrvávajúce neuhradené záväzky voči iným známym poškodeným, v tom čase z obdobne viacerých neplnení povinností z iných obdobných zmlúv o dielo z nedodania a nerealizácie diel v rokoch 2015 až 2017, ktoré sú podrobne uvedené aj v rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/28/2018 zo dňa 20.11.2018 v danom období uzatvorenia zmluvy vedel, že zmluvné podmienky k objednávateľke nedodrží a predmet zmluvy nedodá, čím takto svojím konaním vedome uviedol do omylu I. D. a spôsobil jej tak škodu vo výške 2.550,00 eur,

2/

ako konateľ spoločnosti IN SELECTA, s.r.o., so sídlom Ústecko-Orlická 2345/5, Poprad, IČO 48 292 362, v úmysle sa neoprávnene obohatiť dňa 27. 5. 2017 v presne nezistenom čase okolo 11.00 hod. v rodinnom dome č. XX v obci K. R., okres A. E., spísal s P. B. (nar. XX. XX. XXXX), bytom K. R. XX, okres A. E., objednávku na výrobu a montáž vchodových dverí na jej rodinnom dome a požiadal o peňažnú zálohu vo výške 700,- eur, pričom podľa spísanej objednávky bola dodacia lehota dverí jún 2017, čo však obžalovaný nedodržel, dohodnutý tovar ani práce doposiaľ nevykonal a prevzatú zálohu poškodenej

doposiaľ nevrátil, pričom už v čase prevzatia peňazí vedel, že objednávku nesplní, čím P. B. spôsobil škodu vo výške 700,- eur,

t e d a

v bodoch 1/, 2/

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu a čin spáchal na chránenej osobe - osobe vyššieho veku,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1/, 2/

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, 2, 3 písm. d/ Trestného zákona s použitím § 139 ods. 1 písm. e/ a § 127 ods. 3 Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 221 ods. 3, § 38 ods. 3 (§ 36 písm. j/, l/) § 41 ods. 2 a 3 a § 42 ods. 1 Tr. zákona na spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky a 2 (dva) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona súd obžalovaného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd r u š í výrok o vine, celý výrok o treste rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/70/2019 zo dňa 11. 12. 2019, ktorým bol obžalovaný E. K. uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd r u š í výrok o treste

- trestného rozkazu Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T/114/2017 zo dňa 28. 12. 2017,
- rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/74/2017 zo dňa 15. 1. 2018,
- trestného rozkazu Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/99/2017 zo dňa 18. 1. 2018,
- trestného rozkazu Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 1T/10/2018 zo dňa 14. 2. 2018,
- rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/28/2018 zo dňa 20. 11. 2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3To/4/2019 zo dňa 13. 2. 2019,
- rozsudku Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/123/2017 zo dňa 21. 3. 2019,
- rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T/52/2018 zo dňa 10. 4. 2019,
- rozsudku Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 9T/65/2019 zo dňa 28. 9. 2020,
- rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 33T/21/2018 zo dňa 7. 3. 2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 4To/30/2021 zo dňa 30. 3. 2022,

ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť škodu poškodenej I. D., nar. XX. X. XXXX v C. F. B., trvale bytom J. XXX/XX, C. F. B., okres U.É., vo výške 2.550,- eur, a poškodenej P. B., nar. XX. XX. XXXX v K. R., trvale bytom K. R. XX, okres A. E., vo výške 700,- eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš podala dňa 2. 7. 2019 obžalobu na E. K., stíhaného zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. d/ Tr. zákona s použitím § 139 ods. 1 písm. e/ Tr. zákona,

ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe opísanom vo výroku tohto rozsudku pod bodom 2/ (s poškodenou P.Z. B.).

Súd na hlavnom pojednávaní dňa 12. 2. 2020 upozornil strany trestného konania, že skutok, ktorý je predmetom obžaloby môže byť v spojení so skutkom uvedenom v rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/70/2019 v ďalšom konaní právne kvalifikovaný ako pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2, 3 písm. d/ Tr. zákona s použitím ust. § 139 ods. 1 písm. e/ a § 127 ods. 3 Tr. zákona. Obžalovaný E. K.S. po upozornení na zmenu právnej kvalifikácie skutku a po poučení podľa § 257 Tr. poriadku na hlavnom pojednávaní dňa 12. 2. 2020 vyhlásil, podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Obžalovaný odpovedal áno na otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c/ Tr. poriadku, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, podľa § 333 ods. 3 písm. d/ Tr. poriadku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, podľa § 333 ods. 3 písm. f/ Tr. poriadku, či rozumie právnej kvalifikácii skutku v spojení so skutkom v rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/70/2019 ako pokračovaciemu zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2, 3 písm. d/ Tr. zákona s použitím ust. § 139 ods. 1 písm. e/ a § 127 ods. 3 Tr. zákona. podľa § 333 ods. 3 písm. g/ Tr. poriadku, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za zločin jemu kladený za vinu a podľa § 333 ods. 3 písm. h/ Tr. poriadku, či sa obžalovaný priznal dobrovoľne a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe v spojení so skutkom v rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/70/2019 kvalifikuje ako pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2, 3 písm. d/ Tr. zákona s použitím ust. § 139 ods. 1 písm. e/ a § 127 ods. 3 Tr. zákona.

Prokurátor a obhajca zhodne navrhli prijať vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku. Súd prijal uvedené vyhlásenie obžalovaného, ktorému nasvedčujú aj ďalšie dôkazy zadovážené v prípravnom konaní. Z dôkazov zadovážených v prípravnom konaní vyplýva, že konaním obžalovaného boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty žalovaného trestného činu. Vyhlásením o vine, ktoré súd prijal, sa obžalovaný vzdal práva na dokazovanie viny. Súd zároveň vyhlásil, že nevykoná dokazovanie súvisiace s priznaným skutkom a vykoná dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Skutok, pre ktorý bola v prejednávanej veci podaná obžaloba na obžalovaného, tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, a to pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2, 3 písm. d/ Tr. zákona, za ktorý iný čiastkový útok pod bodom 1/ bol právoplatne odsúdený, a to rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/70/2019 (vo vzťahu k tomuto odsúdeniu je aktuálne prejednávaný skutok súčasťou pokračovacieho trestného činu, ktorý tvorí čiastkový útok opísaný v bode 2/ tohto rozsudku). V zmysle ust. § 122 ods. 13 Tr. zákona páchatel pokračuje v tom istom konaní, pre ktoré je stíhaný, do okamihu oznámenia vznesenia obvinenia, po oznámení vznesenia obvinenia sa takéto konanie posudzuje ako nový skutok. Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/70/2019 mal súd preukázané, že skutok (čiastkový útok) prejednávaný v tomto konaní a v označenej veci Okresného súdu Humenné boli spáchané do prvého oznámenia o vznesení obvinenia (15. 2. 2018). Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa preto posudzuje ako jeden trestný čin (§ 122 ods. 10 Tr. zákona). Keďže všetky čiastkové útoky tvoria jeden pokračovací trestný čin, pri určení spôsobeného následku sa škoda spôsobená jednotlivými čiastkovými útokmi spočítava a v súhrne predstavuje väčšiu škodu (3.250,- eur). Skutok bol zároveň spáchaný na chránenej osobe - osobe vyššieho veku.

Aktuálne súdený skutok netvorí súčasť jedného pokračovacieho trestného činu so skutkami pod bodom 1/ až 12 rozsudku Okresného súdu Lipovský Mikuláš sp. zn. 2T/74/2017, skutkami stíhanými pred Okresným súdom Poprad pod sp. zn. 4T/114/2017 a 5T/28/2018, pred Okresným súdom Vranov nad Topľou sp. zn. 1T/10/2018, skutkom pod bodom 1/ trestného rozkazu Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/99/2017, skutkami stíhanými pred Okresným súdom Martin sp. zn. 13T/123/2017, pred Okresným súdom Kežmarok 9T/65/2019 a pred Okresným súdom Prešov sp. zn. 33T/21/2018. Dôvodom je skutočnosť, že aktuálne súdený skutok (zo dňa 27. 5. 2017) bol spáchaný po prvom oznámení vznesenia obvinenia obžalovanému (dňa 26. 9. 2016). Aktuálne súdený skutok netvorí ani súčasť jedného pokračovacieho trestného činu so skutkom pod bodom 13/ rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/74/2017, skutkom pod bodom 2/ trestného rozkazu Okresného súdu Ružomberok sp.

zn. 8T/99/2017 a skutkom stíhaným pred Okresným súdom Humenné sp. zn. 3T/52/2018. Dôvodom je skutočnosť, že vyššie uvedené skutky boli spáchané po prvom oznámení vznesenia obvinenia (26. 9. 2016) do ďalšieho najbližšieho oznámenia vznesenia obvinenia (21. 3. 2017) a aktuálne súdený skutok (zo dňa 27. 5. 2017) bol spáchaný po druhom najbližšom oznámení vznesenia obvinenia obžalovanému (dňa 21. 3. 2017).

Vzhľadom na súdom prijaté vyhlásenie obžalovaného súd ho uznal v bodoch 1/ - 2/ vinným zo spáchania pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2, 3 písm. d/ Tr. zákona s použitím § 139 ods. 1 písm. e/ a § 127 ods. 3 Tr. zákona.

Zo zadovážených listinných dokladov (na č. I. 8 a 9) vyplýva, že obžalovaný dňa 27. 5. 2017 prijal od poškodenej preddavok na dodanie plastových dverí s montážou v sume 700,- eur.

Podľa správy Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Prešov zo dňa 22. 1. 2020 (na č. I. 204 - 206) obžalovaný nastúpil do výkonu väzby zo slobody dňa 18. 10. 2018. Adaptácia na podmienky výkonu väzby prebehla bez nedostatkov. Správanie a vystupovanie menovaného bolo na požadovanej úrovni. Povinnosti, ktoré mu vyplývajú z ústavného poriadku, si plnil, bol disciplinovaný. So spolubývajúcimi mal nekonfliktné vzťahy. Počas umiestnenia vo výkone väzby nebol na menovaného zaznamenaný žiadny negatívny poznatok. Po právoplatnom odsúdení bol dňa 12. 3. 2019 premiestnený k výkonu trestu. Dodržiavanie ústavného poriadku bolo u menovaného na požadovanej úrovni. V osobných veciach si udržiava primeraný poriadok. Zásady osobnej hygieny dodržiava. K príslušníkom a zamestnancom ústavu sa správa slušne. V čase osobného voľna sa venuje hraniu spoločenských hier, údržbe svojich osobných vecí, sledovaniu televízneho vysielania, počúvaniu ústavného rozhlasu. Zúčastňuje sa osvetových aktivít organizovaných v rámci oddielu aj v rámci oddelenia. Od 23. 5. 2019 bol pracovne zaradený na pracovisku, kde jeho pracovnou náplňou bolo šitie interiérových doplnkov do osobných automobilov. Svojím zodpovedným a svedomitým prístupom k plneniu pracovných úloh si vytvoril podmienky pre udelenie disciplinárnej odmeny a dňa 5. 12. 2019 mu bola udelená pochvala. Kontakt s vonkajším prostredím udržiava formou korešpondencie, návštev a telefonátov s rodičmi. Počas trvania výkonu trestu odňatia slobody nebol disciplinárne potrestaný. V jednom prípade bol disciplinárne odmenený.

Podľa správy Mesta Poprad obžalovaný je prihlásený k trvalému pobytu na adrese Mesto Poprad.

Obžalovaný má v registri trestov 12 záznamov o odsúdení za obdobie od decembra 2017 do marca 2022, a to vždy za trestnú činnosť podvodu podľa § 221 Tr. zákona.

Z obsahu pripojených spisov súd zistil nasledovné:

Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/74/2017 zo dňa 15. 1. 2018, právoplatným toho istého dňa, bol E. K. odsúdený za pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2, 3 písm. c/ Tr. zákona s použitím § 138 písm. j/ Tr. zákona (v bodoch 1/ - 12/) a za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona (v bode 13/) na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, výkon ktorého bol podmienene odložený s určením skúšobnej doby vo výmere 28 mesiacov. Obvinenému bola uložená povinnosť nahradiť škodu poškodeným. Skutky pod bodom 1/ - 12/ boli spáchané do prvého oznámenia o vznesení obvinenia (dňa 26. 9. 2016), skutok pod bodom 13/ bol spáchaný po prvom oznámení uznesenia o vznesení obvinenia. Skutky pod bodom 1/ - 12/ spáchal v období od 13. 11. 2015 do 5. 9. 2016 a skutok pod bodom 13/ spáchal dňa 8. 10. 2016.

Trestným rozkazom Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T/114/2017 zo dňa 28. 12. 2017, právoplatným dňa 16. 1. 2018, bol E. K. odsúdený za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, výkon ktorého bol podmienene odložený s určením skúšobnej doby vo výmere 18 mesiacov. Súčasne mu bola uložená povinnosť nahradiť škodu poškodenému. Skutok spáchal dňa 24. 6. 2016.

Rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/28/2018 zo dňa 20. 11. 2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3To/4/2019 zo dňa 13. 2. 2019 bol E. K. odsúdený za pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. a/, c/ Tr. zákona s použitím § 138 písm. b/, j/ Tr. zákona (v bode 1/ - 20/) na spoločný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 6 mesiacov so zaradením do ústavu

na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Z dôvodu uloženia spoločného trestu bol zrušený výrok o vine rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/74/2017 (v bodoch 1/ - 13/), celý výrok o treste označeného rozsudku, výrok o vine trestného rozkazu Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/99/2017 (v bodoch 1/ a 2/) a celý výrok o treste označeného trestného rozkazu, výrok o vine trestného rozkazu Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 1T/10/2018 (za skutky pod bodom 1/ a 2/) a celý výrok o treste uložený označeným trestným rozkazom. Skutok stíhaný v konaní pred Okresným súdom Poprad pod sp. zn. 5T/28/2018 spáchal dňa 9. 5. 2015 (v bode 1/ obžaloby, poškodení D. a I. H.), dňa 5. 7. 2016 (v bode 2/ obžaloby , poškodená P. O.) a dňa 10. 8. 2016 (v bode 2/ obžaloby, poškodená Obec Zlatá Idka).

Trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/99/2017 zo dňa 18. 1. 2018, právoplatným dňa 6. 2. 2018, bol E. K. odsúdený za dvojnásobný prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona (v bodoch 1/ a 2/) na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, výkon ktorého bol podmienene odložený s určením skúšobnej doby vo výmere 2 roky. Menovanému bola tiež uložená povinnosť nahradiť škodu poškodeným. Skutok pod bodom 1/ spáchal dňa 31. 3. 2016 (poškodená D. H.) a skutok pod bodom 2/ spáchal dňa 20. 1. 2017 (poškodený R. P.).

Trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 14. 2. 2018 sp. zn. 1T/10/2018, právoplatným dňa 12. 4. 2018, bol E. K. odsúdený za pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zákona (v bode 1/ a 2/) na spoločný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, výkon ktorého bol podmienene odložený s určením skúšobnej doby vo výmere 18 mesiacov. Menovanému bola uložená povinnosť nahradiť škodu poškodeným. Z dôvodu uloženia spoločného trestu bol zrušený výrok o vine, celý výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Poprad pod sp. zn. 4T/114/2017. Skutok stíhaný v konaní pred Okresným súdom Vranov nad Topľou pod sp. zn. 1T/10/2018 spáchal dňa 24. 8. 2016. Rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/123/2017 zo dňa 21. 3. 2019, právoplatným toho istého dňa, bol E. K. odsúdený za pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. a/, c/ Tr. zákona s použitím § 138 písm. b/, j/ Tr. zákona (v bodoch 1/ - 21/) na spoločný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Menovanému bola uložená povinnosť nahradiť škodu poškodeným. Z dôvodu uloženia spoločného trestu bol zrušený výrok o vine rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/28/2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 3To/4/2019 (v bodoch 1/ - 22/) a celý výrok o treste označeného rozsudku. Skutok stíhaný pred Okresným súdom Martin pod sp. zn. 13T/123/2017 obžalovaný spáchal dňa 3. 6. 2016.

Rozsudkom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 9T/65/2019 zo dňa 28. 9. 2020, právoplatným toho istého dňa, bol E. K. odsúdený za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zákona, pričom súd upustil od uloženia súhrnného trestu, nakoľko trest uložený rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/123/2017 považoval za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného. Súčasne bola obžalovanému uložená povinnosť nahradiť škodu. Skutok stíhaný pred Okresným súdom Kežmarok pod sp. zn. 9T/65/2019 obžalovaný spáchal dňa 23. 9. 2016.

Rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T/52/2018 zo dňa 10. 4. 2019, právoplatným toho istého dňa, bol E. K. odsúdený za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zákona, pričom súd upustil od uloženia súhrnného trestu, pretože trest uložený rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/28/2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3To/4/2019 je na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného dostatočný. Súd súčasne uložil obžalovanému povinnosť nahradiť škodu poškodenej. Skutok stíhaný pred Okresným súdom Humenné pod sp. zn. 3T/52/2018 obžalovaný spáchal dňa 22. 2. 2017.

Rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 5T/30/2019 zo dňa 25. 6. 2020, právoplatným toho istého dňa, bol E. K. odsúdený za zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. d/ Tr. zákona, pričom súd upustil od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladal trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/123/2017 za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela. Súd uložil obžalovanému povinnosť nahradiť škodu poškodenému. Skutok stíhaný v konaní pred Okresným súdom Prešov pod sp. zn. 5T/30/2019 obžalovaný spáchal dňa 25. 5. 2018.

Rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 33T/21/2018 zo dňa 7. 3. 2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 30. 3. 2022, sp. zn. 4To/30/2021, bol E. K. odsúdený za pokračovací

zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. a/, c/ Tr. zákona s použitím § 138 písm. b/, j/ Tr. zákona (v bodoch 1/ - 23/) na spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Z dôvodu uloženia spoločného trestu súd zrušil výrok o vine, celý výrok o treste rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/28/2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3To/4/2019, rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/74/2017, trestného rozkazu Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/99/2017, trestného rozkazu Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 1T/10/2018, trestného rozkazu Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T/114/2017, rozsudku Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/123/2017 a rozsudku Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 9T/65/2019. Z dôvodu uloženia súhrnného trestu súd zrušil výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/70/2019 a rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T/52/2018. Skutok stíhaný v konaní pred Okresným súdom Prešov sp. zn. 33T/21/2018 obžalovaný spáchal dňa 23. 8. 2016.

Rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/70/2019 zo dňa 11. 12. 2019, právoplatným 19. 2. 2020, bol E. K. odsúdený za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, pričom súd upustil od uloženia súhrnného trestu, pretože trest uložený rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/123/2017 považoval na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný. Súčasne uložil obžalovanému povinnosť nahradiť škodu poškodenej I. D. vo výške 2.550,- eur. Skutok stíhaný v konaní pred Okresným súdom Humenné pod sp. zn. 1T/70/2019 obžalovaný spáchal dňa 1. 4. 2017, pričom uznesenie o vznesení obvinenia za uvedený skutok mu bolo doručené dňa 13. 12. 2018.

Keďže prejednávaný skutok tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu spolu s čiastkovým útokom uvedeným v rozsudku Okresného súdu Humenné 1T/70/2019, bol obžalovanému podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona uložený spoločný trest (za oba čiastkové útoky), v dôsledku čoho musel byť zrušený výrok o vine, výrok o treste rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/70/2019, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad (vrátane výroku o náhrade škody). Obžalovanému bolo oznámené prvé odsudzujúce rozhodnutie v konaní pred Okresným súdom Poprad pod sp. zn. 4T/114/2017, v ktorom mu bol doručený trestný rozkaz dňa 5. 1. 2018. Skutky pod bodom 1/ a 2/ rozsudku v prejednávanej veci boli spáchané skôr ako bol obžalovanému doručený trestný rozkaz v trestnej veci Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T/114/2017. Skutky pod bodom 1/ a 2/ tohto rozsudku a skutky stíhané v konaní pred Okresným súdom Poprad sp. zn. 4T/114/2017, Okresným súdom Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/74/2017, Okresným súdom Ružomberok sp. zn. 8T/99/2017, Okresným súdom Vranov nad Topľou sp. zn. 1T/10/2018, Okresným súdom Poprad sp. zn. 5T/28/2018, Okresným súdom Martin sp. zn. 13T/123/2017, Okresným súdom Humenné sp. zn. 3T/52/2018, Okresným súdom Kežmarok sp. zn. 9T/65/2019 a Okresným súdom Prešov sp. zn. 33T/21/2018, predstavujú viacčinný súbeh trestnej činnosti, pretože medzi spáchaním prvého a posledného skutku nedošlo k vyhláseniu odsudzujúceho rozhodnutia. Z tohto dôvodu sa obžalovanému za uvedenú zbiehajúcu trestnú činnosť ukladá aj súhrnný trest za súčasného zrušenia výroku o treste rozhodnutí vyššie uvedených súdov, ako aj všetkých ďalších rozhodnutí na tieto výroky obsahovo nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súčasťou zbiehajúcej trestnej činnosti nie je skutok obžalovaného, za ktorý bol odsúdený v konaní pred Okresným súdom Prešov pod sp. zn. 5T/30/2019. Uvedený skutok spáchal dňa 25. 5. 2018, súd opakovane dáva do pozornosti, že obžalovanému bolo doručené prvé odsudzujúce rozhodnutie vo veci Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T/114/2017 dňa 5. 1. 2018, z čoho vyplýva, že v prípade skutku stíhaného v konaní 5T/30/2019 nemôže ísť o súbeh trestnej činnosti so skutkami pod bodom 1/ a 2/ tohto rozsudku a skutkami stíhanými v skôr označených konaniach, pretože bol spáchaný až po doručení označeného trestného rozkazu a navyš aj po jeho právoplatnosti. Uvedené znamená, že v prípade skutku z 25. 5. 2018 (5T/30/2019) ide o recidívu. Z vyššie uvedených dôvodov súd nemohol zrušiť aj výrok o treste v konaní pod sp. zn. 5T/30/2019. Skutok stíhaný v konaní pod sp. zn. 8T/34/2019 (Okresný súd Košice I) bol spáchaný dňa 14. 9. 2018, z rovnakých dôvodov nie je súčasťou zbiehajúcej trestnej činnosti, za ktorú súd ukladal v tomto konaní súhrnný trest.

Obžalovaný spáchal viacerými samostatnými skutkami viac úmyselné trestné činy, z ktorých minimálne jeden je zločinom, z tohto dôvodu sa mu ukladá súhrnný trest podľa § 41 ods. 2 Tr. zákona (tzv. asperačnej zásady) podľa najprísnejšej zo zbiehajúcej trestnej činnosti, ktorou je zločin podvodu podľa § 221 ods. 3 Tr. zákona.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd zistil u obžalovaného dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. j/, l/ Trestného zákona, t. j. vedenie riadneho života obžalovaným pred spáchaním celej zbiehajúcej trestnej činnosti, priznanie sa obžalovaného k trestnej činnosti a jej úprimné oľutovanie, žiadna priťažujúca okolnosť zistená nebola. Spáchanie viacerých trestných činov nie je možné považovať v danej veci aj za priťažujúcu okolnosť (podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona), pretože uvedená okolnosť je premietnutá do uplatnenia asperačnej zásady, keď podmieňuje použitie vyššej trestnej sadzby v zmysle § 41 ods. 2 Tr. zákona (horná hranica trestnej sadzby sa zvyšuje o 1/3-inu) a z tohto dôvodu uvedená okolnosť v súlade s ust. § 38 ods. 1 Tr. zákona nemôže byť použitá dvakrát v neprospech obžalovaného. Pri prevahe poľahčujúcich okolností sa horná hranica trestnej sadzby, podľa ktorej sa trest ukladá (3 roky až 10 rokov), znižuje o 1/3-inu z 10 rokov na 7 rokov a 8 mesiacov. V dôsledku použitia asperačnej zásady podľa § 41 ods. 2 Tr. zákona sa horná hranica trestnej sadzby zvyšuje o 1/3-inu zo 7 rokov a 8 mesiacov na 10 rokov a 2 mesiace.

Aj keď obžalovaný do spáchania celej zbiehajúcej trestnej činnosti viedol riadny život, je zrejmé podľa odpisu z registra trestov, ako aj pripojených spisov, že obžalovaný má výrazné sklony k podvodnej trestnej činnosti, o čom svedčí počet všetkých skutkov predstavujúcich viacnásobný súbeh trestnej činnosti, za ktoré bol doposiaľ právoplatne odsúdený. Konanie obžalovaného má zjavne narastajúcu tendenciu, obžalovaný sa dopúšťal skutkov na viacerých osobách a v prípade aktuálne súdeného skutku aj na osobe vyššieho veku. Z vyššie uvedených dôvodov neprichádza do úvahy uloženie iného trestu ako nepodmienečného trestu odňatia slobody, ktorý je nevyhnutný z hľadiska generálnej, ako aj individuálnej prevencie. Trest bol uložený v prvej polovici sadzby bližšie k dolnej hranici prihliadajúc na osobu obžalovaného, ktorý do spáchania celej zbiehajúcej trestnej činnosti viedol bezúhonný život, pozitívne hodnotenie jeho osoby počas výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody, postoj obžalovaného k súdnej trestnej činnosti, spôsobený následok a v neposlednom rade aj na skutočnosť, že ide o ďalší čiastkový útok pokračovacieho trestného činu a súčasne viacčinný súbeh trestnej činnosti, pričom za ostatnú zbiehajúcu trestnú činnosť mu bol naposledy uložený trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby.

Súd zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním celej zbiehajúcej trestnej činnosti nebol vo výkone trestu odňatia slobody za iný úmyselný trestný čin.

Obžalovaný svojim konaním (v bode 2/) spôsobil poškodenej P. B. škodu tak ako je uvedené vo výroku rozsudku, predstavujúcu majetkovú ujmu v rozsahu vylákaných peňažných prostriedkov. Výšku škody mal súd preukázanú aj zadováženými listinnými dôkazmi, z tohto dôvodu uložil obžalovanému povinnosť nahradiť škodu poškodenej v sume 700,- eur, ktorú si uplatnila riadne a včas. Obžalovaný nenamietal výšku uplatnenej škody. Súčasťou rozhodnutia súdu je aj povinnosť obžalovaného nahradiť škodu ďalšej poškodenej I. D. a to v dôsledku uloženia spoločného trestu, ktorým sa zároveň ruší aj výrok o náhrade škody v skoršom právoplatnom odsudzujúcom rozhodnutí (rozsudok Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/70/2019).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Liptovskom Mikuláši do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného, v prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného
obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného,

ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli štátny orgán starostlivosti o mládež, obhajca i zákonný zástupca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.

Osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.