

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/526/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114225826
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Snopčoková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6114225826.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Snopčokovej a sudcov JUDr. Márie Podhorovej a JUDr. Petra Priehodu, v právnej veci žalobcu: AB 2 B. V., so sídlom Strawinskylaan 933, 1077XX Amsterdam, Holandské kráľovstvo, registračné číslo: 572 79 667, v konaní zastúpený Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 472 34 679, proti žalovanému: T. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom O. XXXX/XX, XXX XX K. K., o zaplatenie 1 515,53 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 23. 05. 2016 č. k. 16C/255/2015 - 101, takto

rozhodol:

I. Súd pokračuje v konaní s právnym nástupcom zaniknutej spoločnosti AB 1 B. V., registračné číslo: 560 07 043, so sídlom Strawinskylaan 933, 1077XX Amsterdam, Holandské kráľovstvo, a to spoločnosťou AB 2 B. V., registračné číslo: 572 79 667, so sídlom Strawinskylaan 933, 1077XX Amsterdam, Holandské kráľovstvo.

II. Rozsudok okresného súdu zrušuje a vec vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1 515,53 Eur, vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 168,17 Eur, úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 1 515,53 Eur od 28. 11. 2014 do zaplatenia. Zároveň rozhodol o povinnosti nahradiť trovy konania titulom trov vzniknutých zaplateným súdnym poplatkom vo výške 90,50 Eur a titulom trov právneho zastúpenia vo výške 190,58 Eur. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že mal preukázané, že zmluva zo dňa 17. 12. 2009 obsahuje všetky podstatné náležitosti predpokladané § 9 zákona č. 129/2010 Z. z., ročná úroková sadzba bola uvedená na hodnotu 21,91 %, RPMN vo výške od 23,9 % do 24,8%, celkové náklady vo výške 1935,40 Eur, poplatok za vedenie úveru vo výške 1,99 Eur a lehotou splatnosti do 84 mesiacov po poskytnutí úveru. Úver je považovaný za úročný a s poplatkami. Žalovaný svoje záväzky vyplývajúce zo zmluvy si neplnil riadne a včas, dostal sa do omeškania so splatením sumy 1 515,53Eur. Dlh pozostáva z istiny 1405,53 Eur, úroku vo výške 100,41 Eur, poplatku za vedenie účtu 1,99 Eur a poistenia 7,60 Eur. Súd z výpisu čerpania splátok a úhrad mal preukázané, že dlh žalovaného po čiastočných úhradách predstavuje čiastku 1 683,70 Eur. Mal za to, že nárok žalobcu, ktorý si uplatnil vo výške 1 515,53 Eur, je dôvodný v celom rozsahu a žalobe vyhovel vrátane úroku z omeškania 8,5 %, aplikujúc ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) a nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., pričom uviedol, že na úrok z omeškania vznikol žalobcovi nárok následne dňom po vyhlásení úveru za splatný. Vec právne posúdil podľa ustanovenia § 52 ods. 1 OZ, § 9 ods. 2 a § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (platného a účinného v čase rozhodovania súdu prvej inštancie).

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie v celom rozsahu podal odvolanie žalovaný, namietal, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, rozhodnutie

súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, pričom súd prvej inštancie nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav a účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom. Namietal predovšetkým aktívnu vecnú legitimitáciu žalobcu s poukazom na to, že je povinnosťou súdu vecnú legitimitáciu strany sporu vždy skúmať. Ďalej poukázal na to, že žalobca aktívnu vecnú legitimitáciu odvodil od nadobudnutia pohľadávky od spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, pričom na preukázanie nadobudnutia predložil súdu oznámenie o postúpení pohľadávky adresovanú žalovanému. Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., v mene spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická, Piešťany, IČO: 36 234 176, oznámila žalovanému, že pohľadávka postupcu bola na základe zmluvy zo dňa 12. 09. 2012 postúpená na obchodnú spoločnosť AB 1 B. V., registračné číslo: 341 86 049, so sídlom v Amsterdame, Strawinskylaan 993, čo je v rozpore s tvrdením v návrhu na vydanie platobného rozkazu zo dňa 27. 11. 2014, kde je uvedené, že pohľadávka mala byť postúpená zmluvou uzatvorenou dňa 25. 07. 2013. Poukázal na to, že obchodná spoločnosť AB 1 B. V. má pridelené registračné číslo: 560 07 043. Má za to, že tieto podstatné vady majú za následok neplatnosť tejto listiny pre jej nezrozumiteľnosť, listina nebola vyhotovená pôvodným veriteľom, ale jeho zástupcom, namietal absolútnu neplatnosť udelenej plnej moci spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., pre Advokátsku kanceláriu GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o. z dôvodu, že záujmy zástupcu (splnomocnenca) sú v rozpore so záujmami zastúpeného (splnomocniteľa), a to z toho dôvodu, že v rovnaký deň bola zástupkyňou (splnomocnencovi) Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o. udelená plná moc spoločnosťou splnomocniteľa ako aj žalobcom - obchodnou spoločnosťou AB 1 B. V., ktorého v tomto konaní zastupuje. Oznámenie o postúpení pohľadávky považuje za neplatné z dôvodu, že obsahuje nesprávne údaje o dni uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávky a o registračnom čísle postupníka a nebolo preukázané jej dôjdenie do dispozície, uvedená listina nepreukazuje nadobudnutie pohľadávky uplatňovanej žalobcom a nevyvoláva ani následok predvídaný v § 526 OZ. Navrhol rozsudok súdu prvej inštancie v celom rozsahu zrušiť. Ďalej namietal, že zmluvná podmienka uvedená v hlave XX § 6 Všeobecných úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, v ktorej spotrebiteľ nie je oprávnený bez súhlasu dodávateľa postúpiť svoju pohľadávku voči nemu, ale dodávateľ je oprávnený bez súhlasu spotrebiteľa postúpiť pohľadávku spotrebiteľa tretím osobám, spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Postúpením pohľadávky bez súhlasu spotrebiteľa dochádza k zhoršeniu jeho postavenia lebo je rozdiel domáhať sa práv voči spoločnosti s dlhodobou tradíciou so sídlom v Slovenskej republike a domáhať sa práv voči „bezmennej“ spoločnosti (napr. AB 1 B. V., AB 4 B. V.) sídliacej v Holandskom kráľovstve.

3. Žalobca v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalovaného, v ktorom uviedol, že súd prvej inštancie subsumoval právny vzťah pod ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z., čím bola stanovená jeho povinnosť preskúmať, či predmetná úverová zmluva obsahuje všetky obsahové náležitosti podľa uvedeného zákona a konštatoval, že uplatnený žalobný nárok je dôvodný. Čo sa týka listiny - oznámenie o postúpení pohľadávky žalobcu s poukazom na ustanovenie § 37 ods. 3 OZ uviedol, že význam, obsah prejavu vôle je nepochybný, nakoľko k chybám došlo pri písomnom vyhotovení právneho úkonu. K námietke, že listina nebola vyhotovená pôvodným veriteľom, ale jeho zástupcom, poukázal na ust. § 31 ods. 1 Občianskeho zákonníka; zákon pri postúpení neobmedzuje postupcu, že oznámenie o postúpení pohľadávky dlžníkovi musí výslovne oznámiť sám, tento právny úkon môže za neho vykonať aj jeho zástupca (splnomocnenec na základe plnomocnenstva). Vo vzťahu k oznámeniu o postúpení pohľadávky uviedol, že ak pôvodný veriteľ oznámi svojmu dlžníkovi, že pohľadávku, ktorú voči nemu má postúpil tretej osobe, právnou skutočnosťou na základe ktorej má dlžník plniť novému veriteľovi s dôsledkom, že sa zbaví svojho záväzku, je oznámenie jeho pôvodného veriteľa, samozrejme za predpokladu, že oznámenie spĺňa náležitosti právneho úkonu, teda je určité a zrozumiteľné, bolo urobené vážne a slobodne. Platí to bez ohľadu na skutočnosť, či zmluva o postúpení pohľadávky je platná, resp. či vôbec vznikla. Dlžník sa v takomto prípade nemôže dovolávať neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky alebo jej neexistencie. To by mohol len vtedy, ak by postúpenie pohľadávky preukazoval zmluvou o postúpení postupníka. Relevantným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky dlžníkovi je bez ďalšieho založená aj aktívna legitimitácia postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky. Rozhodnutie súdu prvej inštancie považuje za vecne správne a dostatočne odôvodnené.

4. Žalovaný k vyjadreniu žalobcu opakovane poukázal na to, že súd neskúmal vecnú legitimitáciu žalobcu, opakovane uvádzal tvrdenia uvedené v podanom odvolaní. Ďalej uviedol, že plné moci zo dňa 31. 05. 2014 nepreukazujú samotné nadobudnutie pohľadávky voči žalovanému, neobsahujú náležitosti ako je označenie postupcu, postupníka a presnú identifikáciu pohľadávky, a tým pádom nedokazujú aktívnu

vecnú legitímáciu žalobcu. Poukázal, že úverová zmluva, z ktorej žalobca odvodzuje uplatňovaný nárok je nepochybne zmluvou spotrebiteľskou, pre platné postúpenie pohľadávky sa vyžaduje súlad s ust. § 54 ods. 4 písm. d) Občianskeho zákonníka, ktoré ustanovenie považuje za neprijateľnú podmienku uvedenú v spotrebiteľskej zmluve takú podmienku, ktorá dovoľuje dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa. Zmluvnú podmienku uvedenú v hlave XX § 6 Všeobecných úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s., v ktorej spotrebiteľ nie je oprávnený bez súhlasu dodávateľa postúpiť svoju pohľadávku voči nemu, ale dodávateľ je oprávnený bez súhlasu spotrebiteľa postúpiť pohľadávky spotrebiteľa tretím osobám, je potrebné považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Táto podmienka spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Poukázal na rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 12C/414/2014 zo dňa 25. 02. 2016, kde v obdobnej veci medzi tými istými účastníkmi súd rozhodol v prospech žalovaného z dôvodu neplatnej vecnej legitímácie žalobcu. Poukázal na princíp právnej istoty.

5. Žalobca v písomnom vyjadrení k vyjadreniu žalovaného uviedol, že má za to, že súd prvej inštancie náležite skúmal všetky procesné podmienky a mal za to, že žalobca je v konaní aktívne legitimovaný. Poukázal na to, že žalovaný v konaní na prvom stupni nenamietal aktívnu legitímáciu žalobcu, ani neuviedol a nepredložil súdu žiadne dôkazy alebo vyjadrenia do vyhlásenia uznesenia o skončení dokazovania, ktorým by spochybnil tvrdenie žalobcu. V ostatnom sa pridržiaval svojho písomného vyjadrenia k odvolaniu žalovaného. Ďalej uviedol, že má za to, že predmetná zmluva o úvere neobsahuje žiadne neprijateľné podmienky, ktoré by spôsobovali značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach tak, ako to uvádza súd. Neprijateľnú podmienku nemožno vnímať jednostranne, najmä z pohľadu akú majetkovú ujmu bude spotrebiteľ pociťovať, ale je potrebné brať do úvahy, že žalovaný sa zaviazal splácať predmetný úver v splátkach a dostal sa do omeškania. Zároveň týmto podaním oznámil, že žalobca ku dňu 18. 10. 2016 zanikol bez likvidácie, a to zlúčením, v dôsledku čoho celé imanie spoločnosti a s tým spojené práva, povinnosti a všetky záväzky prechádzajú na už existujúci subjekt, obchodnú spoločnosť založenú podľa predpisov Holandského kráľovstva, AB 2 B. V., registračné číslo 57279667, sídlo: Amsterdam, Strawinskylaan 933, PSČ 1077XX, Holandské kráľovstvo. Na základe tejto skutočnosti sa právnym nástupcom spoločnosti AB 1 B. V., registračné číslo 56007043, sídlo: Amsterdam, Strawinskylaan 933, PSČ 1077XX, Holandské kráľovstvo stala spoločnosť AB 2 B. V. registračné číslo 57279667, sídlo: Amsterdam, Strawinskylaan 933, PSČ 1077XX, Holandské kráľovstvo a zároveň došlo k univerzálnej subcesii, keď právny nástupca vstúpil do všetkých práv a povinností právneho predchodcu.

6. Krajský súd v prvom rade po doručení dokladov preukazujúcich skutočnosť uvedenú vo vyjadrení žalobcu o zániku pôvodne označeného žalobcu bez likvidácie, a to zlúčením so spoločnosťou AB 2 B. V., registračné číslo 57279667, so sídlom: Amsterdam, Strawinskylaan 933, PSČ 1077XX, Holandské kráľovstvo, ktorú skutočnosť mal súd preukázanú dodatočne doručeným výpisom z obchodného registra vedeného Holandskou obchodnou komorou, rozhodol v súlade s ust. § 64 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého ak strana zanikne počas konania skôr ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom, rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku I. tohto rozhodnutia, keďže mal preukázané, že žalobca zanikol počas konania, a to skôr ako sa konanie právoplatne skončilo, pričom súd pokračuje v konaní s jej právnym nástupcom, a to spoločnosťou AB 2 B. V., registračné číslo vedeného Holandskou obchodnou spoločnosťou 57279667, so sídlom spoločnosti Amsterdam, Strawinskylaan 933, PSČ 1077XX, Holandské kráľovstvo.

7. Následne krajský súd po tom, čo rozhodol, že pokračuje v konaní s právnym nástupcom žalobcu, preskúmal vec v dôsledku odvolania podaného žalovaným, ako súd odvolací (§ 34 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“), pričom odvolací súd vec preskúmal v medziach daných ust. § 379 a § 380 CSP a bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 385 ods. 1 CSP a contrario, rozsudok okresného súdu podľa ust. § 389 ods. 1 písm. b/ a c/ CSP zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie podľa § 391 ods. 1 a 3 CSP na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

8. Podľa ust. § 470 ods. 1 CSP ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

9. Podľa § 470 ods. 2 CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

10. Odvolací súd považuje za potrebné poukázať na skutočnosť, že od 01. 07. 2016 nadobudol účinnosť nový procesný predpis - zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, pričom v zmysle ust. § 470 ods. 1 CSP sa ustanovenia Civilného sporového poriadku aplikujú aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona.

11. Preskúmaním veci odvolací súd zistil, že je potrebné prisvedčiť odvolacej námietke žalovaného, že súd sa nezaoberal (z odôvodnenia rozhodnutia to žiadnym spôsobom nevyplýva), aktívnou vecnou legitímáciou žalobcu v predmetnom súdnom konaní. Nemožno prisvedčiť vyjadreniu žalovaného, že žalobca v konaní pred súdom prvej inštancie aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu nenamietal, keď nepochybne z vyjadrenia žalobcu zo dňa 17. 04. 2016 vyplýva, že žalovaný aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu už v konaní pred súdom prvej inštancie namietal, pričom však súd z úradnej povinnosti pri rozhodovaní vo veci samej vždy je povinný skúmať otázku vecnej legitímácie strán sporu. Odvolací súd preskúmaním veci zistil, že súd prvej inštancie nedostatočne zistil skutkový stav, nevykonal všetky potrebné dôkazy, v dôsledku čoho jeho rozhodnutie je predčasné a nemôže byť správne, pričom zároveň odôvodnenie rozhodnutia súdu prvej inštancie nespĺňa náležitosti v zmysle § 157 ods. 2 O. s. p. platného a účinného v čase rozhodovania súdu prvej inštancie (a nespĺňa ani náležitosti v zmysle § 220 ods. 2 CSP).

12. Odvolací súd vychádzal zo skutočnosti, že ak žalobca odvodil svoju aktívnu vecnú legitímáciu na podanie návrhu na začatie tohto súdneho konania od zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá mala byť uzatvorená medzi žalobcom obchodnou spoločnosťou AB 1 B. V., registračné číslo: 56007043, dňa 25. 07. 2013 (takýto dátum vzniku zmluvy uvádza žalobca v návrhu na začatie konania), pričom v oznámení o postúpení pohľadávky zo dňa 14. 11. 2014 adresovanom dlžníkovi sa uvádza, že pohľadávky postupcu, pričom postupcom mala byť spoločnosť Home Credit Slovakia, a. s., IČO: 36 234 176, so sídlom Tepická 7433/147, Piešťany, vzniknuté z Úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXX zo dňa 17. 12. 2009 boli postúpené zmluvou zo dňa 12. 09. 2012 na obchodnú spoločnosť AB 1 B. V., registračné číslo: 34186049, teda inú obchodnú spoločnosť a žalobca v priebehu konania pred súdom prvej inštancie žiadnym spôsobom nepreukázal - predložením zmluvy o postúpení pohľadávok, nemožno mať aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu označeného v návrhu, a to obchodnej spoločnosti AB 1 B. V., registračné číslo: 56007043, za náležite a riadne preukázanú. Hoci žalovaný už v konaní pred súdom prvej inštancie na uvedené nezrovnalosti poukazoval, čím fakticky namietal aktívnu legitímáciu žalobcu, súd sa v odôvodnení svojho rozhodnutia týmito skutočnosťami žiadnym spôsobom nevysporiadal, pričom z obsahu spisu ani nie je možné jednoznačne ustáliť, či súd a ak áno, v akom rozsahu vykonal dokazovanie v súlade s vtedy platným ustanovením § 129 OSP, keď v zápisnici je len konštatované, že sa oboznamuje obsah spisu, pričom v odôvodnení rozhodnutia súd konštatuje, že vykonal dokazovanie oboznámením sa s úverovou zmluvou, úverovými podmienkami, prehľadom o čerpaní a splácaní úveru, výzvou k úhrade dlhu, poštovým podacím lístkom, preukazujúcim zaslanie výzvy spolu s ďalšími listinnými dôkazmi. Nie je teda jednoznačne zrejmé, či vôbec súd vykonal dokazovanie aj výpisom z obchodného registra žalobcu, oboznámením sa s oznámením o postúpení pohľadávky (v spise na č. l. 18). Odvolací súd poukazuje na to, že v prípade postúpenia pohľadávky je žalobca povinný súdu postúpenie pohľadávky v konaní preukázať, a to najmä vtedy, ak v konaní svoje postavenie odvodzuje práve od nadobudnutia vlastníctva k pohľadávke, pričom oznámenie postúpenia pohľadávky adresované dlžníkovi zo strany postupcu samo o sebe nepreukazuje aktívnu vecnú legitímáciu postupníka na vymáhanie pohľadávky v súdnom konaní (§ 524 ods. 1, 2 a § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Nepreukázanie aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v konaní je dôvod na zamietnutie návrhu žalobcu z tohto dôvodu (bez ďalšieho prednostne). V ďalšom konaní bude úlohou súdu prednostne došetriť aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu a následne podľa výsledku tohto zistenia vo veci znova rozhodnúť.

13. Odvolací súd ďalej dodáva, že rozhodnutie súdu prvej inštancie trpí aj vadou právneho posúdenia, keď súd prvej inštancie na rozhodovanie o uplatnenom nároku žalobcu aplikoval právny predpis, a to zák. č. 129/2010 Z. z., ktorý však nebol platným a účinným právnym predpisom v čase uzavretia úverovej zmluvy, keďže z úverovej zmluvy je nepochybne zrejmé, že táto bola uzavretá dňa 17. 12. 2009,

teda za účinnosti zákona č. 258/2001 Z. z. Pokiaľ teda súd prvej inštancie v odôvodnení rozhodnutia konštatoval, že mal preukázané, že zmluva zo dňa 17. 12. 2009 obsahuje všetky podstatné náležitosti predpokladané § 9 zákona č. 129/2010 Z. z. súd prvej inštancie nepodrobil zmluvu právnomu posúdeniu v zmysle toho právneho predpisu, ktorý mal na vec aplikovať, ale aplikoval nesprávny právny predpis. Konštatácia súdu prvej inštancie, že zmluva obsahuje všetky podstatné náležitosti s poukazom okrem iného na to, že RPMN bolo dohodnuté vo výške od 23,9 % do 24,8 %, je podľa názoru odvolacieho súdu nesprávna, keďže nepochybne nemožno prihladnutím na takéto určenie RPMN a dospieť k záveru, že RPMN bola určená v súlade s platným právnym predpisom, keďže vzhľadom na určitosť zmluvy je potrebné, aby RPMN bola stanovená jediným údajom.

14. Odvolací súd ďalej poukazuje, tak ako už bolo uvedené vyššie, že súd prvej inštancie iba stroho v jednej vete konštatoval, že mal za preukázané, že zmluva zo dňa 17. 12. 2009 obsahuje všetky podstatné náležitosti predpokladané v § 9 zák. č. 129/2010 Z. z., nič viac na vysvetlenie tohto svojho skutkového ani právneho záveru neuviedol, pričom takéto vyhodnotenie súdom prvej inštancie s prihladnutím už na vyššie uvedené, predovšetkým čo sa týka údaju o RPMN, nemožno považovať za náležité odôvodnenie rozhodnutia. Súd sa žiadnym spôsobom v odôvodnení svojho rozhodnutia ďalej nevysporiadal s námietkou žalovaného, čo sa týka otázky aktívnej vecnej legitímácie a ani z odôvodnenia rozhodnutia žiadnym spôsobom nevyplýva, či sa súd vôbec zaoberal otázkou aktívnej vecnej legitímácie žalobcu. Z odôvodnenia rozhodnutia tiež nevyplýva, či sa súd zaoberal prípadnými neprijateľnými podmienkami a ak áno, k akému záveru dospel. Vzhľadom už na hore uvedené, odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie podľa ust. § 389 ods. 1 písm. b/ a c/ CSP zrušil, pretože súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom a meritórnym rozhodnutím o žalobe v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia, tak došlo k porušeniu práv strán sporu na spravodlivý proces. Odvolací súd vrátil súdu prvej inštancie vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie podľa ust. § 391 ods. 1 a 3 CSP. Úlohou súdu prvej inštancie v ďalšom konaní bude podrobne sa zaoberať a vyhodnotiť otázku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, vykonať dokazovanie v súlade s ust. § 204 CSP, na právne posúdenie veci aplikovať predpis platný v čase uzavretia úverovej zmluvy a posúdiť, či zmluva obsahuje všetky náležitosti v zmysle právnej úpravy platnej v čase uzavretia zmluvy, vysporiadať sa s otázkou, či zmluva neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky a či pôvodný veriteľ mohol bez ďalšieho postúpiť pohľadávku na iný subjekt. Rozhodnutie súdu prvej inštancie náležite odôvodní v súlade s ust. § 220 ods. 2 CSP tak, aby netrpelo vadou arbitrárnosti a bolo preskúmateľné.

15. V novom rozhodnutí súd prvej inštancie rozhodne o náhrade trov celého konania v súlade s ust. § 396 ods. 3 CSP.

16. Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Odvolanie proti uzneseniu, ktorým súd rozhodol o pokračovaní v konaní prípustné nie je.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/.

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolaťel' musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).