

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 11P/24/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622201649  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6622201649.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec, sudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: I. S., F.. XX.XX.XXXX, bytom ako otec, zastúpené kolíznym opatrovníkom : Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: I. T., F.. XX.XX.XXXX, T. U. I. E. S., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. M., X. E.D. XXX/XX, o návrhu otca na nahradenie súhlasu rodiča s vystaňovaním maloletého dieťaťa, takto

### rozhodol:

I. Súd udeľuje súhlas za matku I. T., F.. XX.XX.XXXX s vystaňovaním maloletej I. S., F.. XX.XX.XXXX do Nemeckej spolkovej republiky.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.04.2022, otec maloletej žiadal udeliť súhlas namiesto matky s vystaňovaním maloletej do zahraničia.

Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Lučenec, č.k. 7P/58/2019 - 75 zo dňa 15.01.2020 bola maloletá I. S., F.. XX.XX.XXXX zverená do jeho osobnej starostlivosti. Matka maloletej, I. T., sa o svoje dieťa nezaujíma a dcéru nevidela za posledné 3 roky vôbec. So svojou manželkou I. R. už dlhší čas plánujú vystaňovať sa do zahraničia natrvalo z dôvodu nepriaznivej finančnej situácie. Dcéra jeho manželky už dlhšiu dobu žije v meste Arnstadt v Nemecku a má vytvorené stabilné zázemie, pracuje a býva v dôstojných podmienkach, preto sa rozhodli vystaňovať k nej a následne si vybaviť všetky potrebné povolenia na pobyt, zamestnať sa a zabezpečiť si aj samostatné bývanie.

Otec maloletej v návrhu uviedol, že s dcérou vystaňovanie konzultoval a pýtal sa na jej názor. Bola nadšená a vyjadrila súhlasné stanovisko s vystaňovaním. Matku maloletej nevie kontaktovať, nakoľko sa zdržiava na neznámom mieste v zahraničí a z tohto dôvodu nemá možnosť získať jej písomný súhlas s vystaňovaním maloletej dcéry.

2. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec prešetril osobné, rodinné, majetkové a bytové pomery maloletej, o čom podal súdu písomnú správu. Z jej obsahu súd zisťuje, že maloletá I. S. býva so svojim otcom E. S.Á. a jeho manželkou I. S. R. v 2-izbovom byte na adrese 1. mája 720/62 Filákov. Byt je zariadený zachovalým a účelovým nábytkom, vyhovujúcim pre potreby rodiny. Hygiena v domácnosti bola v čase šetrenia na dobrej úrovni. Otec maloletej počas šetrenia uviedol, že na návrhu trvá, chcú s maloletou vycestovať do Nemecka k manželkinej dcére T. R., ktorá tam žije už cca 3 roky. V Nemecku má už predbežne zabezpečenú aj prácu.

Počas sociálneho zisťovania bola v domácnosti prítomná aj maloletá ktorá uviedla, že je informovaná o podanom návrhu a s vystaňovaním do zahraničia súhlasí, povinnú školskú dochádzku má ukončenú a školu už nenavštevuje. S matkou nie je v nijakom kontakte, ani nemá vedomosť, kde by sa mohla zdržiava.

V závere úrad práce, sociálnych vecí a rodiny konštatuje, že vysťahovanie maloletej do zahraničia za účelom pracovných príležitostí je v jej záujme a odporúča súdu schváliť návrh otca na nahradenie súhlasu druhého rodiča s vysťahovaním maloletej.

3. Súd vo veci rozhodol na pojednávaní konanom dňa 06.06.2022, kde otec maloletej zotrval na podanom návrhu ako aj dôvodoch, ktoré opísal v jeho písomnom vyhotovení. Uviedol, že by mal pracovať v oblasti spracovania mäsa prevažne v maďarskom-slovenskom kolektíve, čiže sa nevyžaduje jeho aktívna znalosť nemeckého jazyka, bývať by zatiaľ mali u dcéry jeho manželky a neskôr si chcú zadovážiť vlastné bývanie.

Prítomný kolízny opatrovník zotrval na správe z prešetrenia pomerov zo dňa 02.06.2022, súhlasil s podaným návrhom a odporučil súdu návrh otca maloletej schváliť, keďže je v jej záujme.

Matka sa pojednávania nezúčastnila a súdu sa ani napriek vykonaným opatreniam nepodarilo zistiť aktuálnu adresu jej súčasného pobytu, preto súd návrh otca doručoval matke náhradným spôsobom, a to vyvesením na úradnú tabuľu a webovú stránku súdu postupom podľa § 116 ods. 2 CSP v súlade s § 141 Vyhlášky č. 543/2005 Zb.z..

4. Súd na pojednávaní konanom dňa 06.06.2022 vypočul maloletú ktorá uviedla, že s otcom sa o možnosti vysťahovania do cudziny rozprávali a ona s týmto návrhom súhlasí. Zatiaľ síce neovláda nemecký jazyk, no chce sa ho naučiť. Študovať z tohto dôvodu v Nemecku zatiaľ neplánuje, chcela by sa spočiatku v tejto krajine zamestnať alebo brigádovať v spoločnosti, kde má jej otec prisľúbenú prácu. Potvrdila súdu, že bývať zatiaľ budú u jej nevlastnej sestry s ktorou vychádza dobre a chodí ich rodinu navštevovať na Slovensko. S matkou nie je v žiadnom kontakte zhruba 3 roky a jej posledná informácia je taká, že sa zdržiava niekde v Nemecku.

5. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec, č.k. 7P/58/2019 - 75 zo dňa 15.01.2020, súd zrušil náhradnú osobnú starostlivosť o maloletú I. S., ktorá bola zriadená rozsudkom Okresného súdu Lučenec, č.k. 2P/35/2019 - 84 zo dňa 03.09.2019 u starej matky maloletej a maloletú zveril do osobnej starostlivosti otca. Matku zaviazal povinnosť prispievať na výživu maloletej vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepinoleté dieťa vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca.

6. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa.

7. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

8. Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

9. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že v súčasnosti starostlivosť o maloletú zabezpečuje jej otec, matka maloletej sa zdržiava na neznámom mieste, o maloletú neprejavuje nijaký záujem, nekontaktuje ju, ani neprispieva na jej výživu cca 3 roky.

Otec maloletej sa so svojou manželkou rozhodli vycestovať do zahraničia z dôvodu lepších pracovných príležitostí a vyššej životnej úrovne, s čím maloletá súhlasila a svoj súhlas deklarovala nielen pred kolíznym opatrovníkom pri prešetrení pomerov, ale aj na pojednávaní konanom dňa 06.06.2022 pred súdom.

Keďže vysťahovanie maloletej do zahraničia je podstatnou náležitosťou, na ktorú sa vyžaduje súhlas druhého rodiča, ktorý otec maloletej nevie zabezpečiť z dôvodu neznámeho pobytu matky, súd jej súhlas v tomto konaní nahradil, nakoľko mal za to, že vysťahovanie maloletej do Nemeckej spolkovej republiky je jej želaním a je v záujme maloletej, aby aj naďalej vyrastala v kruhu svojej rodiny, ktorá sa rozhodla opustiť Slovenskú republiku a žiť v cudzine.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

## **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie a na trovy toho, kto odvolanie podal.

Odvolanie sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.