

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 3PP/15/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322010391
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4322010391.1

Uznesenie

Okresný súd Levice, samosudcom JUDr. Jánom Šmrholom, v trestnej veci odsúdeného L. L. o návrhu na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 07.06.2022, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného L. L., nar. XX.XX.XXXX v X. M., trvale bytom E. N., X. cesta XXX/XX, t.č. v P. E., o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 10 / desať / mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. OT 48/2021 zo dňa 22.04.2021, právoplatným dňa 22.04.2021, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Odsúdený L. L. podal dňa 14.04.2022 návrh o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že spĺňa zákonom stanovenú lehotu, vo výkone trestu sa správa riadne, bol disciplinárne odmenený. Po podmienenom prepustení sa vráti do zamestnania, kde pracoval pred nástupom do výkonu trestu. Bude sa starať o svoju chorú matku a štyri deti a družku. Bude viesť riadny život.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu a dodal, že ho podal z dôvodov rodinných, nakoľko má doma úver, ktorý by chcel splácať a taktiež má doma chorú mamu. Zároveň sa chce starať o svoju družku, s ktorou má štyri mal. deti. Po prepustení sa chce riadne zamestnať.

Vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že vo výkone trestu odňatia slobody sa odsúdený nachádza od 20.10.2021, lehotu na podmienené prepustenie mal splnenú dňom 18.03.2022. Do výkonu trestu odňatia slobody bol dodaný príslušníkmi PZ do ÚVV a ÚVTOS Leopoldov. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni.

Do ÚVTOS Želiezovce bol premiestnený dňa 30.11.2021 za účelom výkonu trestu odňatia slobody a bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Stanovené krátkodobé ciele programu zaobchádzania sa u odsúdeného plnia čiastočne v oblasti edukácie, v ostatných oblastiach sa plnia priebežne. Svoj voľný čas trávi prevažne sledovaním televízneho vysielania, počúvaním rozhlasového vysielania a hraním spoločenských hier. Do aktivít pedagogického pôsobenia sa sporadicky zapája. Jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni, príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plní. Počas výkonu trestu odňatia slobody bol v jednom prípade disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol. Funkciu z radov odsúdených nie je poverený. Pracovne je zaradený na pracovisku drevárskeho charakteru. Jeho pracovná morálka je od začiatku na požadovanej úrovni. Do výkonu činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty a poriadku ubytovacích priestorov sa aktívne zapája. Resocializačná prognóza

u menovaného je priaznivá napriek tomu, že sa opakovane dopustil trestnej činnosti a riziko recidívy trestnej činnosti je nízke. Na základe celkového hodnotenia, menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa jeho podmienené prepustenie.

Ďalej súd z fotokópií nariadenia výkonu trestu zistil, že odsúdený do výkonu trestu bol dodaný príslušníkmi PZ a z odpisu registra trestov vyplýva, že v minulosti sa 14-krát dostal do rozporu so zákonom.

Z oboznámeného trestného rozkazu Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. OT 48/2021 zo dňa 22.04.2021, právoplatného dňa 22.04.2021 vyplýva, že L. L. bol odsúdený pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Prokurátor s poukazom na vykonané dokazovanie má za to, že odsúdený nepreukazuje podmienky na podmienené prepustenie a navrhol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život /materiálne podmienky/ a

a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

c/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami /formálna podmienka/.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že pre vyhovieť návrhu o podmienené prepustenie musia byť súčasne splnené formálne a materiálne podmienky.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku / výkon polovice uloženého trestu /, avšak nesplnil ani jednu z materiálnych podmienok - a to preukázať určitý stupeň polepšenia a v budúcnosti viesť riadny život. Stanovené krátkodobé ciele programu zaobchádzania sa plnia čiastočne v oblasti edukácie, v ostatných oblastiach sa plnia priebežne. Pri spracovávaní programu zaobchádzania sám

nenavrhol aktivity, o ktoré by mal počas výkonu trestu záujem. Správanie a vystupovanie odsúdeného je na požadovanej úrovni. Podľa názoru súdu odsúdený nepreukázal polepšenie, bol vedený k uvedomeniu si dôsledkov páchania trestnej činnosti, pričom neprejavil doposiaľ taký záujem, aby sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestnému činu, pre ktorý bol odsúdený. O aktivity pedagogického pôsobenia prejavuje sporadický záujem. Doposiaľ si vytvoril v jednom prípade podmienku k udeleniu disciplinárnej odmeny. Disciplinárne potrestaný nebol. Zo záveru hodnotenia riaditeľa ústavu vyplýva, že čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, avšak s poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti, nemožno konštatovať jeho kritický postoj k jej spáchaniu a preto neodporučil podmienené prepustenie odsúdeného L. L..

Podľa názoru súdu odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody nepreukázal polepšenie, ktoré je nutné vykazovať nielen dodržiavaním ústavného poriadku, ale zvýšeným úsilím dokazovať, že mieni do budúcnosti využiť všetky teoretické výchovné programy pre úspešné začlenenie sa do spoločnosti a že sa nedopustí opätovne protiprávneho konania. Od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Aktuálne dodržiava ústavný poriadok, ale len za múrmi výchovného ústavu, kde je neustále sledované jeho správanie a po prepustení z výkonu trestu sa opakovane dopúšťa rôznej trestnej činnosti. Teda nepreukazuje tak kritický postoj k jej páchaniu a v rámci výkonu trestu odňatia slobody preto musí o to viac svojou aktívnou participáciou prejavíť záujem o naplnenie cieľov programu zaobchádzania, aby sa dalo konštatovať jeho polepšenie.

Ako vyplýva z odpisu registra trestov, odsúdený L. L. sa už v minulosti viackrát dostal do rozporu so zákonom, pričom tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené za uplynulé obdobie, nevedli k jeho náprave a prevýchove.

Podľa názoru súdu nemožno od odsúdeného dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na skutočnosť, že L. L. bol rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 2T 88/2014 zo dňa 27.08.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6To 144/2014 zo dňa 19.03.2015 uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona a odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia a na trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 3 roky. Trest odňatia slobody vykonal dňa 18.10.2020 a dňa 20.04.2021 sa opätovne dopustil obdobného trestného činu, teda prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona, za ktorý v súčasnosti vykonáva nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. OT 48/2021 zo dňa 22.04.2021, právoplatným dňa 22.04.2021.

Súd mal za to, že pre spoločnosť tu je odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného. Teda opätovne sa dostal do rozporu so zákonom, kedy sa očakávalo, že bude schopný už viesť riadny život občana. V danom prípade prognóza do občianskeho života u odsúdeného nie je priaznivá, keďže opakovane sa dopúšťa ďalších trestných činov. Pozitívna prognóza budúceho správania sa odsúdeného je nutným predpokladom pre rozhodnutie o podmienечnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody.

Nakoľko nebola naplnená jedna z materiálnych podmienok podmienечného prepustenia zo strany odsúdeného, zakotvená v § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, nemožno od neho dôvodne očakávať, že v prípade podmienечného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život a že nebude v trestnej činnosti pokračovať.

Vzhľadom na umiestnenie odsúdeného v ÚVTOS v Želiezovciach za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia je potrebné, aby prejavil ešte dostatočnú snahu po náprave. Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na povahu spáchaného trestného činu a na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

Súd rozhodujúci o návrhu odsúdeného skúmal aj možnosti podmienечného prepustenia v zmysle ust. § 68 odsek 1 Trestného zákona s nariadením probačného dohľadu nad odsúdeným za súčasného ustanovenia primeraných obmedzení alebo povinností v zmysle § 51 odsek 3 a 4 Trestného zákona a mal za to, že by ani uložené primerané obmedzenia či povinnosti nedávali záruku, že odsúdený po podmienечnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody by viedol riadny život s poukazom na vyššie uvedené okolnosti ako aj skutočnosti zistené o osobe odsúdeného a jeho resocializačnú prognózu. V tomto smere zohráva významnú úlohu aj jeho život pred nastúpením výkonu trestu, okolnosti spáchanej trestnej činnosti a opakovanie páchania prevažne rovnakej trestnej činnosti.

Súd dospel k záveru, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, nakoľko si nevytvoril podmienky na podmienечné prepustenie a preto jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do troch pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 3PP 15/2022.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zákonný zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plyní samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plyní lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť

späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plyní obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zrejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.