

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 2T/86/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1419010414  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Grendárová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2022:1419010414.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, samosudkyňou JUDr. Janou Grendárovou,  
na hlavnom pojednávaní konanom dňa 06. júna 2022 v Bratislave

### rozhodol:

Podľa § 285 písm. b/ Trestného poriadku sa obžalovaná O. B., nar. XX.XX.XXXX v Humennom, trvale bytom O. XXXX, I. O., spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava IV, sp.zn. 1Pv 64/19/1104, zo dňa 10. decembra 2019 pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

obžalovaná od presne nezisteného času ponúkala na predaj za cenu 850,-- Euro na sociálnej sieti Instagram prostredníctvom stránky Top luxury bazar náramok značky Cartier zo zlata, do ktorého sú vložené štyri kusy diamantov, v nosenom stave a napriek vedomosti, že ide o falzifikát ponúkaný náramok prezentovala ako originálny výrobok, pričom na uvedený inzerát odpovedala dňa 21. októbra 2018 poškodená O. Q. a ponúkaný náramok si objednala za zľavnenú cenu 680,-- Euro a dňa 23. novembra 2018, po doručení uvedeného náramku poškodená v Bratislave, na ulici M. Q. Č. XXE vyplatila kuriérovi prepravcu Slovenská pošta, a.s. sumu 684,-- Euro pozostávajúcu z ceny náramku 680,-- Euro a 4,-- Euro za dobierku, poškodená následne po rozbalení zásielky zistila, že ide o falzifikát a po podanom trestnom oznámení a intervencii polície Slovenská pošta, a.s. poškodenou zaslanú sumu zadržala pred jej doručením obžalovanej a vrátila poškodenej, pričom v prípade dokonania činu by poškodenej O. Q. vznikla škoda vo výške 684,-- Euro.

o s l o b o d z u j e

pretože skutok nie je trestný čin.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 08. septembra 2021 súd vo veci vyhlásil rozsudok vo vzťahu k obžalovanej. Podľa § 285 písm. b/ Trestného poriadku (ďalej Tr.por.) obžalovaná bola spod obžaloby prokurátora

Okresnej prokuratúry Bratislava IV, pod sp.zn. 1 Pv 64/19/1104 oslobodená pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona (ďalej Tr.zák.) v štádiu pokusu podľa § 14 Tr.zák. na skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Proti predmetnému rozsudku podal odvolanie prokurátor.

Krajský súd v Bratislave, pod sp.zn. 3 To/9/2022, zo dňa 08. marca 2022 uznesením podľa § 321 ods. 1 písm. b/ Tr.por. rozsudok zrušil. Podľa § 322 ods. 1 Tr.por. vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znova prejednal a rozhodol.

Odvolací súd dal súdu prvého stupňa do pozornosti, aby sa zamerlal na to či:

-bola obžalovaná povinná napriek informácii od M. J., že šperk je z ocele, vedieť, že skutočný náramok značky Cartier je zo zlata, v danej rade buď bez kameňov alebo so 4 až 10 briliantmi,  
-obžalovaná mala a mohla vedieť, že originál sa predáva v cene 10 000 eur a viac a nemá certifikát s čínskymi znakmi,  
-v prípade kladných záverov k uvedeným otázkam či obžalovaná mohla a mala z uvedeného vyvodiť, že sa jednalo o falzifikát šperku alebo jeho repliku, teda, že sa nejednalo o originálny šperk,  
-ak obžalovaná mohla alebo nemohla vedieť, že sa nejedná o originál, či bola oprávnená pri predaji šperku explicitne tvrdiť, že sa jedná o originál.

Na tieto otázky, ktorých zodpovedanie je základom pre smer ďalších nevyhnutných úvah, je primárne povinný odpovedať súd prvého stupňa, ktorý tak zatiaľ neučinil - pretože trestná zodpovednosť totiž vzniká momentom spáchania trestného činu, a nemôže ju nijako ovplyvniť následná aktivita osoby odlišnej od páchatela.

Tiež mal za to odvolací súd - že úlohou súdu prvého stupňa bude nariadiť hlavné pojednávanie a pred novým rozhodnutím vo veci sa dôsledne vysporiadať s naznačenými právnymi otázkami, prípadne vykonať dôkazy, ktorých potreba vyplynie a následne vo veci zákonne a spravodlivo rozhodnúť. Pri rozhodovaní vo veci je potrebné zohľadniť, či neprichádza do úvahy posudzovanie skutku v rámci iného právneho odvetvia a akého, so zreteľom na to, že ako správne konštatuje obhajoba, ak o tom, že sa vzhľadom na cenu predmetu predaja nejedná o originál, mala alebo nemala vedieť obžalovaná rovnako o tom mala alebo nemala vedieť aj poškodená.

Podľa § 327 ods. 1 Tr. por. súd, ktorému vec bola vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie, je viazaný právnym názorom, ktorý vyslovil vo svojom rozhodnutí odvolací súd, a je povinný vykonať úkony a dôkazy, ktorých vykonanie odvolací súd nariadil.

Súd vo veci vykonal dokazovanie počas jednotlivých nariadených hlavných pojednávaní a to výsluchom obžalovanej, svedkyne a zároveň poškodenej O. Q., svedkyne M. J., prečítal a oboznámil znalecký posudok znalcom z odboru drahé kovy a kamene, hodiny, klenoty a šperky Bc. Ing. O. Z..

Prečítal a oboznámil ostatné listinné dôkazy a po zhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo aj v ich vzájomnom súhrne zistil a ustálil skutkový stav veci tak, ako ho uviedol vo výrokovvej časti rozsudku.

Po tom, čo na hlavnom pojednávaní bola prednesená obžaloba obžalovaná bola poučený o svojich právach a umožnené jej bolo urobiť niektoré z vyhlásení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej Tr.por.).

Táto urobila vyhlásenie podľa ustanovenia § 257 ods. 1 písm. a/ Tr. por., že je nevinná zo skutku uvedeného v obžalobe.

Súd - ako je to nižšie rozvedené - vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom na riadne a spoľahlivé objasnenie všetkých rozhodných okolností. Jednotlivé dôkazy tak ako mu to ukladajú zásady trestného konania - hodnotil jednotlivo aj v ich vzájomnom súhrne podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu - teda podľa zásad § 2 ods. 12 Tr.por.

V súlade s intenciami odvolacieho súdu vo veci nie je sporné, že obžalovaná predala poškodenej náramok, za ktorý by v prípade dokonania skutku poškodená zaplatila 684,- eur (680,- eur cena veci a 4,- eur za dobierku). Z listinných dôkazov i z výpovede poškodenej vyplýva, že rozhodujúcou skutočnosťou pre poškodenú bola originalita šperku, o ktorej ju obžalovaná na jej priamu otázku priamo ubezpečila, že ide o originálny šperk značky Cartier. V dôsledku tejto informácie i fotografií skutočne originálneho náramku značky Cartier poškodená učinila majetkovú dispozíciu a zaplatila prostredníctvom poštového kuriéra sumu 684,- eur. Poškodená teda bola uvedená do omylu v rozhodujúcej skutočnosti, v dôsledku ktorej by sa v hodnote prevyšujúcej zákonnú hranicu vzniku trestnej zodpovednosti jej majetok zmenšil. Tento omyl nesporne v poškodenej vyvolala obžalovaná. Došlo tak k naplneniu formálnych znakov skutkovej podstaty prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr.zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr.zák.

1/ Z predmetného dokazovania mal súd preukázané, že obžalovaná si prostredníctvom facebookovej stránky Luxusshop vyhládla predmetný sporný náramok. Podľa inzerátu - ktorý bol na predmetnej

stránke bolo konštatované - išlo o cartier jedinečný náramok z titánovej ocele so sériovým číslom a s certifikátom v komplet balení real foto nezhrdzavie čiže vhodný do vody proste všade - č.l. 130.  
I keď svedkyňa M. J. vypovedala, že mala „jasne“ na svojej internetovej stránke uvedené, že sa tam predávajú repliky - takýto dôkaz neexistuje.

Na základe predmetného ponúkajúceho inzerátu reagovala na tento inzerát obžalovaná a to konkrétne so svedkyňou M. J..

2/ Pokiaľ išlo o predmetnú svedkyňu M. J. - ako vyplynulo z výpovede obžalovanej táto mala pozitívne skúsenosti s predmetnou svedkyňou - pretože aj v minulosti jej už doručovala na dobierku veci, ktoré si prostredníctvom jej (teda jej stránky) objednávala.  
Napovedala tomu nielen komunikácia - „tak ako vždy“ - ale i výpoveď samotnej obžalovanej ako i predmetnej svedkyne.

Následne je potrebné konštatovať - v spise je založená komunikácia medzi obžalovanou a poškodenou - č. l. 134, č. l. 139 - predmetná komunikácia ohľadom náramku bola, že malo ísť o zlatý náramok a zároveň, že predmetný náramok mal dôjsť zo zahraničia - ako i teda, že možno príde i zlatý náramok, preto treba počkať.

3/ Z uvedeného vyplynulo, že predmetný náramok - keďže mal prejsť i cez colnicu - v osobe obžalovanej tak nemohlo evokovať, nemohla sa teda domnievať, že by išlo o falzifikát. Tomu nasvedčovala i ponuka na predaj predmetného náramku spolu s certifikátom a teda komplet balením.  
O tom, že malo ísť o zlatý náramok - bola riadne ubezpečená svedkyňou - č. l. 136 - 11.september 2018, 20:59 hod. - svedkyňa napísala - Ráno príde náramok ten zlatý.

4/ Obžalovaná ako bolo preukázané bola tak predmetnou svedkyňou M. J. - predávajúcou ubezpečená, že ide o zlatý náramok, súčasťou ktorého balenia bola i taštička a predmetný certifikát.  
Predmetný náramok od predávajúcej kúpila za 100 - 150 eur. Certifikát ustanovoval, že ide o 18 karátové zlato a že ide o výrobok značky Cartier.

Predmetná náramok bol doručený zo strany svedkyne obžalovanej na dobierku. Podľa výpovede obžalovanej - keď si predmetný náramok vyskúšala - zistila, že jej z ruky odstáva - a to bol dôvod prečo predmetný náramok ponúkla na predaj.

Obžalovaná k predmetnému vypovedala - že predávajúca - svedkyňa M. J. jej potvrdila, že sa jedná o zlatý náramok, a že súčasťou je taštička, vrecúško a certifikát. Tak som sa predávajúcou dohodla, že mi predmetný náramok zašle na dobierku - došiel mi náramok - ako mi ho predávajúca sľúbila, že mi ho pošle. Keď som balík otvorila tak obsahoval všetko, čo mi predávajúca sľúbila - že má obsahovať - to znamená taštičku, vrecúško, náramok, krabičku a certifikát. Na certifikáte bola jasne napísané, že náramok je vyrobený z 18 karátového zlata značky Cartier.

5/ Pokiaľ išlo o predmetný náramok zároveň obžalovanej bol doručovaný aj certifikát - založený na č. l. 142, 128 - z ktorej okrem iného vyplýva - citácia: custom lewerly designs in 18k gold in platinum, we certify that this is an authentic Cartier jewelry (preklad - vlastné lewerly vzory v 18k zlato v platine, potvrdzujeme, že ide o autentické šperky Cartier).  
Nemožno tak vo vzťahu k osobe obžalovanej konštatovať, že by podvádzala - obžalovaná bola po celý čas svedkyňou M. J.L. utvrdzovaná, že ide o zlatý náramok s príslušným balením.

I keď svedkyňa M. J. vypovedala, že ona nikdy nepredávala výrobky zo zlata, žiadne diamanty a ani náramky s diamantami - a že pri predaji ona popísala len všeobecný popis - že čo to je, cenu - súd v tomto smere poukazuje na komunikáciu, ktorá bola medzi obžalovanou a poškodenou - a ktorá i keď nie je kompletná - a potvrdzuje skutočnosti, ktoré vypovedala obžalovaná.

Komunikácia medzi obžalovanou a svedkyňou i keď nie je v celosti pretože predmetná svedkyňa facebookové konto zrušila - vyššie uvedené skutočnosti však v nej uvedené sú.

6/ K tomuto súd dáva do pozornosti - v súvislosti s vypracovaným znaleckým posudkom - predmetný posudzovaný predmet bol jeden kus pozláteného dámskeho elipsovitého otváracieho náramku vyrobeného zo zliatiny obyčajného kovu s obsahom niklu a chrómu. V náramku je vsadených desať kusov bezfarebných syntetických kameňov - kubická zirkónia o priemere 4 mm. Náramok je vyrobený z ocele a pozlátený mikrovrstvou žltého zlata. Hmotnosť náramku je 22,90 g.

Jeden kus pozlátený skrutkovač k náramku vyrobeného zo zliatiny obyčajného kovu s obsahom niklu a chrómu. Skrutkovač je vyrobený z ocele a pozlátený mikrovrstvou žltého zlata. Hmotnosť skrutkovača je 6,31 g.

Z vyššie uvedeného tak vyplýva, že znalec konštatoval, že predmetný náramok bol pozlátený - bola na ňom tak reálna vrstva zlatá.

Náramok bol tak vizuálne v prevedení pravého zlata.

7/ navyiac v súvislosti s osobou obžalovanej súd poukazuje na doterajšiu jej bezúhonnosť a tým jej obrana nebola vyvrátená.

Obžalovaná nie je kriminálne závadová osoba, ktorá by úmyselne a chronicky si neplnila svoje záväzky (žiadny trestný čin v odpise registra trestov a ani v evidencii priestupkov obdobného charakteru) - vid' ako už súd vyššie rozviedol - mala záujem vzniknutú situáciu ihneď riešiť - po tom, čo jej poškodená uviedla svoje pochybnosti o predmetnom náramku - vrátenie tovaru, vrátenie peňazí, snaha o telefonické spojenie s poškodenou). Neboli tak u nej zistené patologické sklony. Jej tvrdenia, ktoré v rámci svojej výpovede vypovedala sú tak uveriteľné - a písomnými komunikácii aj verifikované. Navyiac ako súd vyššie naznačil - pri vzťahu obžalovaná - svedkyňa M. J. - samotná obžalovaná konala v omyle - ktorý vyvolala predmetná svedkyňa.

Na základe vyššie uvedené tak súd konštatuje, že obžalovaná nebola povinná vedieť - že skutočný náramok značky Cartier je zo zlata, v danej rade buď bez kameňov alebo so štyrmi alebo desiatimi diamantami.

Taktiež nemusela mať vedomosť - že originál sa predáva v cene 10 000 eur a viac.

V tomto smere súd poukazuje na certifikát - ktorý dostala sa predmetným náramkom - uvedené v bode 5/ - kde práve vzhľadom na vyjadrenie - potvrdzujeme, že ide o autentické šperky Cartier - bola v domnení, že šperk je pravý.

Na tomto nič nemenilo ani to, že v rámci predmetného certifikátu boli tu aj čínske znaky. Okrem predmetných čínskych znakov - tu bol i text ako je v bode 5/ preložený.

Dôvodom predaja predmetného náramku zo strany obžalovanej bola skutočnosť, že tento jej nepasoval na ruku - nezodpovedal jej predstavám a preto ho mala v úmysle predat', čo bol i dôvod, prečo ho ponúkla na predaj.

To, že ho predala za inú cenu ako ho kúpila - nie je nič protizákonné. Išlo o bežný kúpno-predajný vzťah medzi obžalovanou a poškodenou. Poškodená s predmetnou cenou súhlasila - navyiac medzi nimi po vzájomnej dohode došlo aj k zníženiu pôvodnej navrhovanej ceny - ktorý za náramok obžalovaná ponúkala.

Protizákonné nebolo ani to, že fotografie, ktorými predstavovala predmetný náramok na predaj sa nezhodoval s realitou. Možno súhlasiť s obhajcom obžalovanej - že išlo o „marketing“.

Keďže obžalovaná predmetný náramok predávala formou inzerátu - táto pri forme - štylizácii, obsahu inzerátu vychádzala práve z pôvodného inzerátu - ktorý uvádzala svedkyňa M. J. - a preto i obžalovaná v predmetnom inzeráte uviedla Kráľovský šperk v podobe Cartier Love náramku vo verzii gold s kamienkami. Stav: dvakrát vzatý, ináč len skladnený v krabíčke. Cena: viac než symbolická: 850 € - založené na č. I. 149.

V tejto súvislosti súd poukazuje na inzerát od svedkyne M. J.

- č. I. 138 - kamienkový

strieborný, č. I. 141 - rano pride naramok ten zlatý.

Z uvedeného vyplýva, že ani obžalovaná, ani svedkyňa M. J. predmetný náramok nepredávali s tvrdením, že obsahuje brilianty, resp. diamanty.

Podľa § 8 Tr.zák. trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak. Z uvedenej definície možno vyvodit' dve obligatórne podmienky, ktoré musia byť súčasne splnené, a to protiprávnosť činu a znaky uvedené v trestnom zákone. Protiprávnosťou činu sa rozumie prejav vôle, ktorým subjekt porušuje príkazy a zákazy ustanovené platným právom. V trestnom

práve sa za protiprávne konanie považuje protispoločenské správanie, ktorého znaky sú vymedzené v trestnom zákone ako trestné činy. Protiprávne konanie môže byť buď zavinené alebo nezavinené. Z dikcie ustanovenia § 8 vyplýva, že o trestný čin ide vtedy, ak sú súčasne naplnené jeho obligatórne podmienky, ktorými, sú protiprávnosť konania a formálne znaky, t.j. znaky uvedené v tomto zákone (inými slovami povedané znaky skutkovej podstaty trestného činu). Skutková podstata trestného činu obsahuje súhrn znakov, ktoré určujú, o aký trestný čin ide, je odrazom skutku. Obsahuje štyri skupiny znakov, a to objekt, subjekt, objektívnu stránku, subjektívnu stránku. Ak nie sú naplnené všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu súčasne - nejde o trestný čin.

V danom prípade neboli naplnené všetky znaky trestného činu a to úmyselná stránka trestného činu - pretože jej úmyslom nebolo podvodne od poškodenej vylákať predmetnú sumu za účelom vlastného obohatenia z dôvodov, ktoré súd uviedol v rozsudku súd preto postupoval v súlade s ustanovením § 285 písm. b/ Tr.por. a obžalovaná bola pre predmetný žalovaný skutok oslobodená z dôvodu, že v danom prípade nejde o trestný čin.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní od oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu. dňa jeho