

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/108/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116206835
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Janáková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3116206835.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v spore žalobcu: E. U. N., a.s., so sídlom Y. XXXX/XXX, K., IČO: 36 234 176, zastúpeného Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom 1. mája 173/11, Trenčín, IČO: 47 234 679, proti žalovanému: Ing. arch. Z. S., bytom S. námestie XX/XX, Y., o zaplatenie 5 806,36 eur s príslušenstvom, o späťvzatie žaloby žalobcom, takto

rozhodol:

Pri p ú š ť a späťvzatie žaloby, platobný rozkaz Okresného súdu Trenčín č.k. 20C/81/2016-57 zo dňa 12. augusta 2016 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

Žalovaný má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. V predmetnom spore Okresný súd Trenčín ako súd prvej inštancie vydal dňa 12. augusta 2016 platobný rozkaz, č.k. 20C/81/2016-57, ktorým žalovanému uložil povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 5 806,36 eur s úrokom z omeškania vo výške 63,46 eur, úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 31 5 806,36 eur od 12.04.2016 do zaplatenia, ako aj nahradiť trovy konania, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 348 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 502,63 eur alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením na tomto súde s poučením, že ak nebude odpor vecne odôvodnený, súd podaný odpor odmietne.

2. Tento platobný rozkaz bol doručený žalobcovi do vlastných rúk dňa 24.08.2016 a žalovanému dňa 10.09.2016.

3. Dňa 23.09.2016 podal žalovaný osobne odpor proti predmetnému platobnému rozkazu, pričom Okresný súd Trenčín uznesením zo dňa 11.11.2016, č.k. 20C/81/2016-67 odpor podaný žalovaným podľa § 267 ods. 2 písm. c) CSP odmietol. Proti tomuto uzneseniu podal žalovaný v zákonnej lehote odvolanie.

4. Dňa 18.04.2017 bolo súdu prvej inštancie doručené podanie žalobcu, ktorým žalobu v predmetnom spore berie späť a navrhuje, aby súd konanie zastavil, pričom si náhradu trov konania neuplatnil.

5. Odvolací súd po doručení späťvzatia žaloby súdom prvej inštancie vyzval žalovaného, aby sa vyjadril, či súhlasí so späťvzatím žaloby. Žalovaný na túto výzvu reagoval podaním zo dňa 05.06.2017, v ktorom uviedol, že nesúhlasí so späťvzatím žaloby žalobcom, napriek ťažkej finančnej a existenčnej situácii hľadá spôsob na zaplatenie sumy, uvedenej v platobnom rozkaze. Po potvrdení právoplatnosti platobného rozkazu bude kontaktovať právnu zástupkyňu žalobcu z dôvodu usporiadania veci.

6. Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

7. Podľa § 370 ods. 2 CSP, súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

8. V predmetnom spore vzal žalobca žalobu späť skôr ako platobný rozkaz vydaný v spore súdom prvej inštancie nadobudol právoplatnosť. I keď žalovaný na výzvu súdu uviedol, že nesúhlasí so späťvzatím žaloby, pretože si chce túto záležitosť usporiadať a dlžnú sumu zaplatiť, odvolací súd toto vyjadrenie žalovaného nepovažoval za vážne dôvody, pre ktoré by nebolo možné pripustiť späťvzatie žaloby a následne platobný rozkaz zrušiť a konanie zastaviť. Uvádzané dôvody žalovaným, berúc v úvahu jednotlivé skutkové okolnosti prípadu, povahu uplatňovaného nároku, zohľadňujúc možné dôsledky zastavenia konania z hľadiska právneho a faktického stavu vzťahov medzi účastníkmi sporu a dopad na ich postavenie, najmä žalovaného, s prihliadnutím na mieru ohrozenia jeho práv a právom chránených záujmov, odvolací súd nepovažoval za vážne dôvody v zmysle ust. § 370 ods. 2 veta prvá CSP, pre ktoré by nebolo možné pripustiť späťvzatie žaloby a následne podľa § 370 ods. 2 veta druhá CSP platobný rozkaz zrušiť a konanie zastaviť.

9. S ohľadom na tieto skutočnosti odvolací súd podľa citovaných ustanovení § 370 ods. 1, 2 CSP pripustil späťvzatie žaloby žalobcom, platobný rozkaz súdu prvej inštancie č.k. 20C/81/2016-57 zo dňa 12.08.2016 zrušil a konanie zastavil.

10. O nároku na náhradu trov konania rozhodol odvolací súd podľa § 262 ods. 1, § 256 ods. 1 CSP. Žalobca zavinil zastavenie konania a preto má žalovaný voči nemu nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu (100%). O výške náhrady trov konania rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto uznesenia.

11. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).