

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 5T/37/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7217010515
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Blažovská
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2017:7217010515.1

Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Košice II samosudkyňou JUDr. Danielou Blažovskou v trestnej veci obžalovanej Y. T. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 14. júna 2017 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

Obžalovaná:

Y. T., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom W. - P., B. C.. XX,

je vinná, že

v Košiciach na ul. B. C.. XX v byte č. XX na druhom poschodí v dobe od 25.05.2016 do 24.11.2016 si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila tak, že v elektromerovom rozvádzači bez nainštalovaného elektromera bol na hlavný istič pripojený vodič typu CY 2,5 mm², ktorý viedol priamo do bytu odberateľa, čím bola takto oživená elektroinštalácia uvedeného bytu mimo určeného meradla a bez riadne uzatvorenej zmluvy na odbere elektrickej energie a následne týmto neoprávneným odberom bola pre spoločnosť P. J., a.s., T.. XX, W., spôsobená škoda vo výške 371,52 €, a bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatichštyroch mesiacoch právoplatne odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. 7T 81/2015, právoplatným dňa 02.09.2015, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. e/ Trestného zákona, teda

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a čin spáchala na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu a bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatichštyroch mesiacoch právoplatne odsúdená,

tým spáchala

prečin krádeže podľa § 212 ods. ods. 2 písm. e/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3, § 54 Trestného zákona k trestu povinnej práce vo výmere 120 (stodvadsať) hodín.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá obžalovanej povinnosť nahradiť poškodenému P. J., a.s., T. XX, Košice, IČO: XX XXX XXX spôsobenú majetkovú škodu vo výške 231,52 € (dvestotridsaťjeden eur a päťdesiatdva centov).

V súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Trestného poriadku súd vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní obžalovaná aj za osoby oprávnené podať odvolanie v jej prospech a prokurátorka vzdali odvolania voči nemu.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice II. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Osoby, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie, toto právo nemajú.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2), pokiaľ obžalovaný výslovne nevyhlási, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech týmito osobami
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.