

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 2T/83/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1416010214
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Grendárová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2017:1416010214.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Grendárovej a prísediach sudcov, Oľgy Navarčíkovej a Ing. Ladislava Bartoša, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14. júna 2017 v Bratislave

rozhodol:

D. C. M. E. Č. W. M. : O.. XX.XX.XXXX X. P., Z.
V. B., Š. XXXX/XX

uznáva sa za vinného, že

obv. C. M. vydávajúc sa za U. B., konateľa realitnej a dražobnej spoločnosti U., F.E..D.. C.: XX XXX XXX, F. F. T.. U..E.. Š. XXX/XX, Z. pod zámienkou dražby 2-izbového bytu na 2.poschodí na ulici kpt. L. E. XXXX/X X. V. inzerovanej na portáli www.bazar.sk <<http://www.bazar.sk>> vylákal od poškodenej U. Š. R. P. L. Š. finančné prostriedky vo výške 13 380,- Euro a to tak, že pri opakovanej telefonickú komunikácii z telefónnych čísel XXXX XXX XXX R. XXXX XXX XXX v dňoch 22.-23.10.2013 poškodenej U. Š., ktorá sa počas hovorov nachádzala aj v mieste pobytu na F. H.. Č.. 22/A v Bratislave, prisľúbil prednostné získanie uvedeného bytu po uhradení sumy 13 380,- Euro ako dražobného depozitu vo výške 20 % z celkovej ceny bytu 66 900,- Euro na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, na základe čoho poškodený L. Š. K. F. Ú. Č.. XXXXXXXXXXX/XXXX vedeného v Slovenskej sporiteľni, a.s. previedol na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s. na osobu U. B., O.. XX.XX.XXXX dňa 22.10.2013 v čase o 17:30 hod. sumu 12 000,- Euro a následne dňa 23.10.2013 v čase o 10:00 hod. vložil na totožný účet ešte sumu 1 380,- Euro, avšak spoločnosť U., s.r.o., IČO: XX XXX XXX neposkytovala realitnú ani dražobnú činnosť a ani žiadny z bytov na 2.poschodí na H. M.. E. XXXX/X X. V. nebol predmetom dražby, čím spôsobil poškodeným U. Š.D., O.. XX.XX.XXXX R. L. Š., O.. XX.XX.XXXX, D. Z. V. U. XXXX/XX, Z., škodu vo výške 13 380,- Euro,
t e d a

uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,
č í m s p á c h a l
prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 44, § 42 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, pretože pokladá tresty uložené:

- rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp.zn. 3T/62/2014, zo dňa 3.júna 2014, právoplatný dňa 3.júna 2014,
- rozsudkom Okresného súdu Piešťany, sp.zn. 2T/89/2011, zo dňa 1.júna 2015, právoplatný dňa 17.júna 2015,

- rozsudkom Okresného súdu Piešťany, sp.zn. OT/3/2010, zo dňa 28.januára 2010, právoplatný dňa 28.januára 2010,
- rozsudkom Okresného súdu Piešťany, sp.zn. 1T/46/2012, zo dňa 16.apríla 2012, právoplatný dňa 25.apríla 2012
- rozsudkom Okresného súdu Piešťany, sp.zn. 2T/146/2012, zo dňa 11.apríla 2016, v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava, sp.zn. 3To/49/2016 zo dňa 6.decembra 2016 právoplatný dňa 6.decembra 2016

pretože pokladá tresty uložené skoršími rozsudkami na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočné.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obžalovanému ukladá nahradiť poškodeným U. Š., O.. XX.XX.XXXX X. Z. R. L. Š., O.. XX.XX.XXXX X. Z., D. V. Z., U. XXXX/XX, škodu vo výške 13 380,- Euro (trinásťtisictristoosemdesiat Euro).

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2, veta prvá Trestného poriadku ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor aj obvinený vzdali odvolania alebo takýto prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože po vyhlásení rozsudku sa obžalovaný a prokurátor vzdali odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu.