

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 3Tos/62/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717010196  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavoj Sendecký  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6717010196.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Slavoja Sendeckého a sudcov JUDr. Jozefa Ryanta a JUDr. Juraja Babjaka, v trestnej veci proti obžalovanému D. H., pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Tr. zák., na neverejnom zasadnutí dňa 14. júna 2017, prejednal sťažnosť okresného prokurátora, proti uzneseniu Okresného súdu vo Zvolene zo dňa 17.05.2017 sp.zn. 4T/85/2017 a takto

### rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por. z r u š u j e napadnuté uznesenie a podľa § 79 ods. 3 Tr. por. a § 72 ods. 1 písm. b), ods. 2 Tr. por. žiadosť obžalovaného D. H., o prepustenie z väzby z a m i e t a s tým, že u neho existujú dôvody väzby v zmysle § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. väzbu obžalovaného D. H. n e n a h r á d z a dohľadom probačného a mediačného úradníka.

### o d ô v o d n e n i e :

Uznesením Okresného súdu vo Zvolene zo dňa 17.05.2017 sp.zn. 4T/85/2017 súd nad obžalovaným D. H., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., bez nahlásenia bytom C., P. č. XX, tohto času v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica, Komenského 7, uložil dohľad probačného a mediačného úradníka, čím nahradil jeho väzbu z dôvodu uvedeného v § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. Podľa § 80 ods. 2 Tr. por. obžalovanému D. H., nar. XX.XX.XXXX, uložil povinnosť oznámiť súdu, ktorý vedie konanie v jeho veci, každú zmenu miesta jeho pobytu. Podľa § 82 ods. 1 písm. f), písm. j) Tr. por. obžalovanému tiež uložil bez použitia technických prostriedkov nasledujúce obmedzenia a povinnosti.

- povinnosť pravidelne raz za mesiac sa dostaviť pred probačného a mediačného úradníka s miestom výkonu Okresný súd Zvolen, prvýkrát do 5 dní od právoplatnosti predmetného uznesenia,  
- zákaz kontaktu s poškodenou E. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., A. T. XXX/XX, a to v akejkoľvek forme vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami,

Podľa § 79 ods. 3 Tr. por., § 72 ods. 1 písm. b), ods. 2 Tr. por. obžalovaného D. H., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., bez nahlásenia, bytom C., P. č. XX, tohto času v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica, Komenského 7, prepustil z väzby na slobodu.

Proti prvostupňovému rozhodnutiu podal v zákonom stanovenej lehote sťažnosť okresný prokurátor. V písomných dôvodoch uviedol, že s rozhodnutím prvostupňového súdu sa nestotožňuje. Podľa jeho názoru predmetné rozhodnutie považuje v danom štádiu trestného konania za predčasné, a to najmä s prihliadnutím na skutočnosť, že obžalovaný už bol súdne trestaný za konanie vo vzťahu k svojej matke, E. H., a to Okresným súdom Zvolen, pod sp.zn. 5T/51/2014 za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. Okrem toho obžalovaný od roku 2012 bol sedemnásťkrát priestupkovo riešený, pričom vo väčšine prípadov išlo o priestupky proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších právnych predpisov, a to práve

vo vzťahu k osobe poškodenej E. H.. Zdôraznil, že obmedzenia a povinnosti, ktoré mu súd uložil vo svojom rozhodnutí o väzbe pod sp.zn. 4T/85/2017 zo dňa 17.05.2017 nie sú spôsobilé vzhľadom na vyššie uvedené účinne zabrániť kontaktu obžalovaného s poškodenou a reálne hrozí recidíva, a to aj s prihliadnutím na skutočnosť, že obžalovaný zatiaľ úspešne neabsolvoval ochranné protialkoholické liečenie, pričom trestnej aj priestupkovej činnosti sa dopúšťal hlavne pod vplyvom alkoholu.

Navrhol, aby odvolací súd na základe podanej sťažnosti napadnuté uznesenie zrušil a vo veci rozhodol sám o ponechaní obžalovaného D. H. vo väzbe z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Zo spisového materiálu vyplýva, že prokurátor Okresnej prokuratúry vo Zvolene pod sp.zn. 1 Pv 200/16/6611-44 dňa 31.03.2017 podal postupom podľa § 234 ods. 1 Tr. por. obžalobu na D. H. pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnej obžalobe.

Súd prvého stupňa po vykonaní hlavného pojednávania vyhlásil rozsudok v danej trestnej veci, ktorým D. H. uznal vinným zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák., za čo mu bol uložený podľa § 208 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák., § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d) Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere tri roky. Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák., § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienčne odložil a uložil mu probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. obžalovanému určil skúšobnú dobu vo výmere štyri roky. Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák., § 51 ods. 3 písm. b), písm. f) Tr. zák. obžalovanému uložil bez použitia technických prostriedkov obmedzenia, spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a v zákaze kontaktu s poškodenou E. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., A. T., XXX/XX v akejkoľvek forme, vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami. Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák., § 51 ods. 4 písm. g) Tr. zák. mu uložil povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu. Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. obžalovanému uložil aj ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Vzhľadom k tomu, že proti prvostupňovému rozsudku podal čo do výroku o treste odvolanie okresný prokurátor, predmetný rozsudok nenadobudol právoplatnosť. Tak obžalovaný, ako aj jeho obhajca sa opravného prostriedku voči prvostupňovému rozhodnutiu vzdali.

Obžalovaný D. H. bol vzatý do väzby uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Zvolen sp.zn. 0Tp/386/2016 zo dňa 04.12.2016 podľa § 87 ods. 2 Tr. por. z dôvodu § 71 ods. 1 písm. b), c) Tr. por. v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 5Tpo/69/2016 zo dňa 16.12.2016, pričom väzba začala plynúť dňa 02.12.2016 o 09.30 hod. a vykonáva sa v Ústave na výkon väzby a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Banskej Bystrici.

Uznesením Okresného súdu Zvolen sp.zn. 4T/85/2017 zo dňa 05.04.2017 bolo po podaní obžaloby rozhodnuté podľa § 238 ods. 3 Tr. por. v spojení s § 72 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. por. z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. b), písm. c) Tr. por. o ponechaní obžalovaného vo väzbe a podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. o nenahradení väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Súd prvého stupňa, ktorý prepustil z väzby na slobodu obžalovaného Jaroslava H. rozhodnutie odôvodnil tým, že väzobné dôvody v zmysle ust. § 71 ods. 1 písm. b) Tr. por. v danom štádiu konania už neexistujú, nakoľko poškodená E. H. na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 130 Tr. por. využila svoje právo odoprieť výpoveď, a preto bola jej výpoveď čítaná z prípravného konania.

Čo sa týka dôvodov tzv. preventívnej väzby, podľa prvostupňového súdu tieto v danom štádiu konania existujú v nezmenenom rozsahu tak, ako boli ustálené vyššie uvedenými rozhodnutiami či už okresného súdu, ako aj krajského súdu, týkajúcich sa vzatia obvineného do väzby, avšak s poukazom na § 76 ods. 1 Tr. por. v zmysle zásady proporcionality a k uloženému zatiaľ neprávoplatnému trestu možno väzbu v danom štádiu konania nahradiť jednak dohľadom probačného a mediačného úradníka v zmysle § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. u obžalovaného za súčasného uloženia povinností a obmedzení vyššie uvedených.

S názorom prvostupňového súdu možno však súhlasiť len čiastočne. Čo sa týka dôvodov väzby v zmysle § 71 ods. 1 písm. b) Tr. por., súd prvého stupňa správne rozhodol, že v danom štádiu trestného konania tieto dôvody už neexistujú, vzhľadom na výpoveď poškodenej E. H. a jej využitia práva v zmysle § 130 Tr. por. na hlavnom pojednávaní.

Na druhej strane dôvody preventívnej väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. u obžalovaného D. H. trvajú aj naďalej, čo správne konštatoval aj súd prvého stupňa, avšak vzhľadom na jeho osobu, ako aj spôsob, ako malo dôjsť k protiprávnemu konaniu z jeho strany voči jeho matke, E. H., ako aj dĺžky času, odvolací súd dospel k záveru, že nahradenie väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka v jeho prípade neprichádza v úvahu.

Je síce pravda, že z ust. § 76 ods. 1 Tr. por. väzba v rámci základnej alebo predĺženej lehoty väzby v prípravnom konaní a väzba v konaní pred súdom môže trvať len nevyhnutný čas, avšak na druhej strane súd, ktorý posudzuje možnosti nahradenia väzby inštitútmi uvedenými v § 80 ods. 1 Tr. por. (v tomto prípade nahradenie väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka) vždy musí veľmi zodpovedne zohľadňovať, či charakterové a osobné pomery obvinenej osoby zaručujú, že v prípade jej prepustenia z väzby na slobodu uvedená osoba svojim konaním zaručí, že nahradenie väzby splní účel, ktorý je tým sledovaný.

Odvolací súd dodáva, že Dohovor ani judikatúra súdu neukladajú povinnosť orgánov činných v trestnom konaní alebo súdu nahradiť väzbu obvineného, ale im poskytujú len takúto možnosť. V danom prípade odvolací súd sa plne stotožnil s argumentáciou, ktorú predniesol okresný prokurátor v písomnom vyhotovení sťažnosti, nakoľko obžalovaný už bol súdne trestaný za konanie vo vzťahu k svojej matke E. H., a to trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp.zn. 5T/51/2014 zo dňa 24.03.2014, právoplatného dňa 05.04.2014 pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na ust. § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Tr. zák., za čo mu bol uložený podľa § 360 ods. 2 Tr. zák., § 38 ods. 2, § 46 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov, výkon ktorého mu bol podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 50 ods. 1 Tr. zák. podmienenčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní dvanásť mesiacov.

Skúšobná doba tohto odsúdenia uplynula dňa 05.04.2015 a aj keď na páchatel'a v tomto prípade sa hľadí, akoby nebol odsúdený, z lustrácii v registri priestupkov vyplýva, že obžalovaný od roku 2014 do 23.11.2015 v niekoľkých prípadoch protiprávne konal voči svojej matke E. H. jednak tým, že sa hrubo voči nej správal, ako ju aj mal fyzicky napadnúť. Posledný záznam z uvedenej lustrácie je z 23.11.2015, kedy mal nadávať svojej matke vulgárnym spôsobom, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 30,- Eur, a to Okresným úradom Zvolen (číslo spisu OÚ-ZV-OVVS-2016/005464).

Na základe vyššie uvedeného odvolací súd dospel k záveru, že v danom prípade nie je možné u obžalovaného D. H. v tomto štádiu konania nahradiť väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka za súčasného uloženia povinností, resp. obmedzení, ktoré stanovil súd prvého stupňa, a preto sťažnosti okresného prokurátora v plnej miere vyhovel. Toto rozhodnutie umocnilo aj znalecké dokazovanie a konštatovanie znalkyne E.. W. P., ktorým bolo zistené u obžalovaného chronické (pokročilé) štádium syndrómu závislosti od alkoholu s miernymi organickými zmenami CNS, na základe ktorého znalkyňa navrhla obžalovanému uložiť aj protialkoholické liečenie ústavnou formou. Odvolací súd nemá záruku v tom smere, že by v prípade prepustenia obžalovaného z väzby na slobodu tento po požití alkoholických nápojov v súvislosti s jeho závislosťou opätovne sa nedopustil protiprávneho konania voči svojej matke. V tomto smere dohľad probačného a mediačného úradníka nemôže v nijakom prípade takémuto možnému konaniu zo strany obžalovaného zabrániť.

Keďže sťažnosť okresného prokurátora bola plne dôvodná, odvolací súd zrušil napadnuté uznesenie a obžalovaného z dôvodov § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. naďalej ponechal vo väzbe.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.