

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11Csp/6/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622200337
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6622200337.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec, sudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou, v spore žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, Francúzsko, zapísaná v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 902, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, 811 09 Bratislava, IČO: 47 258 713, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly s.r.o., Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, proti žalovanému: Róbert O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom mesto Z., štátny občan SR, o zaplatenie 990,59 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 730,08 Eur a úrok z úveru 321,52 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 78,87 Eur od 04.05.2019 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 50% do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 27.01.2022 sa žalobca domáhal voči žalovanému po čiastočnom späťvzati žaloby zaplatenia sumy 893,72 Eur (istina + vyčíslený úrok z úveru do zosplatenia), spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 18% ročne zo sumy 895,00 Eur od 04.05.2019 až do 15.10.2022 a úroku z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 893,72 Eur od 04.05.2019 do zaplatenia.

Keďže k čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo ešte pred doručením žaloby žalovanému, súd vo výroku rozsudku konanie v tejto časti nezastavil, ale konal o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania, postupom podľa § 145 ods. 3 CSP.

2. Žalobca svoj nárok odôvodnil tým, že dňa XX.XX.XXXX uzavrel ako veriteľ na jednej strane, so žalovaným ako dlžníkom na strane druhej, Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, obsahom ktorej bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanému viazaný spotrebiteľský úver vo výške 895,-Eur na financovej kúpe spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou 48 mesačných splátok vo výške 26,29 Eur, t.j. 1261,92 Eur, so splatnosťou prvej splátky 15.11.2018. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného, žalobca vyhlásil dňa 03.05.2019 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu.

3. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca predložil súdu Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb zo dňa 09.10.2018, amortizačnú tabuľku, výpis z účtu žalovaného, Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 10.05.2019 spolu s ftk. doručenky, Predžalobnú výzvu zo dňa 10.1.2022, a ftk. občianskeho preukazu žalovaného.

4. Súd uznesením sp.zn. 11Csp/6/2022 - 59 zo dňa 10.03.2022 vyzval žalovaného na vyjadrenie sa k podanej žalobe a uvedenie rozhodujúcich skutočností na svoju obranu, pripojenia listinných dôkazov, prípadne označenia dôkazov na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva.

Z dôvodu neznámeho pobytu žalovaného, súd doručoval žalovanému žalobu oznámením o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu, postupom podľa §116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Zb.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a zároveň aj na adresu trvalého pobytu.

Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril, ani neuviedol žiadne prostriedky procesnej obrany. Skutkovým základom pre rozhodnutie súdu sa tak stali skutočnosťami tvrdené žalobcom a ním predložené listinné dôkazy.

5. Podľa § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Podľa § 219 ods. 3/ CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

8. V zmysle citovaných zákonných ustanovení súd nenariadil na prejednanie veci samej ústne pojednávanie, keďže hodnota bez príslušenstva nepresahuje sumu 1000,-Eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán považuje za nesporné.

Súd v súlade s § 297 CSP rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania a rozsudok verejne vyhlásil dňa 06. 06. 2022. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu v zákonnej lehote. Sporové strany na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomné.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi súčasť spisu na základe čoho zistil nasledovný skutkový a právny stav:

10. Žalobca ako veriteľ uzavrel so žalovaným ako dlžníkom dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a Rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb (ďalej len „Zmluva o spotrebiteľskom úvere“), na základe ktorej poskytol žalovanému viazaný spotrebiteľský úver na kúpu tovaru: APPLE IPHONE 8 vo výške 895,-Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných 48 mesačných splátkach s výškou mesačnej splátky 26,29 Eur, so splatnosťou mesačnej splátky: 15.deň v mesiaci, so splatnosťou prvej mesačnej splátky: 15.11.2018, konečnou splatnosťou úveru: 15.10.2022, s výškou úrokovej sadzby: 18% p.a - fixná, RPMN: 19,56%, odplatom: 18%, priemernou RPMN: 10,44% a celkovou čiastkou k zaplateniu: 1261,92 Eur.

11. Z úverového účtu žalovaného súd zisťuje, že žalovanému boli poskytnuté finančné prostriedky vo výške 895,-Eur dňa 09.10.2018. Z celkovo poskytnutej sumy neuhradil ani jednu splátku.

12. Podľa bodu 3.1 v časti 3 Úverovej zmluvy, v prípade ak klient nespláca poskytnutý úver riadne a včas, ak klient poskytol banke nepravdivé údaje, ak bolo na majetok klienta alebo manžela/manželku klienta začaté exekučné konanie, ak klient riadne a včas nespláca svoje ďalšie záväzky voči banke alebo iným veriteľom, je banka oprávnená: a) vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadovať splatenie

úveru vrátene príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú banku určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti.

13. Písomným podaním: „ Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. 4277045409001 predžalobná výzva“ zo dňa 10.05.2019, žalobca informoval žalovaného o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 03.05.2019 a zároveň ho vyzval k úhrade celého dlhu vo výške 990,59 Eur. Pripojenou ftk. doručenkou žalobca preukázal, že uvedené oznámenie si žalovaný prevzal dňa 16.05.2019.

14. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení účinnom k 09.10.2018, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa § 52 ods. 1/, 2/, 3/ Občianskeho zákonníka účinného ku dňu 09.10.2018, Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

17. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

18. Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Zb.z. o spotrebiteľských úveroch účinný k 09.10.2018
Na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, 5a)

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

c) iným veriteľom právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. f) a l), pričom tieto úvery alebo pôžičky nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. a), b), d), e), g) až k) a m) až r); za iného veriteľa sa nepovažuje banka, pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu, 6) ktorá má povolenie na činnosť udelené Národnou bankou Slovenska,

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

e) povoleným prečerpaním forma spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý má vedený u veriteľa,

f) prekročením automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania,

g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poistné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok,

h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,

i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,

j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru,

k) fixnou úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru jedna úroková sadzba spotrebiteľského úveru dohodnutá medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na celú dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo viac úrokových sadzieb spotrebiteľského úveru dohodnutých medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na čiastkové obdobia s výhradným použitím fixného konkrétneho percenta; ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere nie sú stanovené všetky úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, úroková sadzba spotrebiteľského úveru sa považuje za fixnú iba na tie čiastkové obdobia, na ktoré sú úrokové sadzby spotrebiteľského úveru určené výhradne použitím fixného konkrétneho percenta dohodnutého pri uzavretí zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) trvanlivým médiom každý prostriedok, ktorý umožňuje uloženie informácií spôsobom prístupným na používanie v budúcnosti na časové obdobie zodpovedajúce účelom informácií a ktorý umožňuje verné reprodukovanie uložených informácií.

19. Podľa § 9 ods. 1/, 2/ zák. č. 129/2010 Zb.z. o spotrebiteľských úveroch účinný ku dňu podpísania úverovej zmluvy 09.10.2018,

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová "spotrebiteľský úver" v príslušnom gramatickom tvare.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,

d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

- e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

20. Podľa § 517 ods. 1/, 2/ Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Vyššie citované zákonné ustanovenia súd aplikoval na zistený skutkový stav.

23. Zmluva o úvere, z ktorej žalobca vyvodzuje svoj nárok je zmluvou spotrebiteľskou, nakoľko z obsahu zmluvy vyplýva, že žalobca pri uzatváraní zmluvy konal v rámci svojho predmetu podnikania a žalovaný uzavrel zmluvu ako fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti ani v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, a teda ide o spotrebiteľský úver, ktorý spĺňa definíciu veriteľa a spotrebiteľa, v zmysle ustanovenia § 2 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Zb.z. o spotrebiteľských úveroch a uzavretá zmluva je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa ustanovenia § 2 písm.d) citovaného zákona, preto úver ňou poskytnutý je nutné považovať za spotrebiteľský úver.

Z uvedeného vyplýva, že vzhľadom na spotrebiteľský charakter zmluvy je v danom prípade potrebné aplikovať ustanovenia zákona č. 129/2010 Zb.z. účinného v čase uzavretia zmluvy a zároveň aj ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách a ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľom, tak ako to vyplýva z ustanovenia § 52 ods. 2 prvej vety Občianskeho zákonníka.

24. Nakoľko ide o konanie s ochranou slabšej zmluvnej strany - spotrebiteľa, je súd povinný z úradnej povinnosti podrobiť spotrebiteľskú zmluvu súdnej kontrole, či obsahuje všetky náležitosti v súlade s predpismi na ochranu práv spotrebiteľa, či k zosplatneniu úveru došlo zákonným spôsobom a či pohľadávka žalobcu nie je premlčaná.

25. Súdnym prieskumom uvedenej úverovej zmluvy súd zistil, že zmluva obsahuje všetky obligatórne náležitosti tak, ako to ukladá § 9 zákona č. 129/2010 Zb.z., a teda nie je možné konštatovať bezúročnosť a bezpoplatkovosť spotrebiteľského úveru.

26. Následne súd posúdil, či zosplatnenie úveru zo strany žalobcu bolo účinné, a to aj v súvislosti s posúdením premlčania v zmysle § 54a Občianskeho zákonníka, na ktoré súd prihliada ex offio.

Veriteľ môže pristúpiť k zosplatneniu úveru za dvoch podmienok: ak je zosplatnenie dohodnuté v úverovej zmluve, čo žalobca predložením zmluvy a jej podmienok preukázal, keď v bode 3.1 písm.a) časti III úverovej zmluvy je uvedené, že veriteľ je oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, ak klient nespláca poskytnutý úver riadne a včas.

Ďalšou zákonnou podmienkou vyhlásenia mimoriadnej splatnosti je dodržanie postupu určeného v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, kedy veriteľ môže uplatniť svoje právo podľa § 565 najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, keď súčasne upozorní spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Napriek výzve súdu, aby žalobca preukázal splnenie podmienky uvedenej v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, a to zaslanie výzvy dlžníkovi spolu s upozornením na uplatnenie práva zosplatnenia úveru, žalobca túto povinnosť súdu nedokázal preukázať, preto vzhľadom na vyššie uvedené súd právne uzatvára, že nemohlo dôjsť k účinnému zosplatneniu úveru, nakoľko nebola splnená povinnosť, ktorú veriteľovi ukladá Občiansky zákonník v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, preto aj naďalej po vyhlásení zosplatnenia zo strany veriteľa, zostalo žalovanému právo splácať poskytnutý úver až do dňa konečnej splatnosti úveru, ktorá podľa časti I bodu 1 úverovej zmluvy nastane až 15.10.2022.

27. Do rozhodnutia súdu, t.j. do 06.06.2022 vychádzajúc z priloženej amortizačnej tabuľky, žalobca má nárok len na splátky istiny od 15.02.2019 do 15.05.2022 v celkovej výške 730,08 Eur. Splátka splatná dňa

15.11.2018, 15.12.2018 a splátka 15.01.2019 vzhľadom na konštatované neúčinné zosplatnenie úveru sú splátkami, ktoré sú už premlčané a ktoré žalobca na základe predbežného právneho posúdenia súdu a výzvy adresovanej žalobcovi zo dňa 21.02.2022 zobral späť písomným podaním zo dňa 22.02.2022 (č.l. spisu 54).

Splátky od 15.06.2022 až do 15.10.2022, t.j. do konečnej splatnosti úveru v čase rozhodnutia súdu ešte neboli splatnými, a teda žalobca na ne nemal nárok, z tohto dôvodu súd v tejto časti istiny žalobu zamietol.

28. Za rovnaké obdobie vznikol žalobcovi nárok aj na dohodnuté zmluvné úroky, ktoré si zmluvné strany dojednali vo výške 18% p.a ročne. Žalobca aj napriek upozorneniu súdu, že v prípade nepreukázania dodržania postupu podľa § 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka nemôže dôjsť k platnému zosplatneniu úveru, si aj naďalej uplatňoval dohodnutý zmluvný úrok vo výške 18% ročne z celkovej istiny 895,-Eur od 04.05.2019, t.j. odo dňa zosplatnenia úveru až do 15.10.2022, teda do konečnej splatnosti úveru.

Pri neúčinnom zosplatnení úveru však žalobca nemá nárok na zmluvný úrok z celej zosplatnenej istiny počnúc dňom 04.05.2019, nakoľko splatnosť nasledujúcich splátok ešte od tohto dátumu 04.05.2019 nenastala a rovnako tiež nemá nárok na zmluvný úrok 18% ročne od 15.06.2022 do 15.10.2022, keďže tieto splátky v čase rozhodnutia súdu ešte neboli splatnými. Z tohto dôvodu vychádzajúc z amortizačnej tabuľky, súd priznal žalobcovi zmluvný úrok len od 15.02.2019 do 15.05.2022, ktorý z dôvodu prehľadnosti vyčíslil pevnou sumou 321,52 Eur. V prevyšujúcej časti - t.j. v časti splátok, ktorých splatnosť ešte nenastala, t.j. od 15.06.2022 do 15.10.2022 požadovaný úrok z úveru vo výške 18% zamietol.

29. Keďže sa žalovaný dostal do omeškania s plnením peňažného záväzku a žalobca si uplatnil aj zákonný úrok z omeškania, súd následne posúdil jeho opodstatnenosť. Výšku úrokov z omeškania v občianskoprávnom vzťahu určuje nariadenie vlády č. 87/1995 Zb.z. Žalobca si za omeškanie uplatnil úrok z omeškania v percentuálnej výške 5,00% ročne, čo je v súlade s platnou právnou úpravou (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb.z.). Súd však žalobcovi priznal úrok z omeškania, tak ako si ho žalobca uplatnil od 04.05.2019 do zaplatenia len zo splátok, ktoré do tohto dátumu, t.j. 04.05.2019 boli splatnými, t.j. splátky úveru z 15.02.2019, splátky z 15.03.2019, a splátky z 15.04.2019 v celkovej výške 78,87 Eur, keďže vyššie konštatoval neúčinnosť zosplatnenia úveru a len s týmito splátkami bol žalovaný od 04.05.2019 skutočne v omeškaní, keďže ich úhradu súdu nepreukázal. Úrok z omeškania zo splátok úveru od 15.11.2018 až 15.01.2019 zobral žalobca písomným podaním zo dňa 22.02.2022 späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť. Z uvedeného dôvodu bolo možné žalobcovi priznať od 04.05.2019 len úrok z omeškania zo splátok, ktoré boli do 04.05.2019 splatnými, a to v sume 78,87 Eur, tak ako už súd vyššie uviedol. V prevyšujúcej časti úroku súd žalobu zamietol.

30. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

32. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

34. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný len čiastočne, priznal náhradu trov vo výške 50%. Pri celkovej žalovanej sume 990,59 Eur (895,- Eur - istina, 77,59 Eur - úroky z úveru, 18,-Eur - náklady spojené s uplatnením pohľadávky), bol žalobca úspešný vo výške 730,08 Eur na istine + 50,12 Eur na úroku z úveru, celkovo v sume 780,20 Eur, čo predstavuje úspech žalobcu 79% a žalovaný bol úspešný v časti v ktorej súd žalobu zamietol, ako aj v časti v ktorej zobral žalobca žalobu čiastočne späť, čo predstavuje 21%. Čistý úspech žalobcu (79 - 21) predstavuje 50%.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci.

Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na trovy toho, kto odvolanie podal.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.