

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5P/9/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315200536
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2017:5315200536.5

Opravné uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci manželky O. F., F. G., D.. XX.XX.XXXX, N. XXX XX Z. XXXX, proti manželovi Š. F.Á., D.. XX.XX.XXXX, N. XXX XX P. XXX, za účasti maloletých detí G. F., D.. XX.XX.XXXX, V. F., D.. XX.XX.XXXX V. Z. F., D.. XX.XX.XXXX, všetky bytom u matky, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, v konaní o návrhu manželky na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode, takto

rozhodol:

O p r a v u j e rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 5P/9/2015-62 zo dňa 30.06.2016 vo výrokovej časti týkajúcej sa I. výroku a zápisnicu o pojednávaní zo dňa 30.06.2016 (č. I. 59 a nasl.) v znení I. výroku rozsudku z nesprávne uvedeného:

„Súd manželstvo účastníkov konania navrhovateľky O. F., F. G., D.. XX. X. XXXX, a odporcu Š. F., F. F., D.. X. X. XXXX, zapísané v Knihe manželstiev matričného úradu Z., vo zväzku 7, ročník XXXX, strana 22, pod poradovým číslom 30, r o z v á d z a ”

na správne uvedené:

„Súd manželstvo účastníkov konania navrhovateľky O. F.Á., F. G., D.. XX. X. XXXX, a odporcu Š. F., F. F., D.. X. X. XXXX, uzatvorené dňa XX.XX.XXXX, zapísané v Knihe manželstiev matričného úradu Z., vo zväzku 7, ročník XXXX, strana 22, pod poradovým číslom 30, r o z v á d z a ”

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Čadca vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 5P/9/2015-62 zo dňa 30.06.2016.
2. Pri spisovom preverení súd zistil, že pri vyhlásení rozsudku na pojednávaní konanom dňa 30.06.2016 opomenul viesť dátum uzatvorenia manželstva účastníkov konania.
3. Podľa § 224 C.s.p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.
4. Citované zákonné ustanovenie výslovne uvádza, kedy a z akých dôvodov súd pristúpi k oprave rozhodnutia. Ide o „chyby v písaní, počítaní a iné zrejme nesprávnosti“. Toto ustanovenie má na mysli zjavne spoznatelne pochybenia. Má sa za to, že ide o chyby spočívajúce vo formálnom vyhotovení, prípadne vzniknuté pri formálnom vyhotovení rozhodnutia.
5. Z citovaných ustanovení C.s.p. vyplýva, že opraviť rozsudok podľa § 224 C.s.p. je možné len v prípade, že ide o chyby v písaní a počítaní a ďalej o také chyby, ktoré sú zrejme nesprávnosti podobného pôvodu ako chyby v písaní a počítaní, t.j. ku ktorým došlo len zjavným a chvíľkovým zlyhaním duševnej či mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vyhláseniu alebo vyhotoveniu rozsudku a ktoré sú každému zrejme. Iné pochybenia nie je možné napravovať vydaním opravného uznesenia podľa § 224 C.s.p.

6. Súd v nadväznosti na § 224 C.s.p opravil písomné vyhotovenie rozsudku č. k. 5P/9/2015-62 zo dňa 30.06.2016 v časti I. výroku a zápisnicu o pojednávaní zo dňa 30.06.2016, na ktorom bol rozsudok vyhlásený tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, pretože dospel k záveru, že ide o zrejme nesprávne spôsobené nedopatrením pri zaprotokolovaní výroku rozsudku do zápisnice a následnom formálnom vyhotovení rozsudku.

7. K oprave predmetného rozsudku súd pristúpil z vlastného podnetu.

8. V časti vykonanej opravy je súd toho názoru, že k nesprávnostiam, ktoré opravil, došlo zrejme len nedopatrením pri vyhlásení rozsudku a jeho formálnom vyhotovení. Podmienky na opravu v zmysle citovaného zákonného ustanovenia považoval za splnené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 357 písm. f) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.