

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 20C/88/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7215202426
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Skyba
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2017:7215202426.6

Uznesenie

Okresný súd Košice II v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť, so sídlom Bardejovská 6, Košice, IČO: 31 701 914, zastúpený: JUDr. Peter Frajt, advokát, s.r.o., so sídlom Garbiarska 5, Košice, proti žalovanému: Z. H., nar. X.X.XXXX, V. R. XX, F. v spore o zaplatenie 60,60 Eur s príslušenstvom

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v sume 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia v sume 59,97 Eur, a to do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia na účet právneho zástupcu žalobcu.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Košice II rozsudkom č. k. 20C/88/2015 - 37 zo dňa 22.11.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.1.2017, rozhodol o nároku na náhradu trov konania v zmysle ust. § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej iba „C.s.p.“) tak, že žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v plnom rozsahu.

2. Podľa ust. § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

3. Podľa ust. § 251 C.s.p., trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

4. V písomnom podaní, doručenom súdu dňa 4.2.2015, si žalobca vyčíslil trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 59,97 Eur za 2 úkony právnej služby v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“). Zároveň požiadal, aby mu bol uhradený súdny poplatok za žalobu v sume 16,50 Eur a poštovné vo výške 1,70 Eur.

5. Súd považoval žalobcom vyčíslené trovy za účelne vynaložené na uplatnenie jeho práva a priznal mu ich ako strane úspešnej v spore v súlade s ust. § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), vyhlášky platnej a účinnej v čase vykonania úkonu právnej služby celkovo za 2 úkony právnej služby nasledovne: 1. príprava a prevzatie zastúpenia v sume 16,60 Eur, 2. písomné podanie žaloby na súd v sume 16,60 Eur. Ku všetkým úkonom právnej služby prislúcha paušálna náhrada hotových výdavkov (tzv. režijný paušál) v zmysle ust. § 16 ods. 3 vyhlášky vo výške závislej od roku vykonaniu úkonu právnej služby, t.j. 2 x 8,39 Eur. Odmena advokáta a náhrady sa v zmysle ust. § 18 ods. 3 vyhlášky zvyšujú o 20 %, keďže právny zástupca žalobcu je registrovaným platiteľom DPH. Trovy právneho zastúpenia tak spolu, vrátane paušálnej náhrady a DPH, predstavujú sumu 59,97 Eur.

6. Zo spisu vyplynuli aj ďalšie trovy, na ktorých náhradu má žalobca nárok, a to suma 16,50 Eur za súdny poplatok uhradený žalobcom za žalobu.

7. Súd nepriznal žalobcovi časť uplatnených trov konania v sume 1,70 eur uplatnených z titulu poštovného, nakoľko z obsahu spisu je zrejmé, že sa jedná o poštovné za zaslanie upomienky zo dňa 19.2.2014 žalovanému, teda ešte pred podaním žaloby. Deň doručenia žaloby súdu, t.j. 4.2.2015 je procesným okamihom začatia občianskeho súdneho konania a od tohto okamihu možno hovoriť o

trovách konania. Preto trovy vzniknuté účastníkom konania do tohto dňa, aj keď sú úzko spojené s týmto konaním, možno považovať iba za náklady spojené s uplatnením pohľadávky, ale nie za trovy občianskeho súdneho konania.

8. V zmysle ust. § 263 ods. 1 C.s.p. je prijímateľom náhrady trov konania právny zástupca žalobcu, t.j. JUDr. Peter Frajt, advokát, s.r.o.

Poučenie:

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; s prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.