

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 11P/16/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2617202783
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Audová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2017:2617202783.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Senici samosudkyňou JUDr. Renátou Audovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú R. R., F.. XX.X.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Senica, dieťa rodičov: Z. R., F.. XX.XX.XXXX, T. U. XXXX/XX, J., Š. Z. J. I. P. R., F.. XX.X.XXXX, T. U. XXXX/XX, J., štátna občianka SR, o zmenu zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd určuje, že maloletá R. R., F.. XX.X.XXXX bude vykonávať ústavnú starostlivosť v Reedukačnom centre Trstín 335, 919 05 Trstín s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.

Matka je povinná platiť výživné na mal. Vieru vo výške 30% zo sumy životného minima určenej osobitným predpisom, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Reedukačného centra Trstín 335, 919 08 Trstín.

Otec je povinný platiť výživné na mal. Vieru vo výške 30% zo sumy životného minima určenej osobitným predpisom, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Reedukačného centra Trstín 335, 919 08 Trstín.

Týmto súd mení rozsudok OS Senica č.k. 11P/19/2015-31 zo dňa 20.5.2015 v časti zmeny zariadenia a platby výživného.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.ÚPSVa R, odbor sociálnych vecí a rodiny Senica sa svojím návrhom doručeným súdu dňa 28.3.2017 domáhal toho, aby súd zmenil zariadenie na výkon ústavnej starostlivosti nad maloletou Vierou a to z Detského Domova Compass, Hlohovec do Reedukačného centra Trstín.

2.Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov dieťaťa a kolízneho opatrovníka , obsahom pôvodného spisu OS Senica č.k. 5 P /5/2017 , (najmä rozsudkom OS Senica č.k.11 P/19/2015-31 zo dňa 20.5.2015) , správou z pobytu maloletej v DD Compass Hlohovec, správou od RC Trstín , správami o príjmoch rodičov dieťaťa a zistil tento skutkový stav veci: Rozsudkom OS Senica č.k.11 P/19/2015-31 zo dňa 20.5.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 1.6.2015 súd nariadil nad maloletou Vierou ústavnú starostlivosť s tým, že táto bola umiestnená v DD Compass Hlohovec Hlohovec.

3. Zo správy od DD Copmpass Hlohovec zo dňa 20.3.2017 je zrejmé, že táto bola umiestnená v ich zariadení od 1.7.2015. Táto sa snažila byť voči pedagógom slušná ,avšak v kolektíve mala problém nadviazať dlhodobější kamarátsky vzťah. Mala sklony k útekom , ku ktorým navádzala aj iné dievčatá. Tieto mali po návrate z útoku škrabance a modriny o ktorých sa vyjadrili , že im ich spôsobila Viera. V

tejto súvislosti bolo na mal. Vieru podané aj trestné oznámenie z podozrenia šikany. Počas pobytu Viery v zariadení ju jej rodičia nenavštevovali. Mal. Viera sa snažila udržiavať telefonický kontakt s matkou. Mal. Viera je momentálne na úteku, bolo po nej vyhlásené pátranie odo dňa 11.1.2017.

4. Zo správy od Trstín zo dňa 20.3.2017 je zrejmé, že toto zariadenie súhlasí s umiestnením mal. Viery do ich zariadenia.

5. Rodičia obaja zhodne vo svojich výpovediach uviedli, že výchovné problémy s mal. Vierou začali okolo jej 14. roku veku. Od 11.1.2017 mal Viera kontaktuje len svoju matku, pričom jej volá z utajeného čísla a nechce povedať, kde sa nachádza. Naposledy ju kontaktovala dňa 10.6.2017. Podľa ich vyjadrenia, rodičia žijú v spoločnej domácnosti, majú v starostlivosti ešte dve deti a to mal. E., F. XX.X.XXXX I. E., H., F. X.X.XXXX.

6. Zo správ a príjmov rodičov súd zistil, že rodina je riešená ako sociálne odkázaná, poberajú len dávky a príspevky v hmotnej núdzi, matka poberá rodičovský príspevok v sume 213,20 € a rodinné prídavky na mal. Patrika, a otec poberá dávky a príspevky v hmotnej núdzi v sume 231,20 € a rodinné prídavky na mal. Martina.

7. Podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. (ďalej len zákon o rodine) dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

8. Podľa § 54 ods. 5, veta prvá Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

9. Podľa § 81 ods.1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

10. Podľa § 81 ods.2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

11. Súd zo zisteného skutkového stavu veci a z vykonaného dokazovania vyvodil ten záver, že analogicky v zmysle § 78 ods.1 Zákona o rodine prišlo k podstatným zmenám pomerov a je potrebné aby mal. Viera bola podľa interných predpisov jednotlivých zariadení na výkon ústavnej starostlivosti, premiestnená do Reedukačného centra v Trstíne, pretože vzhľadom k jej poruchám správania je to v jej záujme. Zároveň súd uložil obom rodičom povinnosť platiť výživné a to v minimálnom rozsahu, nakoľko rodičia sú sociálne odkázaní, pričom toto výživné sú povinní poukazovať už na účet RC Trstín a to počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

12. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal, nakoľko im žiadne nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia a to na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.
Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák.č.233/1995Z.z. resp. návrh na výkon rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.