

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8CoP/169/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7217200471
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ludvika Bodnárová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7217200471.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ludviky Bodnárovej a členiek senátu JUDr. Agnesy Hricovej a JUDr. Frederiky Zozulákovej a JUDr. Agnesy Hricovej vo veci starostlivosti súdu o maloletého S. O. nar. XX.X.XXXX zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach dieťaťa rodičov B. O. nar. X.X.XXXX bývajúcej v F. na P. ulici č. XX zastúpenej JUDr. Tomášom Číževským advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie v Košiciach na Masarykovej ulici č. 21 a L. Straku nar. XX.X.XXXX bývajúcich na B. XXX/XX B. - V. v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Košice II č.k. 14P 11/2017-14 z 18.1.2017 takto

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala zveriť maloletého S. do jej osobnej starostlivosti a určiť výživné 100 Eur mesačne.
2. Rozhodnutie odôvodnil tým, že matka neosvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov ani nebezpečenstvo bezprostredne hroziace, ktoré by odôvodňovalo okamžitý zásah súdu formou nariadenia neodkladného opatrenia. V odôvodnení konštatoval, že z návrhu je nepochybné, že celková starostlivosť o maloletého je riadne zabezpečovaná matkou, ktorá je s maloletým dieťaťom na rodičovskej dovolenke. Napriek jej tvrdeniu, že otec neprispieva pravidelne na výživu maloletého a dosiaľ zakúpil len veci v hodnote 250 Eur, nie je ohrozená ani výživa maloletého, ktorú zabezpečuje matka poberajúca rodičovský príspevok.
3. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie matka maloletého dieťaťa, ktoré právne odôvodnila ustanoveniami § 363 CSP a § 363 ods. 1 písm. e/, f/ a g/ CSP. Uviedla, že ak by z jej strany nebola dôvodná obava o výkon rodičovských práv a povinností k maloletému synovi tak, by nepodávala návrh na určenie práv a povinností a taktiež by nepodávala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Tieto návrhy podala z dôvodu, že iné riešenie nebolo možné, keďže otcove správanie a prístup k starostlivosti o maloletého syna je bez úpravy súdnym rozhodnutím nerealizovateľné. Vytkla konajúcemu súdu, že bez rozhodnutia súdu budú rodičovské práva a povinnosti zachované jej ako matke, ale aj otcovi. Účelom nariadenia neodkladného opatrenia nebola jej snaha obmedziť rodičovské práva a povinnosti otca, ale iba zabezpečiť právnu ochranu maloletého syna, nakoľko otec je fyzicky agresívny a z dôvodu, že ju fyzicky napadol, ho opustila. Otcove správanie je nevypočítateľné a nepredvídateľné, preto podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Navrhla preto, aby odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvej inštancie a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu vyhovel.

4. K odvolaniu matky sa písomne vyjadril otec maloletého dieťaťa. Uviedol, že s matkou maloletého dieťaťa sa spoznal v roku 2013 a v roku 2014 začali spolu bývať v Trenčíne v prenajatom byte. Dieťa bolo plánované a pred tehotenstvom aj počas tehotenstva sa snažil matke maloletého dieťaťa vytvárať priaznivé podmienky. Zdôraznil, že nebol to on, ktorý do vzťahu priniesol krik, hádky a nadávky. Toto tvrdenie matky odmieta a vyslovil zásadný nesúhlas s týmto tvrdením. Uviedol, že práve matka maloletého dieťaťa ho neustále osočovala, urážala jeho aj jeho rodinu a pristúpila aj k fyzickému kontaktu jeho osoby. Zdôraznil, že mal snahu sa s matkou dieťaťa vždy dohodnúť, no žiaľ neúspešne. Na jeho otázku, čo má maloleťmu dieťaťu kúpiť odpovedala „Nič od teba nepotrebujem“. Uviedol, že má veľký záujem sa s maloleťým dieťaťom stretávať a tiež ho aj podporovať. Má záujem o komunikáciu s matkou dieťaťa výhradne súvisiacu so starostlivosťou o dieťa, kedy môže prísť, čo potrebuje a pod.. Napriek tomu, matka maloletého dieťaťa nemá záujem sa s ním kontaktovať. Uviedol, že na výživu maloletého neprispieval od jeho narodenia, bolo to z dôvodu, že sa presťahoval do Košíc, kde nemal zamestnanie a poberal len dávku v nezamestnanosti 268,80 Eur, ktorá mu len veľmi ťažko vystačila na mesačnú režiú. Od 14.9.2016 je opätovne zamestnaný a jeho priemerný mesačný zárobok je 500 Eur. Vyslovil presvedčenie, že nariadenie neodkladného opatrenia v danom prípade nie je dôvodné, nakoľko maloleťmu z jeho strany nehrozí žiadne nebezpečenstvo ani ohrozenie jeho výchovy.

5. Kolízny opatrovník sa k odvolaniu matky nevyjadril.

6. Konania vo veciach starostlivosti súdu o maloleťých sa prejednávajú a rozhodujú podľa zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“).

7. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

10. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

11. Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie v zmysle zásad vyplývajúcich z § 65 a § 66 CMP a dospel k rovnakému právnomu záveru, ako súd prvej inštancie, že v danom prípade neboli splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia v súlade s návrhom matky, preto uznesenie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil a podľa ods. 2 tohto ustanovenia sa v celom rozsahu stotožnil s jeho odôvodnením.

12. Na zdôraznenie správnosti odvolací súd dodáva, že neodkladné opatrenie je podľa novej právnej úpravy vyplývajúcej z CSP a CMP je naďalej opatrením slúžiacim na dočasné zabezpečenie ochrany porušených a ohrozených práv účastníkov konania, pričom jeho použitie je namieste, ak sa vyžaduje okamžitý bezodkladný zásah súdu. Atribút dočasnosti nemusí byť splnený v prípade neodkladného opatrenia nariadeného pred začatím konania, ale za predpokladu, že neodkladné opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami (§ 336 ods. 1 CSP), čo však neprichádza do úvahy v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu, ktorým je nesporné konanie starostlivosti súdu o maloleťé dieťa (§ 23 ods. 2 CMP). Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov. V konaniach týkajúcich sa starostlivosti súdu o maloleťé dieťa je prioritný záujem dieťaťa a len v prípade bezprostredného ohrozenia zdravia dieťaťa či osvedčenia iného závažného dôvodu je prípustné neodkladným opatrením dočasne upraviť pomery účastníkov konania. Zároveň je potrebné zdôrazniť, že záujem maloletého dieťaťa nie je možné zamieňať so subjektívnymi predstavami rodičov o realizácii ich výchovného pôsobenia, pričom posúdenie najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa nie je otázkou skutkovou ale právnou. Rodičovské práva sú podľa Zákona o rodine a tiež podľa Dohovoru o právach dieťaťa

koncipované na zásadne rovnoprávnom postavení oboch rodičov, čomu korešponduje právo dieťaťa na starostlivosť oboch rodičov, pretože žiadnemu z rodičov nepatrí právo samostatne rozhodovať o podstatných veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa ani obmedzovať rodičovské práva druhého rodiča, alebo práva dieťaťa. V tejto právnej veci z obsahu spisu nepochybne vyplýva, že starostlivosť o maloleté dieťa je riadne zabezpečená matkou, býva u svojej matky, ktorá sa o neho stará, zabezpečuje jeho výživu a nič nenasvedčuje tomu, že by bol jej život, zdravie alebo najlepší záujem bezprostredne ohrozený, v dôsledku čoho dospel odvolací súd rovnako ako súd prvej inštancie k záveru, že nebola preukázaná potreba bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania. Argumentácia matky v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a v odvolaní môže byť a bude relevantná pri rozhodovaní vo veci samej, pretože na jej verifikáciu je nevyhnutné náležité dokazovanie a s poukazom na možnosť konajúceho súdu rozhodnúť o návrhu neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania, t.j. bez riadneho vykonania dokazovania a na povinnosť súdu rozhodnúť v sedem alebo tridsaťdňovej lehote nie je možné vykonať nevyhnutné dokazovanie skutočností namietaných matkou. K ďalej argumentácii matky týkajúcej sa ust. § 365 ods. 1 písm. e/, f/ a g/ CSP odvolací súd dodáva, že dokazovanie má v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia povahu osvedčovania, to znamená, že súd na základe dostupných dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie relevantné skutočnosti, pričom nemusí dodržať formalizovaný postup štandardného procesného dokazovania. Osvedčené skutočnosti následne spĺňajú atribút vysokej pravdepodobnosti a súd z nich pri rozhodovaní vychádza. Dosiachnutie náležitej miery pravdepodobnosti rozhodujúcich skutočností z hľadiska procesného a hmotného práva legitimizuje vyhovujúci, resp. zamietavý výrok neodkladného opatrenia. Odvolací súd ďalej poukazuje na skutočnosť, že vo veci starostlivosti súdu o maloletého S. O. nar. XX.X.XXXX bolo začaté konanie na Okresnom súde Košice II vo veci samej, kde konajúci súd na základe dôsledne vykonaného dokazovania vo veci rozhodne. Z uvedených dôvodov odvolací súd potvrdil napadnuté rozhodnutie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP a podľa § 387 ods. 2 CSP sa v odôvodnení obmedzil len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia a na zdôraznenie jeho správnosti ho doplnil o ďalšie dôvody.

13. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 3 vety druhej CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).