

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 3T/195/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6916010683  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ondrejová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2017:6916010683.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovanej Š. H., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Tr. zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14. júna 2017 samosudkyňou JUDr. Alenou Ondrejovou takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaná: Š. H. Z. M. V. B. D. Á.,  
nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvale bytom Y. X, t. č. bytom M. H. XX, okres Rimavská Sobota,  
bez pracovného pomeru,

je v i n n á , ž e

od presne nezisteného dňa v mesiaci máj v roku 2015 do 27.04.2016 ako matka a zákonná zástupkyňa maloletej J.. Č., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvalým bydliskom Y. X, okres Rimavská Sobota, spôsobovala fyzické a psychické utrpenie maloletej tak, že ju často bila v podnapitom stave, vulgárne jej nadávala slovami „ty kurva, rozťahuješ nohy“, zaútočila na ňu kutáčom, kopala ju a ťahala za vlasy, kde následne po takomto vystavovaní fyzickému a psychickému utrpeniu maloletej previezla rýchla zdravotná pomoc do Nemocnice Svet zdravia Rimavská Sobota, oddelenie pre deti a dorast zo Základnej školy v M. H. po tom, čo jej v škole prišlo nevoľno, avšak podľa lekárskej správy od pediatra z 28.04.2016 mal. J.. Č. takýmto konaním neutrpela žiadne zranenia a mal. J.. Č. bola následne uznesením o predbežnom opatrení Okresného súdu Rimavská Sobota spisovej značky 11 PPOm/2/2016 z 28.04.2016, vykonateľným toho istého dňa zverená do dočasnej starostlivosti do Detského domova Potôčik, Moštenica 74, Slovenská Ľupča, pričom na základe znaleckého posudku znalkyne z odboru psychológie, klinickej psychológie detí a dospelých na maloletú J..Č. je zrejmé, že mal. J.. Č. bola bitá rukou, kutáčom, kopaním a tiež bola často ťahaná za vlasy, bola podrobovaná nadávkam a kriku, ponižovaniu slovami „ty kurva, rozťahuješ nohy“, „aj tak si sprostá“, citovému vydieraniu slovami „keď nebudeš robiť, nemusíš ani jesť“, budeniu v noci s požiadavkou, aby išla preč s matkou, nadávkami a vyhrázaním sa jej bitkou a tiež aj realizáciou takejto bitky, následkom ktorého konania Š. H. sa u mal. J.. Č. prejavila nevoľnosť, bolesti hlavy ale aj poruchy spánku, desivé sny, potenie rúk, rýchla unaviteľnosť, zhoršenie prospievania a prítomné sú aj tzv. flešbky, teda opakované vynáranie sa traumatických zážitkov v mysli, kde v dôsledku takéhoto konania mal. J.. Č. matka spôsobovala fyzické a psychické utrpenie,

t e d a

osobe, ktorá je v jej starostlivosti a výchove, spôsobila fyzické utrpenie a psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, vyhrázaním, vyvolávaním strachu alebo stresu,

t ý m s p á c h a l a

zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j e

podľa § 208 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. j) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona § 51 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona súd obžalovanej výkon trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu 3 (tri) roky s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods. 4 písm. i) Tr. zákona súd obžalovanej ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve.

### o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote sp. zn. 1Pv 272/16 zo dňa 09.12.2016 podal obžalobu na Š.Z. H. pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Tr. zákona na tom skutkovom základe ako je to v obžalobe uvedené.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom obžalovanej Š. H., ktorá uviedla, že je matkou ôsmich detí. Keď mala jej dcéra J. Č. dva roky, odišla bývať k svojmu bratovi do obce Kyjatice a žili v maringotke. Bolo ich tam 25 ľudí. V tom čase ju opustil druh Č. a nevládala platiť nájom za dom, preto musela žiť v takýchto podmienkach. Vzhľadom na nevyhovujúce bytové pomery, jej úrad práce, sociálnych vecí a rodiny zobral deti do ústavu. V roku 2006 začala žiť s S. Q.. V roku 2011 požiadala súd o zrušenie ústavnej výchovy nad J. Č., ktorá v tom čase mala 9 rokov. S S. Q. žila v obci Kyjatice a istý čas bývali aj u druhovej matky I. Q. v Rimavskom Brezove. Počas tohto pobytu došlo k zneužitiu maloletej J. jej bratrancom Y. Q., ktorý bol v tom čase u starej matky na prázdninách z ústavu. Maloletá sa k tomu nepriznala, ale zistila u nej zašpinené prádlo, tak ju zobrala k detskej lekárke. Maloletá vyhľadávala Y. Q., ktorý sa po čase zdôveril jej druhovi S., že mal styk s maloletou J.. Bolo to však až po roku. Maloletá J. to chcela zatajiť pred nimi, a preto na ňu nakričala, že prečo klame, keď sa Y. priznal. Obžalovaná uviedla, že svoju dcéru nebila, netýrala. Mala vždy o ňu záujem. Bála sa, keď neprišla načas domov zo školy. Maloletá J. bola veľmi dobré dieťa, poslušná, ale potom, keď u nich žil Y. Q., veľmi sa zmenila. Neskôr sa dozvedela aj od riaditeľa Základnej školy Rimavská Baňa, ktorú J. navštevovala, že behá za chlapcami a načas nechodí domov. Snažila sa J. usmerňovať. Až napokon obžalovaná uviedla, že sama oznámila na polícii Y. Q., že zneužil jej dcéru J. Č.. Táto skutočnosť bola potvrdená gynekológom. Od tej doby maloletá J. ju nepočúvala, bola trucovitá, absolútne neposlúchala, len sa venovala Facebooku a mobilu. Obžalovaná uviedla, že alkoholické nápoje nepožíva v nadmernej miere, len príležitostne. Príčinou jej trestného stíhania je, že maloletá J. jej zazlievala udanie Y. Q., pretože ho ľúbila. Tento bol právoplatne odsúdený a bol mu uložený podmienenečný trest. Obžalovaná poprela, že by ju niekedy udrela kutáčom, alebo jej vulgárne nadávala. Nikdy ju nebila, len skôr upozorňovala, prípadne na ňu nakričala, aby ju poslúchala. Chcela, aby dievča chodilo upravené do školy, aby mala všetko, čo potrebuje a aby sa správala slušne. Napokon maloletú J. zobrali do ústavu, lebo sama o to žiadala a obžalovanej sa zakázali s ňou kontaktovať.

Ďalej bolo vykonané dokazovanie výsluchom znalkyne I. V. G., ktorá uviedla, že zo znaleckého dokazovania vyplynulo, že maloletá J. Č. nemala záujem o pohlavný styk s Y. Q.. Počas vyšetrenia bola citlivá, utiahnutá. Snaží sa byť ústretová k iným ľuďom.

Svedok S. Q. vypovedal, že je druhom obžalovanej. Maloletá J. mala desať rokov, keď sa vrátila z ústavu. Na prázdniny k nim chodievali i synovia nebohého brata - Y. Q. a I. Q.. Y. Q. sa mu sám priznal, že mal styk s maloletou J. Č.. Ďalej svedok uviedol, že potom u nich začalo peklo. Maloletá J. ich prestala poslúchať, rešpektovať. Prestala jesť. Očividne vábila Y. Q.. Vôbec neposlúchala. Svedok dodal, že obžalovaná svoju dcéru nebila. Nie je tyranka. Žije s ňou osem rokov. Starala sa o jeho matku aj otca. Zobrala si do opatery aj jeho bratove deti. Je starostlivá, čistotná. Maloletá J. neustále vytýkala obžalovanej, že prečo

podala trestné oznámenie na Y. Q.. Podľa svedka maloletá J. bola do neho zaľúbená a mala aj ďalších frajerov. Dodal, že obžalovaná svoju dcéru fyzicky nenapádala, len ju upozorňovala, aby sa nestýkala s chlapcami, lebo sa bála, že otehotnie. Kričala na ňu, aby sa polepšila v učení.

Ďalej bolo vykonané dokazovanie výsluchom svedkyne maloletej J. Č. uviedla, že obžalovaná už dávno požíva alkoholické nápoje pod vplyvom ktorých je strašne agresívna. Stáva sa to raz za mesiac. Keď mala vypité, tak ju viackrát zbila a vulgárne jej nadávala. Maloletá svedkyňa doznela, že mala pohlavný styk s Y. Q.. Ten bol aj odsúdený. Mala s ním kamarátsky vzťah. Keď sa to matka dozvedela, bila ju dlaňou po tvári. Maloletá ďalej uviedla, že to oznámila v škole a potom ju vypočúvali na polícii. Dodala, že matka sa o ňu starala. Je pracovitá, chýba jej. Má ju rada a nechce, aby išla do väzenia. Má však z nej strach, lebo jej nevie prejavíť lásku. Aj ona vyrastala v detskom domove.

Ako svedkyňa bola vypočutá I. Y. Z., ktorá uviedla, že v roku 2015/2016 bola triednou učiteľkou maloletej J. Č. na Základnej škole v Rimavskej Bani. Maloletá bola kamarátska, nekonfliktná. Do školy chodila čisto upravená. Svedkyňa dodala, že raz ju požiadala maloletá J. o rozhovor a zdôverila sa jej, že obžalovaná ju bije, že už nechce s ňou žiť a chce ísť do detského domova. Maloletá povedala, že vie čo je detský domov, lebo už tam žila. Vzhľadom na tom, že maloletá zotrvala na svojich vyjadreniach začali situáciu riešiť, hoci maloletá sa nezdôverila, prečo ju matka bije. Obžalovaná síce na rodičovské združenia nechodievala, ale mali na seba kontakt. Vždy mala snahu problémy riešiť. Svedkyňa dodala, že maloletá jej povedala, že matka si ju zobrala z domova, aby jej slúžila.

Svedkyňa V. Č. ako aj jej brat I. Č., ktorí žijú toho času v Nemecku zhodne uvádzali, že istý čas vyrastali v detskom domove, ale pokiaľ žili s matkou, matka sa o nich riadne starala ako aj o ďalších súrodencov, teda aj o maloletú J. Č.. Svedok I. Č. dodal, že obžalovaná sa o nich starala ako len mohla, aj chorá chodila do práce, len aby zarobila. Nepila, nechodila po krčmách. U nich bolo vždy prvoradé, aby boli čisti a najedení. Nevěřila si zlosti na deťoch. Snažila sa vždy všetku prácu urobiť sama. Je už zničená. Obaja svedkovia uviedli, že s obžalovanou majú pekný vzťah sú a s ňou dennodenne v telefonickom kontakte.

Svedkyňa V. Q. uviedla, že bola kamarátkou maloletej J. Č., keď žila u obžalovanej. Nikdy sa jej nesťažovala na obžalovanú. Uviedla, že si myslí, že tam bol dobrý vzťah a obžalovaná sa starala o deti. Nikdy nevidela, že by chodila do krčmy a hrala automaty.

Ďalej bolo vykonané dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisového materiálu 3T 195/2016 prečítaním svedeckej výpovede Margity Farkašovej. Ako listinné dôkazy boli prečítané znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a odvetvie klinická psychológia, znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, posudok na žiaka, správa z úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, správa z detského domova, rodný list, správa z Obecného úradu Kyjatice, výpis z ústrednej evidencie priestupkov, odpis z registra trestov.

Vykonaným dokazovaním súd mal za preukázané, že od presne nezisteného dňa v mesiaci máj v roku 2015 do 27.04.2016 ako matka a zákonná zástupkyňa maloletej J. Č., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvalým bydliskom Y. X, okres Rimavská Sobota, spôsobovala fyzické a psychické utrpenie maloletej tak, že ju často bila v podnapitom stave, vulgárne jej nadávala slovami „ty kurva, rozťahuješ nohy“, zaútočila na ňu kutáčom, kopala ju a ťahala za vlasy, kde následne po takomto vystavovaní fyzickému a psychickému utrpeniu maloletú previezla rýchla zdravotná pomoc do Nemocnice Svet zdravia Rimavská Sobota, oddelenie pre deti a dorast zo Základnej školy v Rimavskej Bani po tom, čo jej v škole prišlo nevoľno, avšak podľa lekárskej správy od pediatra z 28.04.2016 mal. J. Č. takýmto konaním neutrpela žiadne zranenia a mal. J. Č. bola následne uznesením o predbežnom opatrení Okresného súdu Rimavská Sobota spisovej značky 11 PPOm/2/2016 z 28.04.2016, vykonateľným toho istého dňa zverená do dočasnej starostlivosti do Detského domova Potôčik, Moštenica 74, Slovenská Ľupča, pričom na základe znaleckého posudku znalkyne z odboru psychológie, klinickej psychológie detí a dospelých na maloletú J. Č. je zrejmé, že mal. J. Č. bola bitá rukou, kutáčom, kopaním a tiež bola často ťahaná za vlasy, bola podrobovaná nadávkam a kriku, ponižovaniu slovami „ty kurva, rozťahuješ nohy“, „aj tak si sprostá“, citovému vydieraniu slovami „keď nebudeš robiť, nemusíš ani jesť“, budeniu v noci s požiadavkou, aby išla preč s matkou, nadávkami a vyhráňaním sa jej bitkou a tiež aj realizáciou takejto bitky, následkom ktorého konania Š. H. sa u mal. J. Č. prejavila nevoľnosť, bolesti hlavy ale aj poruchy spánku, desivé sny, potenie rúk, rýchla unaviteľnosť, zhoršenie prospievania a prítomné sú

aj tzv. flešbiky, teda opakované vynáranie sa traumatických zážitkov v mysli, kde v dôsledku takéhoto konania mal. J. Č. matka spôsobovala fyzické a psychické utrpenie.

Obžalovaná Š. H. sa vo veci necítila byť vinnou, poprela, že by svojej dcére maloletej J. Č. v kritickom období spôsobovala psychické a fyzické utrpenie. Alkoholické nápoje nepožívala v nadmernej miere, len príležitostne. Snažila sa maloletú usmerňovať, aby sa správala slušne, aby nevyhľadávala chlapcov, najmä po zistení, že mala pohlavný styk s Y. Q.. Upozorňovala ju na jej správanie, prípadne následky, ktoré by mohli vzniknúť. Poprela, že by ju ponižovala a vždy sa snažila o to, aby maloletá J. bola slušne vychovaná.

Vina obžalovanej však bola preukázaná podrobnou výpoveďou maloletej J. Č., ktorá vo svojej výpovedi uviedla akým spôsobom na ňu matka vplývala a čo jej spôsobovala. Z výpovede znalkyne I. V. G. vyplýva, že vyjadrenia maloletej J. Č. sa javia byť pravdivé. Táto skutočnosť vyplýva nie len z jej samotnej výpovede, ale aj z použitých techník vyšetrenia, ktoré sa nedajú ovplyvniť. Tieto skutočnosti boli potvrdené aj výpoveďou svedkyne I. Y. Z., ktorej sa maloletá J. zdôverila. V prospech obžalovanej vyplývajú výpovede jej druhu S. Q. ako aj jej detí V. Č. a I. Č..

Vo veci bol vypracovaný znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria na obžalovanú Š. H.. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že čo sa týka konzumácie alkoholu u obžalovanej je charakterizovaná sporadickým prisunom. Jedná sa o škodlivé užívanie s poruchami správania, bez jednoznačne preukázateľných príznakov somatopsychickej závislosti od alkoholu. Nejedná sa o závislosť od návykových látok v zmysle choroby, preto z medicínskeho hľadiska ochranné opatrenia nie sú indikované.

V predmetnej veci bol vypracovaný i znalecký posudok z odboru zdravotníctvo, odvetvie klinická psychológia detí a dospelých. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že maloletá J. Č., ktorá sa podrobila vyšetreniu je vo svojom dospievaní na rozhraní staršieho školského veku a adolescencie, keď sa už ustáľuje formovanie osobnosti aj hodnotový systém. Maloletá J. je nadmerne prispôbovavá, ústretová vo vzťahoch, so záujmom o ľudí, s empatickým prístupom k nim. V žiadnych technikách sa nepreukázal sklon ku skresľovaniu výpovedí, nebola zistená žiadna porucha, ktorá by mohla skresľovanie spôsobovať. Ako dôsledok emocionálneho týrania sa u maloletej vyskytuje prílišná poddajnosť a poslušnosť, obranné neurotické mechanizmy, obavy a strach, neistota vo vzťahoch. Prítomné sú u nej tzv. flešbiky, keď sa traumatické zážitky znovu opakovane vynárajú v mysli. Súčasťou psychickej ujmy pravdepodobne sú aj dôsledky sexuálneho zneužitia, ktoré v rozhovore maloletá spomenula a mal to byť pre ňu ešte horší zážitok ako to čo sa dialo s matkou. Tiež to súvisí s podmienkami v akých žila a ešte bola kvôli tomu aj ponižovaná. Znalkyňa v závere uviedla, že môže potvrdiť prítomnosť syndrómu týraného a zneužívaného dieťaťa v podobe viacerých popísaných symptómov.

Medzi listinnými dôkazmi sa tiež nachádzajú lekárske správy na maloletú J. Č., správy a hodnotenia na maloletú ako aj z Detského domova Potôčik. Z uznesenia Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11Ppom 2/2016 zo dňa 28.04.2016 vyplýva, že maloletá J. Č. je súdom zverená dočasne do starostlivosti Detského domova Potôčik, Moštenica 74, Slovenská Ľupča.

Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania súd konanie obžalovanej Š. H. kvalifikoval ako zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, lebo osobe, ktorá je v jej starostlivosti a výchove, spôsobila fyzické utrpenie a psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, ponižovaním, pohŕdavým zaobchádzaním, vyhrázaním, vyvolávaním strachu alebo stresu.

Spoločenská nebezpečnosť konania obžalovanej Š. H. spočíva v tom, že porušila záujem spoločnosti na ochrane rodiny a dieťaťa ako aj na ochrane života.

Obžalovaná Š. H. v obci Y. je trvale prihlásená, je opatrovatelkou I. Q., ktorého má zvereného do opateru. Žije však so svojim druhom S. Q. v M. H. XX, kde poskytuje starostlivosť otcovi druhu. Poriadkovou komisiou nebola prerokúvaná. V priestupkovom konaní bola jedenkrát riešená v roku 2015 za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zákona č. 372/1990. Z odpisu registra trestov vyplýva, že doposiaľ bola trikrát súdne trestaná. Naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T 12/2009 zo dňa 13.02.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť 04.03.2009

pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 18 mesiacov, do 04.09.2010. V skúšobnej dobe bolo vyslovené dňa 04.09.2011, že sa osvedčila.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie a pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Poľahčujúca okolnosť u obžalovanej bola vzhľadnutá podľa § 36 písm. j) Tr. zákona, že pred spáchaním trestného činu viedla riadny život. Priťažujúca okolnosť u obžalovanej nebola vzhľadnutá.

Súd hodnotil okolnosti prípadu, mieru zavinenia obžalovanej, jej doterajší spôsob života a dospel k tomu názoru, že na prevýchovu a nápravu obžalovanej bude postačujúci podmienený trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby v trvaní 3 (tri) roky s odkladom na skúšobnú dobu 3 (tri) roky s probačným dohľadom. Zároveň bola obžalovanej uložená povinnosť spočívajúca v príkaze podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve.

Podľa názoru súdu by uloženie nepodmieneného trestu odňatia slobody obžalovanej bolo neprimerane prísne vzhľadom na okolnosti prípadu ako aj na osobu obžalovanej, ktorá je v podstate svojim okolím hodnotená kladne. Poukazujú na jej rodinné zázemie ako aj sociálne pomery.

osobe, ktorá je v jej starostlivosti a výchove, spôsobila fyzické utrpenie a psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, ponižovaním, pohŕdavým zaobchádzaním, vyhrázaním, vyvolávaním strachu alebo stresu,

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. ( § 306/2 )

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.