

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9C/107/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2516203523
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Škrabáková
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2017:2516203523.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Janou Škrabákovou v spore žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s. r. o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava proti žalovanému: H. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX P. C. XXX o zaplatenie 173,39 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 173,39 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 173,39 Eur od 29.05.2014 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 23.06.2016 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 173,39 Eur spolu úrokmi z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 173,39 Eur od 29.05.2014 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že medzi právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a. s., IČO: 31 320 155, so sídlom Bratislava, Mlynské Nivy 1 a žalovaným bola dňa 28.05.2007 uzatvorená Zmluva o poskytnutí flexipôžičky č. 002728801280507, evidovaná u právneho predchodcu žalobcu pod č. 6041512421 v zmysle ust. § 497 a nasl. Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 796,65 Eur (24.000,- Sk). Poskytnutý úver sa žalovaný zaviazal splatiť 84 mesačnými splátkami vo výške 14,45 Eur (435,30 Sk) splatnými k 28. dňu vo mesiaci, s dátumom splatnosti prvej mesačnej splátky dňa 28.06.2007 a dátumom poslednej mesačnej splátky dňa 28.05.2014. V rozpore s ustanoveniami spotrebiteľskej úverovej zmluvy a Všeobecných podmienok VÚB, a. s., platných a účinných odo dňa 17.10.2005 porušil žalovaný svoju povinnosť uhrádzať mesačné splátky úveru riadne a včas, na základe čoho sa dostal do omeškania s vrátením časti poskytnutého spotrebiteľského úveru. V predmetnom súdnom konaní si žalobca uplatňuje právo na zaplatenie neuhradených splátok spotrebiteľského úveru, a to splátok č. 73 až 84, splatných dňa 28.06.2013, 28.07.2013, 28.08.2013, 28.09.2013, 28.10.2013, 28.11.2013, 28.12.2013, 28.01.2014, 28.02.2014, 28.03.2014, 28.04.2014 a 28.05.2014. Nakoľko žalovaný tento svoj dlh v sume 173,39 Eur, pozostávajúci z 12 neuhradených splátok spotrebiteľského úveru vo výške 14,45 Eur, neuhradil, odo dňa 29.05.2014 je v omeškani so zaplatením dlžnej sumy vo výške 173,39 Eur s príslušenstvom. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.09.2014 uzatvorenej medzi spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a. s., IČO: 31 320 155, so sídlom Bratislava, Mlynské Nivy 1 ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, bola pohľadávka postupcu voči žalovanému z titulu nesplateného úveru poskytnutého na základe spotrebiteľskej úverovej zmluvy, Zmluvy o poskytnutí flexipôžičky, v celosti

postúpená žalobcovi ako postupníkovi. Žalobca si v konaní uplatňuje voči žalovanému iba špecifikovanú časť z takto postúpenej pohľadávky.

3. Žalovaný sa k podanej žalobe v súdom stanovenej lehote nevyjadril, napriek tomu, že uznesením č. k. 9C/107/2016 - 48 zo dňa 30.03.2017 bol vyzvaný, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia k žalobe písomne vyjadril, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Z tohto dôvodu súd ďalej postupoval podľa ustanovenia § 219 ods. 3 a § 297 veta druhá písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

4. Podľa § 297 veta druhá písm. b) CSP, pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, keďže ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú z dôvodu nečinnosti žalovaného sporné a hodnota sporu bez príslušenstva je 173,39 Eur. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 29.05.2017.

7. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 14.06.2017, bez prítomnosti strán sporu, resp. ich zástupcov.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, Zmluvou o poskytnutí flexipôžičky zo dňa 28.05.2007, Všeobecnými obchodnými podmienkami VÚB, a. s. na poskytovanie úverov fyzickým osobám - občanom, výpisom z úverového účtu žalovaného, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 08.10.2014, zmluvou o postúpení pohľadávok, ako aj ostatným obsahom spisu, na základe ktorého zistil nižšie uvedený skutkový stav.

9. Právny predchodca žalobcu, Všeobecná úverová banka, a. s. ako veriteľ, uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom dňa 28.05.2007 Zmluvu o poskytnutí flexipôžičky č. 2087570, predmetom ktorej bolo poskytnutie bezúčelového spotrebného úveru vo výške 24.000,- Sk (796,65 Eur), s lehotou splatnosti 84 mesiacov, s mesačnými splátkami vo výške 435,30 Sk (14,45 Eur), s celkovým počtom splátok 84. Úver bol čerpaný jednorazovo na osobný účet žalovaného dňa 28.05.2007. Dátum prvej splátky bol dohodnutý na deň 28.06.2007 a dátum poslednej splátky na deň 28.05.2014. Výška pevnej úrokovej sadzby bola dohodnutá 12,90 % ročne, RPMN 18,40 %, celkové náklady dlžníka (budúca hodnota spotrebného úveru) boli dohodnuté vo výške 40.675,66 Sk (1.350,18 Eur). V zmluve boli stanovené aj poplatky - za poskytnutie úveru, za 1. upomienku, za každú ďalšiu upomienku, za vedenie úverového účtu, za poistenie úveru, za zmenu zmluvných podmienok.

10. Z výpisu z úverového účtu žalovaného súd zistil, že žalovanému bol dňa 28.05.2007 poskytnutý bezhotovostný úver vo výške 24.000,- Sk (796,65 Eur). Od 31.08.2010 žalovaný neuhradil žiadnu splátku.

11. Aktívnu legitímáciu žalobcu mal súd preukázanú zo zmluvy o postúpení pohľadávky a oznámenia o postúpení pohľadávky.

12. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (zákon č. 40/1964 Zb. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

13. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

14. Podľa § 494 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

16. Podľa § 497 Obchodného zákonníka (zákon č. 513/1991 Zb. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

17. Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

18. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

19. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,

c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,

e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

f) meno a adresu spotrebiteľa,

g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,

i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

20. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 23a ods. 1 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa, v znení účinnom ku uzavretiu zmluvy, spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

22. Vychádzajúc zo skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná a preto súd žalobe vyhovel.

23. Súd mal z listinných dôkazov nesporne za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 28.05.2007 uzatvorená Zmluva o poskytnutí flexipôžičky, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému dňa 28.05.2007 bezhotovostný bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 796,65 Eur. Hoci predmetná Zmluva o poskytnutí flexipôžičky je zmluvou o úvere podľa § 497 Obchodného zákonníka a jedná sa v danom prípade o absolútny obchod (§ 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka), zároveň je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 258/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov. Z obsahu zmluvy je zrejmé, že sa jedná o formulárovú (typovú) zmluvu pripravenú vopred právnym predchodcom žalobcu, ktorej obsah nemal žalovaný možnosť reálne ovplyvniť alebo pozmeniť. Základnou črtou spotrebiteľskej zmluvy je to, že je pre spotrebiteľa vopred pripravená a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Úver poskytnutý právnym predchodcom žalobcu túto charakteristiku spĺňa. Spotrebiteľský charakter právneho vzťahu, ktorý právny predchodca žalobcu a žalovaný založili Zmluvou o poskytnutí flexipôžičky dňa 28.05.2007 je nesporný. Ide o zmluvu, ktorú právny predchodca žalobcu ako dodávateľ uzatváral vo viacerých prípadoch voči vopred neurčenému počtu spotrebiteľov, ktorí obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňujú a zmluvné podmienky k zmluve sú vopred pripravené bez možnosti ich modifikácie. V predmetnom právnom vzťahu má tak žalovaný postavenie spotrebiteľa, v dôsledku čoho je daná aplikácia právnych noriem týkajúcich sa ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany. Z uvedených dôvodov súd pristúpil k skúmaniu predmetnej zmluvy z pohľadu dodržania podstatných náležitostí zmluvy, ako sú uvedené v § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. (v znení účinnom ku dňu 28.05.2007). Zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere v písomnej forme spĺňala prísne obsahové náležitosti. Preskúmaním zmluvy o spotrebiteľskom úvere súd zistil, že predmetná zmluva bola uzatvorená v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o spotrebiteľských úveroch. Uzatvorením úverovej zmluvy vznikol medzi účastníkmi zmluvy záväzkový vzťah, na základe ktorého sa právny predchodca žalobcu ako veriteľ zaviazal poskytnúť žalovanému peňažné prostriedky vo výške 796,65 Eur a žalovaný ako dlžník sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. Z výpisu z úverového účtu mal súd za preukázané, že žalovaný žalobou požadované splátky č. 73 až č. 84, t. j. spolu 12 splátok v celkovej sume 173,39 Eur (12 x 435,30 Sk), právnomu predchodcovi žalobcu neuhradil. Žalovaný v konaní nijako nepoprel existenciu dlhu na splátkach úveru (nevyjadril sa k žalobe a priloženým dôkazom), teda netvrdil ani nepreukazoval existenciu právnej skutočnosti, ktorá by mala za následok zánik dlhu. Vzhľadom na uvedené súd považoval žalobu za dôvodnú a nárok žalobcu za preukázaný, na základe čoho žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu vo výške 173,39 Eur, ktorá predstavuje dlžné splátky splatné k 28. dňu mesiaca jún až december 2013 a január až máj 2014.

24. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

25. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatky z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu

27. Podľa § 10c nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

28. Na základe vyššie citovaného ustanovenia je potom v danom prípade výška úrokov z omeškania o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. Pokiaľ ide o príslušenstvo žalovanej sumy, žalobca si uplatnil úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 173,39 Eur od 29.05.2014 do zaplatenia. Keďže žalovaný si neplnil svoju povinnosť vyplývajúcu z úverovej zmluvy platiť splátky riadne a včas, dostal sa s plnením svojho peňažného záväzku do omeškania. Žalobca si neuplatnil úroky z omeškania z každej jednotlivéj dlžnej splátky po jej splatnosti, ale až po splatnosti poslednej dohodnutej anuitnej splátky z celkovej dlžnej sumy. Posledná splátka bola splatná dňa 28.05.2014 a žalobca si uplatnil úroky z omeškania od 29.05.2014 (deň nasledujúci po splatnosti poslednej splátky) a to vo výške 8,25 % (k uvedenému dňu bola Európskou centrálnou bankou určená základná úroková sadzba 0,25 % ročne a žalobca si uplatnil úroky z omeškania správne vo výške 8,25 % ročne (8+ 0,25 %)). Súd žalobu aj v tejto časti posúdil ako dôvodnú, preto požadované úroky z omeškania žalobcovi v celom rozsahu priznal.

30. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý bol v konaní v plne úspešný, priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

33. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podľa § 355 ods. 1 CSP podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Piešťany.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 až 3 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 Exekučného poriadku).