

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 8P/175/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914209470
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Čonková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2017:7914209470.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Eliškou Čonkovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa J. P., V.. XX.XX.XXXX, P. B.N., C.. Š. XXXX/XX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Trebišove, dieťa rodičov I. P., V.. XX.XX.XXXX, P. B., C.. Q. XXXX/XX, zastúpeného JUDr. Ľubošom Bajuzíkom, advokátom so sídlom Humenné, Námestie slobody č. 2 a R.. J. Q., V.. XX.XX.XXXX, P. B.P., C.. Š. XXXX/XX, zastúpenej JUDr. Andrejom Molnárom, advokátom so sídlom Kráľovský Chlmec, ul. Majlátha č. 2518/14 v konaní o zníženie výživného takto

rozhodol:

I. Z n i ž u j e výživné otca pre maloletú J. P., V.. XX.XX.XXXX zo sumy 100,- Eur mesačne na sumu 30 % zo sumy životného minima pre nepnoleté dieťa, počnúc od 25. 6. 2014, ktoré výživné je otec povinný platiť vždy do 25-tého dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

II. Sporivá časť výživného pre maloletú J. sa n e u r č u j e .

III. M e n í sa právoplatný rozsudok Okresného súdu v Trebišove č.k. 8P/68/2012-49 zo dňa 17.08.2012 vo výrokovej časti o výživnom pre maloletú J..

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec sa domáhal toho, aby bolo znížené výživné pre maloletú J. P., V.. XX.XX.XXXX zo sumy 100,- Eur mesačne na sumu 30% zo sumy životného minima pre nepnoleté dieťa, počnúc od podania návrhu a zároveň navrhol zrušiť, resp. neurčiť sporivú časť výživného, ktorá bola určená v sume 50,- Eur mesačne a to z toho dôvodu, že jeho príjem nepostačuje na úhradu bežného výživného ako aj sporivého výživného.

2. Právny zástupca otca navrhol vyhovieť návrhu v celom rozsahu. Poukázal na to, že pri určení výživného zo strany otca treba prihliadať nielen na majetkové pomery otca, ale aj na majetkové pomery matky.

3. Matka uviedla, že nesúhlasí s návrhom otca vôbec a navrhla, aby otec uhradil výživné tak, ako bolo určené ešte v roku 2012 a to bežné výživné aj sporivá časť výživného.

4. Právny zástupca matky uviedol, že nesúhlasí s návrhom otca vôbec a navrhol zamietnuť návrh otca v celom rozsahu.

5. Kolíznym opatrovníkom uviedol, že zníženie výživného nie je v záujme maloletého dieťaťa a preto navrhol určiť výživné podľa nových majetkových pomerov otca s prihliadnutím na vek a potreby maloletého dieťaťa.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, listinnými dôkazmi a zistil tento skutočný stav vecí:

7. Rozsudkom Okresného súdu Trebišov č.k. 8P/68/2012-49 zo dňa 17.08.2012 bolo rozvedené manželstvo účastníkov konania a bola schválená na čas po rozvode rodičovská dohoda o úprave rodičovských práv a povinností a o úprave styku takto: Maloletá J.K. P., V. XX.XX.XXXX na čas po rozvode bola zverená do osobnej starostlivosti odporkyne. Navrhovateľ sa zaviazal platiť na výživu maloletej J. P., V. XX.XX.XXXX mesačne sumou 100,- Eur ako bežné výživné a sumu 50,- Eur na sporivú časť, ktorú bude uhrádzať vždy do 15-tého dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, odporkyne. Styk navrhovateľa s maloletou J. P., V. XX.XX.XXXX sa upravil bez obmedzenia. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 25.09.2012.

8. V čase tejto úpravy výživného bola matka zamestnaná vo firme A. Y. T.I..N., A. XXX, B. s čistým priemerným mesačným príjmom za obdobie od 01.01.2012 do 31.05.2012 vo výške 391,60 Eur.

9. Otec bol zamestnancom firmy P. T.I..N., Y. P. XXX/XX, P. a v roku 2011 za obdobie január až december jeho čistý príjem činil 1.147,10 Eur. Hrubý príjem činil 1.671,00 Eur. V roku 2012 v období od januára do augusta hrubý príjem otca činil 654,40 Eur a čistý príjem 566,88 Eur.

10. Rozsudkom Okresného súdu Trebišov č.k. 8P/174/2014-58 zo dňa 20.05.2015 bolo znížené výživné otca pre maloletú J. P., V. XX.XX.XXXX zo sumy 100,- Eur ako bežné výživné a 50,- Eur ako sporivá časť mesačne na sumu 30,- Eur mesačne, počnúc od 01.06.2015, ktoré výživné bol otec zaviazaný platiť vždy do 15-tého dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky. Proti tomuto rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie matka.

11. Uznesením Krajského súdu Košice č.k. 8CoP/335/2015-97 zo dňa 29.09.2016 bol zrušený rozsudok súdu I. stupňa a vec bola vrátená na ďalšie konanie.

12. Z charakteristiky podanej zo O.Q. Š. C.. Q. Č.. XXXX/X sa zisťuje, že maloletá uvedenú školu navštevuje od školského roka 2015/2016 a je žiačkou 2.D triedy. Maloletá J. P., V. XX.XX.XXXX je veľmi citlivá, vnímavá, bystrá a inteligentná žiačka. Do školy chodí pravidelne, slušne a čisto oblečená. Na vyučovacích hodinách je aktívna. Ovláda nadobudnuté poznatky, pojmy a zákonitosti podľa učebných osnov. Výsledky jej činnosti sú veľmi dobré. Žiačka má stále všetky pomôcky na vyučovacích hodinách. V kolektíve je veľmi obľúbená. Poplatky má vždy medzi prvými uhradené. Matka sa o maloletú stará príkladne. Ráno ju odprevádza do školy. Chodí na všetky triedne ZRPŠ. Informuje sa o dcéru osobne, ale v nutných prípadoch telefonický /choroba/.

13. V súčasnosti je matka zamestnankyňou firmy A. Y. T.I..N., A. XXX, B. a v roku 2014 v období od januára do mája jej priemerný mesačný príjem činil 398,20 Eur. Od 13.06.2014 si matka uplatnila nárok na materské. V roku 2015 bola na materskej dovolenke a poberala rodičovský príspevok vo výške 203,20 Eur. V roku 2016 v období od januára do decembra 2016 poberala tak isto rodičovský príspevok vo výške 203,20 Eur a okrem toho od októbra do decembra 2016 priemerne zarobila mesačne 494,59 Eur. V roku 2017 pobere rodičovský príspevok od januára do apríla mesačne vo výške 203,20 Eur a v mesiaci máj a jún 2017 mesačne vo výške 213,20 Eur. Zároveň pracovala od januára do apríla s priemerným zárobkom 488,95 Eur. Z úradu práce matka poberala rodinné prídavky pre maloletú J. vo výške 23,52 Eur mesačne a od mesiaca august roku 2014, keď jej pribudla vyživovacia povinnosť k maloletému J. Q., V. XX.XX.XXXX poberala rodinné prídavky na dvojicu detí vo výške 47,04 Eur mesačne. V roku 2015 poberala rodinné prídavky na dvojicu maloletých detí vo výške 47,04 Eur, v roku 2016 tak isto vo výške 47,04 Eur a v roku 2017 pobere rodinné prídavky vo výške 47,04 Eur mesačne.

14. Matka predložila doklady o výdavkoch pre maloleté dieťa a zároveň uviedla, že mesačne uhrádza poplatok za družinu v škole vo výške 8,- Eur, obedy v škole 20,- Eur mesačne, oblečenie a obuv mesačne 80,- Eur, na stravu maloletej J. doma vynakladá mesačne 100,- Eur, školské potreby 10,- Eur mesačne, drogeria 10,- Eur mesačne, hračky, maľovanky, časopisy, sponky a náramky 30,- Eur mesačne, kredit na telefón 5,- Eur, lieky a vitamíny 10,- Eur. Pohonné hmoty pre dcéru 30,- Eur mesačne.

15. Matka predložila súdu písomný doklad - rozpis ročných nákladov pre maloletú J. /nad rámec mesačných nákladov a bývania/ z ktorého rozpisu sa zisťuje, že matka uhrádza poplatky v škole 95,- Eur,

základná umelecká škola 40,- Eur - školné + 5,- Eur ZRPŠ. Školské potreby /zošity, perá, náhradné tuhy, gumené pravítka, ceruzky, peračník, dosky na zošity/. Výtvarná výchova - farbičky, farby, farebné papiere, výkresy, štetce, lepidlá, nožnice, farebné perá, kufrík, zástera - 50,- Eur. Telesná výchova - tepláky, krátke nohavice, tramky, tričko, mikina, vrecúško na telesnú výchovu 50,- Eur, hygienické vrecúško, uterák, mydlo, vreckovky, servítky, toaletný papier - 10,- Eur, prezúvky do školy 30,- Eur, taška do školy 50,- Eur / rok 2015/ a 60,- Eur /rok 2016/, fľaša na vodu, termoobal, nádoba na desiatu -15,- Eur, zlaté náušnice 80,- Eur /rok 2015/, lekár - lieky /očkovanie proti kliešťovej encefalitíde - 3 dávky cca 100,- Eur v rozpätí rok 2015-2016/, Nefrológia Košice 2-krát ročne vyšetrenie - 30,- Eur + pohonné hmoty, lieky - 150,- Eur, hospitalizácia v nemocnici 128,04 Eur /rok 2014/, športové potreby - bicykel 179,- Eur, kolobežka 62,- Eur, trampolína 209,- Eur, korčule 58,- Eur, chrániče na korčule 28,- Eur, prilba 20,- Eur, ruksák 25,- Eur, športová taška 10,- Eur, hojdačka 6,- Eur, skateboard 23,- Eur, knihy 80,- Eur, cestovný pas 16,- Eur / rok 2015/ a 13,- Eur /rok 2017/, vstupné - kino, kúpaliska, thermal park, ZOO, kinderko, jaymo 50,- Eur, letná dovolenka r. 2015 Predná hora - Muránska planina, r. 2016 Zázrivá, zariadenie izby maloletej pred nástupom do školy rok 2015: skriňa 374,- Eur, posteľ 100,- Eur, matrac 200,- Eur, vankúš a paplón 70,- Eur, plachty, obliečky 80,- Eur, lampa 15,- Eur, CD prehrávač - 50,- Eur rok 2016, letný paplón 17,- Eur /rok 2016/.

16. Matka uzavrela manželstvo s S.. J. Q., V.. XX.XX.XXXX. Sobášili sa v roku XXXX. Z ich manželstva pochádza maloletý J. Q., V.. XX.XX.XXXX.

17. V súčasnosti matka býva v rodinnom dome, ktorý kúpila spolu s manželom S.. J. Q. v roku 2016. Nehnuteľnosť sa nachádza v katastrálnom území B.. Jedná sa o rodinný dom, súpisné číslo XXXX na parcele A. Č.. XXXX/X a parcela A. Č.. XXXX/X zastavané plochy a nádvoría vo výmere 345 m² a parcela A. Č.. XXXX/X záhrady o výmere 490 m², ktoré nehnuteľnosti sú zapísané v katastrálnom území Trebišov na LV č. XXX. Matka predložila kópiu zmluvy o poskytnutí úveru na bývanie č. XXXXXX, ktorá zmluva bola uzavretá s Č. N.A. P., D..T., R. XX, P. a na druhej strane medzi S.. J. Q. D. R.. J. Q.. Úver bol poskytnutý vo výške 30.121,- Eur. Mesačná splátka úveru je 95,27. Dátum konečnej splatnosti úveru je 17.12.2046.

18. Z ďalšej zmluvy o poskytnutí hypotekárneho úveru na bývanie reg. č. XXXXXX uzavretej medzi Č.F. N. P., D..T. R. XX, P. a S.. J. Q. D. R.. J. Q. sa zisťuje, že banka sa zviazala poskytnúť úver dlžníkom vo výške 50.000,- Eur na kúpu nehnuteľnosti a to ležiacich v katastrálnom území Trebišov, LV č. XXX. Úver bol poskytnutý s úrokovou sadzbou 3,15% , splatný je do 17.12.2046 a mesačná splátka je 214,87 Eur .

19. Matka je spoluvlastníčkou nehnuteľnosti ležiacich v katastrálnom území B., zapísané na LV č. XXXX spoločne s I. P., ktorú nehnuteľnosť v súčasnosti užíva I. P.. Uvedenú nehnuteľnosť matka spolu s I. P. kúpili v roku 2007.

20. Manžel matky pracuje vo firme T. T. T..I..N.. L. Q..

21. Otec býva v spoločnej domácnosti so svojou družkou Z. P., V.. XX.XX.XXXX a spoločne bývajú v rodinnom dome na ul. Q. Č.. XXXX/XX. Má ešte vyživovaciu povinnosť k maloletej N. P., V.. XX.XX.XXXX. Družka otca je na materskej dovolenke a bývajú spolu už 2 roky, od roku 2015. Otec je vlastníkom osobného motorového vozidla Š. N., rok výroby 2006. Osobné motorové vozidlo kúpil v apríli 2006 za sumu 600.000,- Sk. V súčasnosti naďalej pracuje vo firme P., T..I..N.. na 4-hodinový pracovný úväzok s príjmom 100,-Eur mesačne a zároveň je evidovaný aj na úrade práce asi mesiac a pol. Z úradu práce nepoberá žiadnu dávku. V roku 2014 tiež pracoval vo firme P., T..I..N.. s príjmom 88,- Eur mesačne. V roku 2015 mal tiež príjem 88,- Eur mesačne, v roku 2016 tak isto 88,- Eur mesačne a teraz má príjem 100,- Eur mesačne. Celkové mesačné náklady otca na bývanie činia v rozpätí od 174,- Eur do 191,- Eur. Otec uviedol, že jeho rodičia J. P. D. D. P. mu pomáhajú pri platení týchto platieb.

22. Zo svedeckej výpovedi starej matky D. P., V.. XX.XX.XXXX, učinenej na pojednávaní konanom dňa 14.06.2017 sa zisťuje, že má vedomosť o tom, že otec pracuje na 4 hodinový pracovný úväzok. Ona s manželom podporujú syna - otca maloletého dieťaťa sumou cca 300,- Eur mesačne a samozrejme dávajú mu aj to, čo dochovávajú /sliepky, mäso, vajička, divinu atď./, resp. naplnia mrazničku synovi v B..

23. Zo svedeckej výpovedi starého otca J. P., V.. XX.XX.XXXX, učinenej na pojednávaní konanom dňa 14.06.2017 sa zisťuje, že kým žije, tak bude stále podporovať syna, aj doteraz ho podporovali.

Podporovali ho, aj keď žili spolu s bývalou manželkou, a to aj finančne, aj hmotne. V súčasnosti, keď už má novú rodinu tu prítomný otec, aj teraz ho podporujú aj finančne, aj hmotne. Je to zhruba 300,- Eur mesačne. S manželkou bývajú na dedine a chovajú aj hydinu. Pomáhajú aj jednému synovi aj druhému synovi. O tom, ako sa rozišli a dohodli bratia vo firme sa svedok nezaujíma.

24. Zo svedeckej výpovedi R. P., V.. XX.XX.XXXX, učinenej na pojednávaní konanom dňa 14.06.2017 sa zisťuje, že je konateľom spoločnosti P. T..I..N.. Y. P. XXX/XX, P.. S bratom vychádza dobre. Od roku 2009 je výlučným konateľom spoločnosti P. T..I..N.. T. T. L. P.. S bratom boli konateľmi spoločnosti P., v roku 2007 začali podnikáť. Ich cesty sa rozišli z toho dôvodu, že on chcel ísť razantnejšou cestou a brat chcel podnikáť pomalšie a stabilnejšie. On mal možnosť rozširovať firmu, bolo treba zobrať leasing, kúpiť kombajn, dva traktory, závesnú techniku 10 ks, je tam pluh, postrekovač, kompletne vybavenie poľnohospodárstva. Úver bral len on. Len jeden kombajn stal 156.000,- Eur, všetko bral na leasing, výlučne on na firmu. Vykonával poľnohospodársku činnosť, v E. majú pozemky v nájme, ide o 600 hektárov. Keď pracoval brat vo firme, ťažilo sa drevo aj v zime, nevedel, kedy to bolo. Stálych zamestnancov má asi štyroch. Otec pracuje na štvrt hodinový úväzok. V čase, keď otec odišiel z firmy boli zisky minimálne, pár tisíc eur za rok. Preto sa vybral v podnikaní iným smerom, zobrať stroje na leasing, pretože staré stroje sa kazili. Keby boli spolu konateľmi aj naďalej, tak by mali spoločné aj plusy aj mínusy. On bol vtedy slobodný, brat už mal záväzky a nechcel riskovať. Samozrejme jeho brat sa prihlásil minulý mesiac a išlo to cez úrad práce, bolo viac žiadostí ako peňazí, nikoho neprijal, keďže nedostal dotáciu na projekt z úradu práce. V roku 2008 síce dostal dotáciu 54.351,- Eur, ale z toho kúpil chémiu, osivo, hnojivo, platí leasingy za stroje, náklady na zamestnancov a celý chod firmy je z toho hradený. Keď nevyjde sezóna majú väčší mínus ako plus. Minulý rok v roku 2016 mali mínus 30.000,- Eur. Majú ešte dopravu a servis, tak toto ich udržalo v pluse. Minulý rok dostali 120.000,- Eur dotácie, ale len náklady a to tri položky chémie, hnojivo a nafta bola dokopy nejakých 250.000,- Eur a už boli v mínuse 30.000,- Eur. V roku 2007 a 2008 nevie, aký mala obrat spoločnosť. Okrem brata, ktorý poberá 88,- Eur mesačne, má celkovo 7 takýchto zamestnancov.

Čo sa týka výdavkov na leasingy na poľnohospodárske stroje, na splátky, úvery a podobne ročne to vychádza cca okolo 100.000,- Eur. Majú aj malé splátky mesačne, ktoré činia okolo 700 - 800 Eur mesačne. Po žatve majú vysoké splátky, napríklad za zberač 17.000,- Eur, za kombajn zvýšená splátka 16.500,- Eur, za sejačku 7.000,- Eur, za teleskop asi 6.000,- Eur, raz ročne. Dnes bral nový traktor na leasing bude to činiť 18.000,- Eur + mesačné splátky okolo 800,- Eur, celkom stál tento traktor 89.000,- Eur, bez dane. V roku 2008, 2009 nemali splátky v takomto rozsahu. Mali iba jeden traktor Zetor nový - stál okolo 40.000,- Eur, bol tiež na leasing, tam nebola zvýšená splátka, boli tam len mesačné splátky.

25. Otec predložil súdu vysvedčenie o maturitnej skúške zo T. N. C.S. K. P. z ktorého sa zisťuje, že dňa 26.05.2003 otec vykonal maturitnú skúšku s celkovým hodnotením prospel.

26. Matka ukončila štúdium na Z. X. L. L. Y. v roku 2005, odbor učiteľstvo (geografia, občianska výchova a etická výchova). V uvedenej profesii pracovala v rokoch 2005 - 2007 do mesiaca november, ale od novembra 2007 pracovala vo firme A. Y. T..I..N.., A. XXX, B..

27. Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

28. V zmysle § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

29. V zmysle § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

30. V zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopností, možností a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

31. V zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

32. V zmysle § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

33. Vzhľadom na prevedené dokazovanie a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd znížil bežné výživné otca zo sumy 100,- Eur mesačne na sumu 30% sumy životného minima, počnúc od podania návrhu, t.j. od 25.06.2014, ktoré bol otec zaviazaný uhrádzať k rukám matky, vždy do 25-tého dňa toho ktorého mesiaca vopred, pričom sporivá časť výživného pre maloletú J. sa nateraz neurčila. Súd poukazuje na to, že príjem otca v súčasnosti umožňuje uhrádzať výživné tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Je pravdou, že otec sa uchádzal o pracovné miesto vo firme P. T..I..N.. T. T. P. a to prostredníctvom úradu práce, ale uvedená firma ho nemohla zamestnať a to z toho dôvodu, že nedostali dotáciu na uvedený projekt voľného pracovného miesta z úradu práce. Čo sa týka obchodného podielu otca vo firme P. T..I..N.., otec bol konateľom v období od 31.03.2007 a funkcia mu končila 21.04.2009, čiže v tom období rodičia boli manželmi a jeho manželka nenamietala tú skutočnosť, že otec prestal byť konateľom v uvedenej firme a svedeckými výpoveďami bolo zistené, že v období, keď otec bol konateľom vo firme P. T..I..N.. mala firma iba minimálne zisky. Súd ma zato, že obaja rodičia vlastnia spoločnú nehnuteľnosť, ktorá sa nachádza v katastrálnom území B. a nie je ešte majetkovo vysporiadaná. Jedná sa o rodinný dom a pozemky, ktoré nadobudli počas trvania manželstva. Otcovi ako aj matke pribudli ďalšie vyživovacie povinnosti a na druhej strane matka nadobudla nehnuteľnosť - rodinný dom spolu so svojim manželom, ktorý rodinný dom sa nachádza v katastrálnom území B., pričom finančná situácia matky jej dovoľuje uhrádzať spolu s manželom úvery na nehnuteľnosť, ktorú v súčasnosti užívajú. Sporivá časť výživného nebola určená, keďže nateraz otec bude uhrádzať iba bežné výživné vo výške 30% zo sumy životného minima pre nepľnoleté dieťa a keď sa finančná situácia otca zlepší, môže aj dobrovoľne uhrádzať sporivú časť výživného.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.