

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 5C/30/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6420204015  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2022:6420204015.11

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci žalobcu: H. F., Q.. XX.XX.XXXX, W. R.: XXX XX U. XX, právne zastúpený JUDr. Evou R. G. Y. Y. H.Y. XXX/XX, XXX XX Ž. Q. F. R. Ž.: D. D., Q.. XX.XX.XXXX, W. R.: XXX XX U. XX, právne zastúpená JUDr. Jánom Reptišom, advokátom so sídlom Námestie Matice slovenskej 6, 965 01 Žiar nad Hronom, v konaní o určenie vlastníctva k nehnuteľnostiam, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia o d m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Dňa 09.12.2020 doručil žalobca Okresnému súdu Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“) žalobu, ktorou sa domáhal určenia vlastníctva, a to podielu 1-ice z celku k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX vedených pre k. ú. U., okres Ž. Q. F., Obec U., a to k parcele: C-KN č. XXX o výmere 883 m<sup>2</sup> - záhrada, C-KN č. XXX o výmere 624 m<sup>2</sup> - zastavaná plocha a nádvorie, C-KN č. XXX o výmere 168 m<sup>2</sup> - zastavaná plocha a nádvorie, ako aj rodinného domu č. s. XX postavenom na parcele C-KN č. XXX (ďalej aj „predmetné nehnuteľnosti“ alebo „rodinný dom“) a zároveň žiadal priznať žalobcovi náhradu trov konania vo výške 100%.

2. Dňa 09.05.2022 doručila žalovaná návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. c), d) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „CSP“), ktorým sa domáhala aby okresný súd odporcovi uložil v zmysle ustanovenie § 325 ods. 2 písm. c) CSP nenakladať s určitými vecami alebo právami na nehnuteľnostiach zapísaných na liste vlastníctve č. XXX vedenom pre k.ú. U., okres Ž.Z. Q. F., obec U. a to rodinného domu č. s. XX a na pozemky CKN parcely č. XXX o výmere 883 m<sup>2</sup> vedené ako záhrada, CKN parcele č. XXX o výmere 624 m<sup>2</sup> vedenej ako zastavaná plocha a nádvoria, CKN parcele č. XXX o výmere 168 m<sup>2</sup> vedenej ako zastavaná plocha a nádvorie, ako aj na všetkých priestoroch na týchto pozemkoch do právoplatného skončenia súdnych sporov vedených na Okresnom súde v Žiari nad Hronom pod sp. zn. 27C/21/2020 a sp. zn. 5C/30/2020 a druhým výrokom aby okresný súd odporcovi uložil aby v zmysle ustanovenia § 325 ods. 2 písm. d) CSP niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal na nehnuteľnostiach zapísaných na liste vlastníctve č. XXX vedenom pre k.ú. U., okres Ž. Q. F., obec U. a to rodinného domu č. s. XX a na pozemky CKN parcely č. XXX o výmere 883 m<sup>2</sup> vedené ako záhrada, CKN parcele č. XXX o výmere 624 m<sup>2</sup> vedenej ako zastavaná plocha a nádvoria, CKN parcele č. XXX o výmere 168 m<sup>2</sup> vedenej ako zastavaná plocha a nádvorie, ako aj na všetkých priestoroch na týchto pozemkoch do právoplatného skončenia súdnych sporov vedených na Okresnom súde v Žiari nad Hronom pod sp. zn. 27C/21/2020 a sp. zn. 5C/30/2020 a zároveň o trovách konania rozhodol tak, že žalobkyňa má nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

3. Žalovaná svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že je v sporovom konaní so žalobcom - bývalým manželom, s ktorým nemajú vyporiadané bezpodielové spoluvlastníctvo manželov a i napriek tomu, že žalobca odstúpil od darovacej zmluvy, ktorú uzavrel so žalovanou

po uzavretí manželstva, doposiaľ nevyporiadal majetkové vzťahy, ktoré vznikli počas manželstva a existujú i v súčasnosti. Žalovaná poukazuje najmä na tú skutočnosť, že po uzavretí manželstva došlo k spoločnému plneniu žalobcu smerujúcemu k domovej nehnuteľnosti lebo splácali pôžičky, ktoré boli poskytnuté a nesporne platby jednotlivých pôžičiek patria do BSM. Rovnako prevedenie výstavby predmetnej nehnuteľnosti, ako i jej uvedenie do dnešného stavu bolo prevedené za trvania manželstva. Žalovaná ďalej tvrdí, že vzhľadom na tento stav, ktorý je ohraničený právoplatnosťou rozsudku o rozvode manželstva, má právo ako manželka žalobcu na platbu, ktorá zodpovedá investíciám, ktoré previedli do majetkových práv k veciam, ktoré v súčasnej dobe existujú. Žalovaná ďalej uvádza, že po uložení neodkladného opatrenia do predmetnej nehnuteľnosti chodia ľudia, ktorí nikdy pred tým nemali umožnený vstup a to i napriek tomu, že žalovaná má v nehnuteľnosti svoje veci, ktoré si nemohla zobrať, lebo jej bolo zakázané vstupovať do predmetnej nehnuteľnosti.

4. Podľa názoru žalovanej žalobca stavebné úpravy a zmeny predmetnej nehnuteľnosti, nemôže tento prevádzať tak ako to robí a to výmenou okien, vonkajšie úpravy, zmeny dvoru a to najmä z toho dôvodu, že je tu potreba, aby bola vyčíslené to, čo sa vytvorilo počas trvania manželstva a nesporne toto bolo predmetom vyporiadania bývalých manželov bez akýchkoľvek pochybností. Žalobca demontuje bránu, prekladá okná a prevádza i vnútorné úpravy. Podľa názoru žalovanej ak musí ona rešpektovať neodkladné opatrenie uložené súdom, musí aj žalobca rešpektovať stav, ktorý je vytvorený v nehnuteľnosti, pretože i keď je predmetná nehnuteľnosť z hľadiska evidencie na katastrálnom odbore spoločné vlastníctvo neznamená to, „že hodnota vytvorená za 38 rokov manželstva by mala byť zachovaná do momentu, kým v prípade spornosti sú vykonané úkony smerujúce k jej zisteniu a až po rozhodnutí o tejto môže nakladať s ňou samotný odporca podľa vlastnej úvahy“. Preto žalobkyňa trvá na tom, aby súd zvážil možnosť uloženia neodkladného opatrenia, ktoré by prispelo k zabezpečeniu hodnoty vecí, ako i stavu k nehnuteľnosti pre potreby rozhodnutia súdom, či už súdnym rozhodnutím alebo dohodou. Žalovaná je toho názoru, že keď takto koná žalobca, koná proti potrebám a stavu, z ktorého má súd vychádzať a preto je potrebné toto neodkladné opatrenie vydať. Žalovaná nemá vedomosť o stave vo vnútri predmetnej nehnuteľnosti, ale je toho názoru, že zmeny nastali a tieto je možné pozastaviť tak, aby bolo možné pre potreby konania o vyporiadani BSM presne určiť hodnotu predchádzajúcej investície. Tento stav je evidentný, viditeľný zvonka bez toho, aby tam žalovaná vstupovala a preto žiada, aby „súd rozhodol o zákaze nenakladania s vecami nachádzajúcimi sa vo vnútri nehnuteľností alebo právami vlastníka k podstate domovej nehnuteľnosti a zároveň, aby osoba povinná zdržala konania smerujúceho k zmene podstaty predmetnej nehnuteľnosti z hľadiska dnes existujúceho stavu.“ Som toho názoru, že z hľadiska potreby postupu súdu v danom konaní je potrebné nariadiť neodkladné opatrenie, ktoré prispeje k objektívnemu zisteniu skutkového stavu veci z hľadiska potreby. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútoch v civilnom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v jeho schopnosti dočasnou a provizórnou úpravou zabrániť nepriaznivým následkom, ktoré mohli pred začatím konania, alebo v začatom konaní, či po jeho skončení nastať. Žalovaná má za to, že vydanie navrhovaného neodkladného opatrenia v rozsahu všetkých navrhovaných zákazov predstavuje spravodlivú a účinnú možnosť ochrany práv pred budúcim zásahom zo strany odporcu. Žalovaná má za to, že je plne v súlade s účelom relevantnej právnej úpravy vydať v tejto veci navrhované neodkladné opatrenie, ktorým sa odporcovi zakáže nakladať s určitými vecami alebo právami a aby mu zakázal niečo vykonať, niečo sa zdržať alebo, aby niečo znášal.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

9. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej

úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa § 327 CSP ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmieta, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

11. Podľa § 328 ods. 2, prvá veta CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

12. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Pre kontradiktórne podanie ovládané dispozičným princípom je charakteristická procesná zodpovednosť strany za obsah podania. Iba úplné, zrozumiteľné, a určité podanie umožňuje súdu vecne vymedziť predmet konania a legitímnym spôsobom rozhodnúť prostredníctvom individuálneho aktu aplikácie práva. Súd nemôže z vlastnej iniciatívy aktívne dotvárať podanie strany alebo jej zástupcu. Civilný sporový poriadok exaktne vymedzuje obsahové náležitosti podania a to jednak všeobecne v § 127 CSP a jednak osobitne pre jednotlivé druhy podaní; v prípade návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v § 326 a § 132 CSP. Z hľadiska právnej úpravy neodkladných opatrení je osobitne významné, či zistené vady návrhu bránia pokračovaniu v konaní. Pokračovaniu v konaní bránia také vady návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, v dôsledku ktorých je návrh neprejedateľný. Ide predovšetkým o vady všeobecných náležitostí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 326 v nadväznosti na § 132 a § 127 CSP, napr. absencia podpisu, označenia osoby, proti ktorej má neodkladné opatrenie smerovať, vymedzenia čoho sa navrhovateľ konkrétne domáha a pod.). Ak napríklad v návrhu absentuje akýkoľvek údaj o tom, čoho sa navrhovateľ domáha, nemôže súd o takomto návrhu vecne rozhodnúť a jeho odmietnutie je opodstatnené.

14. Okresný súd po oboznámení sa s návrhom žalovanej na nariadenie neodkladného opatrenia konštatuje, že nie je možné vecne vymedziť predmet konania o ktorom má okresný súd rozhodnúť, nakoľko petit (žalobný návrh) tohto návrhu je neurčitý a nezrozumiteľný. V prvom zo žalobných návrhov absentuje konkrétne vymedzenie a špecifikácia vecí alebo práv, s ktorými má okresný súd uložiť žalobcovi nenakladať. Žalovaná musí vo svojom návrhu presne vymedziť s akými konkrétnymi vecami alebo právami žalobca nemá nakladať, navyše, ani z obsahu návrhu nie je možné dospieť k záveru o aké konkrétne veci alebo práva sa jedná, nakoľko ich žalovaná konkrétne nešpecifikovala. Rovnako aj pri druhom výroku žalobného návrhu okresný súd konštatuje, že nie je možné určiť čo má žalobca vykonať, alebo čoho sa má žalobca zdržať alebo čo má znášať. Z obsahu návrhu žalovanej je síce možné dospieť k záveru, že navrhuje, aby súd uložil žalobcovi nepokračovať v stavebných úpravách na predmetnej nehnuteľnosti, avšak aj v tomto smere nejde o určitý petit, nakoľko ani v tejto časti nie je zrejmé, akú povinnosť má súd žalobcovi uložiť, čo má žalobca vykonať, čoho sa má zdržať a čo má žalobca znášať a súd by v tomto prípade dotváral petit návrhu, čo je neprípustné. Pokiaľ nie je možné jednoznačne určiť akú povinnosť má súd žalobcovi uložiť, ide o takú vadu návrhu, ktorá bráni pokračovaniu v konaní, v dôsledku ktorej je návrh neprejedateľný.

15. Okresný súd konštatuje, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je podaním vo veci samej, keďže okresný súd už rozhodol rozsudkom sp. zn. 5C/30/2020-330 zo dňa 10.11.2021 o určení vlastníckeho práva v zmysle žalobného návrhu žalobcu. Nakoľko nejde o podanie vo veci samej, okresný súd v zmysle § 327 CSP nevyzýval žalovanú na odstraňovanie väd podania. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti okresný súd návrh žalovanej na nariadenie neodkladného opatrenia odmietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.