

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 26P/156/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116216445  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Topolčanská  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2017:3116216445.5

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa O. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, pracovisko llava, dieťa rodičov: matky, W.. S. E., bytom C.Ň. XXX, W., právne zastúpenej JUDr. Soňou Suchánovou, advokátkou so sídlom Partizánska 7571/58, Trenčín a otca, W.. O. O., bytom E.T. XXXX/XX, P., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

Nariaďuje sa nasledovné neodkladné opatrenie:

„Otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletým O. každý párný týždeň v piatok od 16.00 hod. do 17.30 hod. za prítomnosti matky dieťaťa.

Za účelom realizácie styku sa rodičia stretnú v mieste bydliska maloletého.“

### o d ô v o d n e n i e :

Matka dieťaťa prostredníctvom svojej právnej zástupkyne žiadala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zmení rozsudok Okresného súdu Trenčín č.k. 26P/59/2011-146 zo dňa 15.12.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 19CoP/11/2015-173 zo dňa 23.04.2015 tak, že otec je oprávnený sa stretávať s maloletým O. O. každý párný týždeň v piatok od 16.00 hod. do 17.30 hod. za prítomnosti kolízneho opatrovníka alternatívne tak, že otec je oprávnený sa stretávať s maloletým O. O. každý párný týždeň v piatok od 16.00 hod. do 17.30 hod. za prítomnosti matky. Návrh dôvodila tým, že maloletému sa zhoršuje zdravotný stav v súvislosti s pobytom u otca. Tento má z otca strach, cíti sa u neho v strese, pociťuje úzkosť. Po návrate z víkendu u otca dostal prudkú epizódu agresivity počas ktorej si chcel ublížiť. Matka navštívila v tejto súvislosti Obvodné oddelenie PZ W., kde popísala celú situáciu pred službu konajúcou príslušníčkou pani Q.. Doporučené bolo, aby si súd vyžiadal uvedenú správu. Poukázala na to, že takúto situáciu netreba podceňovať. Keďže podľa laického vnímania matky sa radikálne zhoršil v poslednom období synov zdravotný stav, t.j. má poruchy spánku, nočné mory, vidiny, sklony k seba poškodzovaniu a iné. Táto vyhľadala odbornú pomoc psychologičky PhDr. R. Ž. v D. Q. X. D. E. P. P., ktorá vypracovala odbornú správu zo záveru, ktorej vyplynulo, že maloletý má závažné emocionálne problémy. Bola mu odporučená psychoterapeutická starostlivosť s terapiou zameranou na posttraumatickú stresovú poruchu. Psychologička doporučila matke pravidelné návštevy s dieťaťom. V danom smere sa odvoláva tiež na Dohovor o právach dieťaťa v tom smere, aby bol rešpektovaný názor dieťaťa a dočasne sa čiastočne eliminoval styk otca so synom za prítomnosti tretej osoby t.j. kolízneho opatrovníka alebo matky dieťaťa, nakoľko dieťa opakovane verbalizovalo svoj strach byť s otcom sám, kde sa tento k dieťaťu správa vyčítavo, krikom a inak nevhodne vzhľadom na vek dieťaťa. V doplnení návrhu na vydanie neodkladného opatrenia matka uviedla, že v prílohe predkladá správu psychologička PhDr. R. Ž. zo dňa 08.06.2017 z ktorej obsahu vyplýva, že maloleté dieťa je v jej psychoterapeutickej starostlivosti od apríla 2017 doposiaľ, kde v 2-týždenných intervaloch absolvuje posttraumatické terapie s predpokladanou dĺžkou do konca júla intenzívne a následne podľa psychického stavu dieťaťa. Matka dala vyhodnotiť odborníčke do Neziskovej organizácie súkromné centrum D. so sídlom v L., ktoré sa

špecializuje na pomoc týraním deťom a pod., kresby maloletého, prostredníctvom ktorých prezentuje maloletý svoj strach a svoje aktuálne nie je dobré emocionálne rozpoloženie. Matka predložila mailovú a poštovú komunikáciu s Centrom D. z ktorého vyplývajú pre ňu odporúčenia Mgr. T., kde psychologička konštatuje, že kresby majú znaky a črty traumatizovaného dieťaťa, veľmi veľa agresívnych prvkov, znaky potreby ochrany pred nebezpečenstvom, znaky potreby bezpečia, ktoré táto spája s nevyriešiteľnými problémami s otcom.

2. Pre účely rozhodnutia o neodkladnom opatrení sa súd oboznámil s obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 26P/156/2016: s návrhom matky, so stanoviskom otca k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, so správou kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov zo dňa 30.05.2017, správou zo psychologického poradenstva zo dňa 17.05.2017, so psychologickou správou PhDr. R. Ž., správou ZŠ W. zo dňa 24.05.2017, správou o zdravotnom stave maloletého od Mgr. J., správou Okresného riaditeľstva PZ v Trenčíne zo dňa 04.06.2017 a kresbami maloletého, a zistil nasledovný skutkový a skutočný stav tak:

3. Rozsudkom Okresného súdu v Trenčíne č. k. 26P/418/2012-146 zo dňa 15.12.2014, v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 19CoP/11/2015-173 zo dňa 23.04.2015, právoplatným dňa 02.06.2015, bol upravený styk tak, že otec je oprávnený stýkať sa s mal. O. každý párný týždeň, v piatok od 16,30 hod. do nedele do 17,00 hod., počas vianočných sviatkov každý párný rok od 24.12. od 9,00 hod do 25.12. do 15,00 hod. a každý nepárny rok od 25.12. od 9,00 hod. do 26.12. do 15,00 hod., počas Veľkonočných sviatkov každý rok od Veľkonočnej nedele od 17,00 hod. do Veľkonočného pondelka do 15,00 hod. a každý rok v mesiaci august od 01.08. od 10,00 hod. do 07.08. do 17,00 hod. a to s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

4. Vo veci výkonu rozhodnutia oprávneného W. O. O. o styk s mal. O. O., bol uznesením Okresného súdu v Trenčíne č. 49Em/1/2016-13 zo dňa 04.08.2016 mal. O. pribratý do konania. Za kolízneho opatrovníka pre mal. O. bol ustanovený ÚPSV a R Trenčín. Uznesením OS Trenčín č. k. 26P/156/2016-27 zo dňa 08.11.2016 bol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia o zmenu úpravy styku zamietnutý. Uznesením OS Trenčín č. k. 26P/156/2016-52 zo dňa 10.04.2017, bol ustanovený znalec z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia pre deti a dospelých, PhDr. C. J., miesto výkonu činností T.L. XX, J. J..

5. Zo správy zo šetrenia opatrovníka vykonaného dňa 30.05.2017 vyplynulo, že bol vykonaný neformálny pohovor s maloletým v ktorom uviedol, že Mal. O. uviedol, že je žiakom 3.ročníka ZŠ v W., v škole sa mu darí, na vysvedčení bude mať samé jednotky. Rád hrá kolektívne hry ako je V., V., J.. Navštevuje aj školský klub. Na otázku, ako si zvykol v druhej triede po preradení, odpovedal dobre, stretáva aj so spolužiakmi z bývalej triedy. Vie, o čom sa bude nami zhovárať. Nechce sa s otcom stretávať z toho dôvodu, že mu robí „výčitky“, keď sú sami. Ani si s ním netelefonuje, on sám mu nedvíhal telefón. Teraz je dobre, keď im nevolá, lebo ich len kontroloval. Peklo začalo, keď s ním nechcel ísť na hokej. Najskôr chcel na ten hokej ísť, ale potom ho rozbolelo brucho, čo povedal mame, aby otcovi napísala, že nejde. Keď otec pre neho prišiel, mama mala problém zavrieť dvere, keď mu povedal, že s ním nejde. Nemá k otcovi dôveru, aj keď si vyšibal peniaze, asi 60,-Eur, tieto nechal u otca a neskôr boli za ne kúpiť kopačky za 32,-Eur a loptu za 6,-Eur, otec si nechal 12,-Eur, ktoré patrili jemu. Postíhal aj cedulky, aby nevedeli, koľko za to platil. To bolo pred rokom, teraz si tiež vyšibal a peniaze nechal u otca. nechce k otcovi chodiť na víkend, u neho s nudí, otec mu naplánuje výlet, na ktorý sa jemu nechce chodiť. Prečo sa ho neopýta, čo by chcel u neho robiť, neplní jeho priania, vždy to musí byť len po jeho. Otec nemá právo povedať, že chodí s ním na výlety. Maloletý sa vyjadril, že by si predstavoval čas trávený u otca tak, že otec by si s ním kopal loptu, hral futbal, čo ho veľmi baví. Aj sa mu to pokúšal povedať, ale bolo to za 0 bodov. Tiež mu vadí, že keď chodil k nemu, nemohol tam zaspať. Keď večer zavrel oči, nemohol poriadne zaspať, lebo otec si dlho do neskorých hodín v telke pozerá kovbojky, čo máva hlučno zapnuté a on nemohol spať. Tiež, keď neboli na výletoch, tak sa otec s ním nehral, jeho nechal sledovať televízor a on bol po celý čas na facebooku. Mama sa s ním doma rozpráva, hrá sa s ním, večer mu číta, naposledy spolu a aj s kamarátom zo šišiek stavali pyramídu. S otcom bol naposledy v ZOO vo Viedni, kde sa mu páčilo a to najviac v pavilóne medvedíka pandy. Otcovi sa dobre plánujú výlety, keď má auto a mama ho nemá. Dobré mu bolo u otca vtedy, keď sa mohol baviť s kamarátom B.. Keď nemajú naplánovaný výlet, tak sú len doma, on sedí aj 6 hodín pre televízorom, otec sa hrá na mobile. Želal by si, aby sa s otcom stretával napr. v sobotu, naobedoval by sa a potom by otec prišiel, bol by s ním, ale ešte by tam musel, niekto ďalší byť, išli by si na ihrisko zakopať, na otázku ako trávili čas v prípade zlého počasia, odpovedal, tak by išiel s ním

na tri hodiny do P., ale niekto by musel s nimi v aute byť, lebo otec by mu robil výčitky. Keď by s nimi bol niekto tretí, otec by mal rešpekt a nerobil by mu výčitky. On si vždy niečo nájde. Má preto traumy z neho, nočnú moru, ktorú mal jeden krát. Stále má aj strach, že ho príde zobrať do školy. Tiež má strach zo psov, raz ho išiel napadnúť bojový pes odvtedy sa bojí. Nevlastná sestra L. má tiež doma psa a táto sa mu vysmievala, keď s ho bál. Pri neformálnom pohovore maloletý viackrát opakoval prítomnosť tretej osoby pri styku. Mama mu vysvetľovala, že tety z úradu nemôžu chodiť na stretnutia, preto by to mohla byť aj mama. Pri rozhovore matka dieťaťa uviedla, že maloletý od dňa 21.04.2017 nechodí na stretnutia s otcom, je si vedomá, že porušuje rozhodnutie súdu a otec sa môže domáhať výkonu rozhodnutia. Otec „je zúrivý od vtedy ako začala riešiť jeho alkohol“, a to po vydaní uznesenia, ktorým bol jej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy styku otca s maloletým zamietnutý (uznesenie OS Trenčín č. k. 26PP/156/2016-27 zo dňa 08.11.2016). Po zamietnutí uznesenie, v najbližší víkend, keď sa realizoval styk otca s dieťaťom, otec mal maloletému ukazovať dva papiere, ktoré mu čítal a potom mu začal vyčítať „čo to tetám narozprával“. Tiež mal otec dieťaťu povedať „čo s tým spravím“. Matka ďalej uviedla, že nech sa otec mstí jej- matke a nie dieťaťu. Otec mal. O. takto len stresuje, dieťa sa nevie brániť. Chlapec má strach z otca, obhrýza si nechty. Dňa 07.04.2017, keď sa vrátil od otca, mal hysterický záchvat, preto mu dala vankúš, aby sa do neho vyzúrill“. Z rozprávania syna vie, že bol u neho zavretý len doma - pri počítači a pozeral televízor. Spáva s otcom v izbe, ten pozerá do neskorej noci televízor, čo ho vyrušuje a nemôže kľudne spať. Na otázku pracovníčky, či riešila zdravotné problémy maloletého s detským lekárom dieťaťa, prípadne iným odborným lekárom, vyhľadala pomoc psychológa, matka uviedla, že maloletý nepotrebuje vyšetrenie u pediatria, lebo všetky vyšetrenia na krv, moč a pod. by mal v poriadku. Jeho zhoršený zdravotný stav je psychosomatického pôvodu, preto nie je potrebné, aby chodil k lekárovi. Tiež s ním v minulosti nenavštívila psychológa, lebo sa domnievala, že jeho správanie zvládne aj sama. Ďalej uviedla, že chlapec po návrate od otca cmúľa palec, bolí ho brucho, má problémy s vyprázdňovaním, poruchy spánku a ťažké sny, v ktorých žiada o pomoc cudzích ľudí. Vykrikuje zo sna, že skáču na neho psy, nikto mu nepomôže, prosí druhých chlapcov, aby mu pomohli, lebo táto ho berie nasilu na víkend od matky. Dňa 21.04.2017 mal chlapec strach zo stretnutia s otcom, lebo tento sa mu v minulosti vyhrážal, že príde pre neho s políciou, keď s ním nepôjde. Dieťa je stále v strehu, preto s ním išla na políciu v W., aby ho tam ubezpečili, že keby otec s nimi prišiel, že ho nasilu nezoberú. Na polícii maloletého ubezpečili, že ho „nasilu nezoberú“. Službukonajúci policajti videli jeho správanie zo strachu z otca, preto jej odporúčali vyhľadať pomoc psychológa. Tiež maloletého ubezpečili, že ho nasilu od matky nezoberú. Po odchode z polície mal strach, či nestretnú otca. Dňa 15.05.2017 navštívila matka s maloletým D. Q. X.K. E. P. P., za účelom psychologického poradenstva. Následne matka doručila správu zo psychologického poradenstva, ktorú vypracovala PhDr. Ž. R., PhD.( príloha č. 1). V závere správy psychológ uvádza, že vzhľadom na skutočnosti uvedené pri psychologickom poradenstve, je vhodné v rozhodovaní rešpektovať potreby a prania dieťaťa, ktoré vie jasne formulovať a interpretovať. Vzhľadom na závažné emocionálne problémy mal. O. bude v psychoterapeutickej starostlivosti s terapiou zameranou na posttraumatickú stresovú poruchu. Matka o návšteve u psychologičky sms správou informovala otca dieťaťa. Ďalej matka uvádzala, že odkedy maloletý sa s otcom nestretáva, neprejavujú sa u neho žiadne zdravotné problémy, ale je naďalej stále v strehu, či ho otec nezoberie zo školy. Možno dieťaťu pomôžu sedenia u psychológa a bude sa vedieť samo brániť, zatiaľ sa odmieta s otcom stretávať. S otcom maloletého bol na tunajšom úrade dňa 24.05.2017 vykonaný pohovor k návrhu matky, o nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zmeny úpravy styku otca s dieťaťom. S návrhom matky bol oboznámený prečítaním, tento mu nebol doručený. S predmetným návrhom matky o zmenu úpravy nesúhlasí, ako aj z dôvodmi v ňom uvedené. Na Okresný súd v Trenčíne zaslal oznámenie o dôležitých skutočnosti týkajúcich sa stretávania so synom, ktoré objasňujú jeho postoj k týmto skutočnostiam. Ďalej uviedol, že bol v osobnom kontakte so synom naposledy cez Veľkú noc t.j. od 16.04.2017 do 17.04.2017, styk prebehol bez problémov, s O. boli oblievať. Od 21.04.2017 nie je s ním v kontakte, aj keď si ho príde zobrať v zmysle rozsudku. Tak to bolo aj naposledy 19.05.2017. Nie je s ním ani v telefonickom kontakte, aj keď sa o to pravidelne snaží. Domnieva sa, že matka mu nedovolí s ním komunikovať. Ďalej uvádzal, že opakovane popiera tvrdenia matky, že má syn z neho strach, keď je u neho, nikdy nemal prejavy strachu, nebol smutný, vyhýbal sa jeho prítomnosti alebo prítomnosti jeho partnerky. Maloletý nemal u neho žiadne prejavy zdravotných problémov ani bolesti brucha. Počas stretnutí bol vždy spokojný, zapájali sa s ním spoločne do rôznych aktivít. Má dobrý vzťah s jeho dospelou dcérou L. a tiež s dcérami jeho partnerky. Nikto ho neponižuje ako uvádza matka, ani sa mu nevysmieva. Keby mal syn nočné mory tak, ako uvádza matka, tieto by sa prejavovali aj u neho počas realizácie styku. Spánok mal. O. bol pokojný. Jediný strach, čo vie, ktorý má syn je, že sa bojí psov. Podľa informácie od syna mal po ňom v minulosti v W. skočiť nejaký pes. To je jediný problém, ktorý môže O. mať, a všimol si to, keď išli na návštevu k dcére L., ktorá

má v byte psa. Preto ho zavreli do inej miestnosti, aby sa O. nebál. Otec dieťaťa tiež uviedol, že matka dieťaťa bráni v styku maloletého aj s jeho otcom. Stalo sa to potom, ako jej vyčítal v ich elektronickej komunikácii jej prístup k umožňovaniu sa stretávaní O. s otcom a jej nezmyselných výmyslov na jeho osobu. Podľa matky, bol jeho otec dosiaľ ten najlepší dedko, s ktorým navrhovala realizovať namiesto otca.. Ak by bolo ozaj pravdou to, čo matka dieťaťa tvrdí na neho v jej podaniach, tak by syn nešiel s ním ani na Veľkú noc. Ďalej poukázal, že styk aj po pojednávaní dňa 24.01.2017 naďalej prebiehal bez problémov, dokonca matka dieťaťa sama navrhla pre chorobu dieťaťa výmenu víkendov v mesiaci marec 2017, ktorá bola realizovaná bez problémov. Otec dieťaťa sa domnieva, že matka takto reaguje a bráni mu v stretávaní so synom z toho dôvodu, že sa v škole dňa 12.04.2017 informoval na dôvody preloženia syna do inej triedy a následne sa sms správou dožadoval vyjadrenia matky, nakoľko mu to sama neoznámila. V škole mu uviedli, že to bolo na žiadosť matky, ale matka mu na sms odpísala, že to bolo z dôvodu lepšej angličtiny a kamarátov, údajne sa syn tak sám rozhodol. Svojho práva vo veci realizácie styku sa domáha na OS Trenčín, kde podal aj návrh na výkon rozhodnutia. K problému v realizácii styku podáva k výkonu rozhodnutia. Otec si vyživovaciu povinnosť k mal. O. riadne plní. Otec dieťaťa sa vyjadril, že by súhlasil s návštevou mediátora.

Z písomných podaní oboch rodičov mal. O. O., ako aj z pohovorov, je zrejmé, že vzťahy medzi nimi sú naďalej problematické. Ich podania obsahujú rozporné tvrdenia, odlišné hodnotenia tých istých situácií.

6. Zo správy z psychologického poradenstva PhDr. Ž., PhD. zo dňa 17.05.2017 vyplynulo, že je vhodné v rozhodovaní rešpektovať potreby a prania dieťaťa, ktoré vie jasne formulovať a interpretovať. Dieťa má silnú citovú väzbu k matke. Rozpory medzi rodičmi by nemali zasahovať dieťa a styk dieťaťa s otcom by mal byť podporujúci, bezpečný a citovo vyrovnaný, bez vťahovania dieťaťa do riešenia otázok dospelých. Je zrejmé, že maloletý má závažné emocionálne problémy, ktoré si dôsledkom negatívneho resp. nevhodného prístupovania otca k dieťaťu. Styk s otcom dieťa vníma ako ohrozujúci bez možnosti obrany a úniku. Poukázané bolo na to, že dieťa má strach a nočné mory.

7. Z hodnotiacej správy zo ZŠ W. zo dňa 24.05.2017 vyplynulo, že maloletý je tichý, pracovitý, inteligentný, uzavretý a nevyrovnaný chlapec. Často býva na vyučovaní nepokojný, nesmýly, v jeho očiach vidieť strach, obavy a neistotu, býva viditeľne nervózny. Jeho výukové výsledky sú veľmi dobré, domáca príprava na vyučovanie je výborná. Matka sa dieťaťu venuje, so školou spolupracuje.

8. Zo správy od MUDr. J. N. vyplynulo, že starostlivosť o dieťa je dobrá.

9. Zo správy Okresného riaditeľstva PZ v Trenčíne, odbor poriadkovej polície, Obvodné oddelenie PZ W. zo dňa 04.06.2017 vyplynulo, že dňa 21.04.2017 bolo oznámené, že maloletý nechce ísť k otcovi. Bol mlčanlivý, cmúfal si palec, nejavil žiadne známky agresívneho správania nič nenaznačovalo, že by si chcel ublížiť, ale povedal, že má pre neho prísť otec a on s ním nechce ísť. Doporučené bolo matke poradiť sa so sociálnou pracovníčkou, resp. detským psychológom.

10. Zo správy zo psychoterapie PhDr. R. Ž. zo dňa 08.06.2017 vyplynulo, že u maloletého prebieha riadna psychoterapia. Psychikom obraze dieťaťa je symptomatológia: nočné mory, únikové, strechové reakcie, ohrozujúce imaginácie, pretrvávajúci nepokoj a somatizácia.

11. Z stanoviska otca k návrhu zo dňa 13.06.2017 vyplynulo, že žiada, aby súd návrh matky na nariadenie neodkladného v celom rozsahu zamietol.

12. Z matkou predloženej mailovej a poštovej komunikácie s Q. D. vyplynuli, pre matku odporúčenia Mgr. T., kde psychologička konštatuje, že kresby majú znaky a črty traumatizovaného dieťaťa, veľmi veľa agresívnych prvkov, znaky potreby ochrany pred nebezpečenstvom, znaky potreby bezpečia, ktoré táto spája s nevyriešiteľnými problémami s otcom.

13. O predpokladoch pre nariadenie neodkladného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 324 -328 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

14. Podľa § 2 ods.1, 2 CMP ( z.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

15. Podľa § 324 ods.1, 2 CSP (z. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

16. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

17. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

18. Neodkladné opatrenie nie je konečné rozhodnutie. Pred začatím konania alebo po jeho začatí môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený a za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla, i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Neodkladné opatrenie neprejudikuje práva a záujmy účastníkov. Na nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa.

19. V danom prípade možno konštatovať, že matka osvedčila existenciu právneho vzťahu účastníkov, osvedčila taktiež, že právne vzťahy si vyžadujú dočasnú úpravu nariadením neodkladného opatrenia, keďže z doposiaľ vykonaného vyššie uvedeného dokazovania vyplynulo, že je nevyhnutný okamžitý zásah súdu z dôvodu ochrany zdravotného stavu maloletého keďže mal súd za preukázané zo psychologických správ, ktoré sú súčasťou spisu, že dieťa má závažné emocionálne problémy vyžadujúce si psychoterapeutickú starostlivosť, ktoré sú podľa psychológa spôsobené problémom komunikácie otca s dieťaťom - výčitky, vzbudzovanie pocitu viny u dieťaťa. Dieťa podľa psychológa prežíva situácie ako ohrozujúce, bez možnosti obrany a úniku s nočnými morami a strachom v dôsledku čoho u neho dochádza k neurotizácií osobnosti dieťaťa. Zmeny v správaní maloletého boli skonštatované aj v hodnotiacom posudku zo školy, ktorú maloletý navštevuje. V záujme ďalšieho zdravého vývinu maloletého súd vyhovel návrhu matky a nariadil neodkladné opatrenie s cieľom ochrániť dieťa pred negatívnymi javmi, ktoré mu poškodzujú zdravie. Styk upravil súd za prítomnosti matky, ku ktorej má maloletý pevné citové väzby.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne /trojmo/ ( § 357 CSP)

Náležitosti odvolania:

- ktorému súdu je určené
- kto ho robí
- ktorej veci sa týka
- čo sleduje
- musí byť podpísané a datované
- proti ktorému rozhodnutiu smeruje
- v akom rozsahu rozhodnutie napáda
- z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody)
- čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)

Odvolanie v zmysle § 365 ods. CSP možno odôvodniť len tým, že  
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci ( § 62 ods.1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.  
Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením. (332 ods.1 CSP)