

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 7C/158/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715203647
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2017:3715203647.6

Rozhodnutie

Okresný súd v Považskej Bystrici samosudca JUDr. Róbert Jankovský v právnej veci žalobcu E. E. T., F. XX.X.XXXX, T. T. - R. T., F. J. X/X, právne zastúpený JUDr. Milošom Gerom, advokátom, AK Bytča, Štefánikova 217 proti žalovanej U. T., F. XX.X.XXXX, T. W. P. XX, právne zastúpená Advokátska kancelária JUDr. ROJKO, s.r.o., Považská Bystrica, Železničná 90/12 o určenie neplatnosti právneho úkonu, takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalovanej súd **p r i z n á v a** nárok na náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal určenia, že Nájomná zmluva č. XXXXXXXX uzavretá medzi ním ako prenajímateľom a žalovanou ako nájomcom je neplatná, a to z dôvodu, že za žalovanú ako nájomcu túto zmluvu podpísal jej vnuk D. T. ml., hoci zo samotného textu tejto nájomnej zmluvy nevypláva skutočnosť, že bol splnomocnený žalovanou na podpis tohto právneho úkonu.

2. Žalovaná s podanou žalobou nesúhlasila a ako nedôvodnú ju žiadala zamietnuť. Uviedla, že uvedenú Nájomnú zmluvu č. XXXXXXXX za ňu podpísal jej vnuk D. T. E., a to na základe splnomocnenia, ktoré mu písomne udelila dňa 15.12.2012. Žalovaná uviedla, že žalobca ako účastník tejto nájomnej zmluvy bol o existencii uvedeného splnomocnenia uzrozumený a z jeho obsahom oboznámený pri samotnom podpise nájomnej zmluvy.

3. Okresný súd v Považskej Bystrici rozsudkom zo dňa 19.8.2015 č.k. 7C/158/2015-41 žalobe podanej zo strany žalobcu vyhovel a určil, že Nájomná zmluva č. XXXXXXXX uzatvorená medzi označenými účastníkmi nájomcom: T. U., W. P. Č.. XX, H. T., O.: XXXXXXXX a prenajímateľom: E. T., F. XX.X.XXXX, T. F. J. X/X, R. T., bez uvedenia dátumu jej uzavretia, je neplatná a súčasne žalovanú zaviazal k povinnosti nahradiť žalobcovi trovy konania v celkovej výške 641,18 eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu žalobcu advokáta JUDr. Miloša Gera. Uvedený rozsudok Okresný súd Považská Bystrica odôvodnil tým, že v konkrétne neuvedený deň uzavrel žalobca ako prenajímateľ so žalovanou ako nájomkyňou Nájomnú zmluvu č. XXXXXXXX v zmysle ustanovení § 663 - § 684 Občianskeho zákonníka a ustanovení zákona č. 504/2003 Z. z. o nájme poľnohospodárskych pozemkov, poľnohospodárskeho podniku a lesov s tým, že touto zmluvou dal žalobca žalovanej ako súkromne hospodáriacej roľníčke do užívania poľnohospodársku pôdu v k. ú. W. P. o celkovej výmere 0,9256 ha. Táto zmluva bola dojednaná na dobu 10 rokov s tým, že účinnosť nadobudla dňa 01.01.2013. Žalovaná ako nájomkyňa zmluvu nepodpísala, ale ju za ňu podpísal jej vnuk D. T. E.. bez toho, aby v zmluve bolo uvedené, že za žalovanú koná na základe splnomocnenia. Súd prvej inštancie konštatoval, že ustanovenie § 31 a nasl. Občianskeho zákonníka neurčujú, ako má splnomocnenec dať navonok

najavo, že koná v mene splnomocniteľa. Zo zmyslu súvisiacich ustanovení však vyplýva, že to musí urobiť takým spôsobom, aby osoba, s ktorou koná, jednoznačne pochopila, že nekoná vo vlastnom mene, ale v mene splnomocniteľa.

Ak nie je zrejmé, že niekto koná ako zástupca podľa § 32 ods. 1 Občianskeho zákonníka, platí nevyvrátiteľná domnienka, že koná vo vlastnom mene. Táto domnienka pritom platí vtedy, ak existuje vôbec pochybnosť, že niekto konal ako zástupca. Vychádzajúc z uvedeného prvostupňový súd ustálil záver, že nakoľko z právneho úkonu, v danom prípade Nájomnej zmluvy č. XXXXXXXX, nevyplýva, že D. T. E.. konal na základe udeleného splnomocnenia za žalovanú ako nájomkyňu, konal vo vlastnom mene. Z ustanovenia § 14 ods. 1 zákona č. 504/2003 Z. z. vyplýva, že pre platnosť právneho úkonu - Nájomnej zmluvy č. XXXXXXXX sa vyžaduje písomná forma. Podpis účastníkov takéhoto právneho úkonu je ďalšou pojmovou náležitosťou písomnej formy ich prejavu, pretože pokiaľ právny úkon, ktorý musí byť urobený v písomnej forme, nebol jeho účastníkmi podpísaný, nemôže vyvolať zamýšľané právne následky a absencia podpisu účastníkov na takomto právnom úkone spôsobuje jeho neplatnosť. Skutočnosť, že žalovaná ako nájomkyňa nájomnú zmluvu vlastnoručne nepodpísala má za následok neplatnosť takéhoto právneho úkonu. Preto súd prvej inštancie žalobe v plnom rozsahu vyhovel a právne svoje rozhodnutie odôvodnil ustanovením § 14 ods. 1 zákona č. 504/2003 Z. z., § 31, § 32 ods. 1, § 40 ods. 1, ods. 3 Občianskeho zákonníka a o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.

4. Na základe odvolania podaného proti uvedenému rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica sa vecou v rámci odvolacieho konania zaoberal Krajský súd v Trenčíne, ktorý uznesením zo dňa 2.3.2017 č.k. 19Co/858/2015-50 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie s odôvodnením, že žalobca sa podanou žalobou domáhal určenia neplatnosti nájomnej zmluvy, ktorú uzavrel so žalovanou, pričom z obsahu spisu nevyplýva dôvod, pre ktorý žalobca určovaciu žalobu podal a ako mieni osvedčiť svoj naliehavý právny záujem na požadovanom určení. Odvolací súd poukázal na skutočnosť, že súd prvej inštancie sa naliehavým právnym záujmom na požadovanom určení v zmysle ustanovenia § 80 písm. c) OSP účinného do 30.6.2016, ktoré ustanovenie na danú vec dopadá, s poukazom na § 470 ods. 2 CSP vôbec nezaoberal. Existencia naliehavého právneho záujmu je pritom podmienkou procesnej prípustnosti určovacej žaloby v zmysle ustanovenia § 80 písm. c) OSP účinného do 30.6.2016. Podľa názoru vysloveného odvolacím súdom pri skúmaní existencie naliehavého právneho záujmu ide o posúdenie, či podaná žaloba je vhodný (účinný a správne zvolený) procesný nástroj ochrany práva žalobcu, či sa ňou môže dosiahnuť odstránenie spornosti práva a či snáď len zbytočne nevyvoláva konanie, po ktorom bude musieť aj tak nasledovať iné, teda ďalšie súdne konanie alebo konania. Naliehavý právny záujem je pritom spravidla daný v prípade, ak by bez tohto určenia bolo právo žalobcu ohrozené, alebo ak by sa bez tohto určenia stalo jeho právne postavenie neistým. Odvolací súd konštatoval, že v zmysle ustanovenia § 80 písm. c) OSP účinného do 30.6.2016 za nedovolenú možno považovať určovaciu žalobu, ktorá neslúži potrebám praktického života, ale vedie len k zbytočnému rozmnožovaniu súdnych sporov.

5. V ďalšom konaní odvolací súd prvostupňovému súdu prikázal zaoberať sa otázkou naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení neplatnosti nájomnej zmluvy v zmysle ustanovenia § 80 písm. c) OSP s tým, že žalobcu zaťažuje v tomto smere dôkazné bremeno, teda preukázanie naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení. Zároveň odvolací súd prvostupňovému súdu prikázal vysporiadať sa s námietkami žalovanej k tvrdeniam žalobcu v uvedenom smere.

6. Súd doplnil dokazovanie výsluchom právnych zástupcov strán konania na pojednávaní dňa 14.6.2017 a zistil nasledovné:

7. Žalobca ako prenajímateľ uzavrel so žalovanou ako nájomkyňou v zmysle ustanovení § 663 a 664 Občianskeho zákonníka a ustanovení zákona č. 504/2003 Z.z. o nájme poľnohospodárskych pozemkov, poľnohospodárskeho podniku a lesov Nájomnú zmluvu č. XXXXXXXX o nájme pozemku pre poľnohospodárske účely pri prevádzkovaní podniku, predmetom ktorej bol nájom pozemkov nachádzajúcich sa v k.ú. W. P. o celkovej výmere X,XXXX ha s tým, že zoznam týchto pozemkov bol uvedený v Prílohe č. 1 tejto nájomnej zmluvy. Účel nájmu bol dohodnutý na užívanie poľnohospodárskej pôdy pre poľnohospodárske využitie a doba nájmu bola dojednaná na 10 rokov. Z bodu 13 uvedenej

nájomnej zmluvy vyplýva, že táto zmluva nadobudla účinnosť 1.1.2013. Z obsahu uzavretej nájomnej zmluvy ďalej vyplýva, že ju vlastnoručne podpísal žalobca ako prenajímateľ, pričom za žalovanú ako nájomkyňu zmluvu podpísal jej vnuk D. T. E.. bez toho, aby z obsahu zmluvy vyplývalo, že za žalovanú koná na základe udeleného splnomocnenia.

8. Žalovaná na pojednávaní dňa 9.6.2015 uviedla, že samotný obsah nájomnej zmluvy vyhotovila sama a s jej obsahom bol žalobca oboznámený zo strany jej vnuka D. T. E.. v jej prítomnosti. V čase, keď žalobca nájomnú zmluvu podpisoval, v jeho prítomnosti sa už nenachádzala z dôvodu odchodu za svojimi pracovnými povinnosťami. Žalovaná ďalej uviedla, že svojmu vnukovi D. T. E., ktorý bol jej zamestnancom, udelila dňa 15.12.2012 splnomocnenie, aby ju ako súkromne hospodáriacu roľníčku zastupoval vo všetkých veciach a úkonoch spojených s jej podnikaním, najmä pri jednaní s tretími osobami a orgánmi pri príprave a vykonávaní zmlúv, podpisovaní týchto zmlúv v jej mene, pri uhrádzaní a prijímaní platieb, pri prijímaní rozhodnutí a písomností, a to v celom rozsahu. Žalovaná tiež uviedla, že k podpisu predmetnej nájomnej zmluvy zo strany žalobcu a jej splnomocneného zástupcu D. T. ml. došlo dňa 1.1.2013.

9. Žalobca na pojednávaní dňa 9.6.2015 uviedol, že zo strany D. T. E.. mu dňa 1.2.2014 vo dvore rodinného domu jeho otca D. T. J.. bola predložená nájomná zmluva na podpis bez toho, aby mu D. T. E.. predložil na oboznámenie splnomocnenie, na základe ktorého by bol oprávnený konať za žalovanú. Túto nájomnú zmluvu podpísal v prítomnosti D. T. E.. ako prenajímateľ s tým, že D. T. E.. ho ubezpečil, že nájomná zmluva mu bude doručená po tom, ako ju žalovaná ako nájomca podpíše. Keďže mu zmluva doručená nebola, za prítomnosti svojho priateľa D.. D. E. navštívil D. T. E.. v mieste jeho bydliska a požadoval vydanie tejto nájomnej zmluvy opatrenej podpisom žalovanej. Žalobca uviedol, že D. T. E.. mu zmluvu neodovzdal, a to ani pri druhej návšteve s odôvodnením, že zmluva stále nie je pripravená. D. T. ml. mu zmluvu osobne doručil až po uplynutí jedného mesiaca odo dňa kedy zmluvu sám dňa 1.2.2014 podpísal. Podľa tvrdenia žalobcu bol pritom obsah zmluvy zmenený, a to v časti týkajúcej sa doby trvania nájmu, ako aj v časti nadobudnutia jej účinnosti. Žalobca pritom spochybnil tvrdenie žalovanej spočívajúce v tom, že by pri podpise zmluvy bol zo strany D. T. E.. oboznámený s obsahom plnomocnenstva, ktoré mu mala žalovaná udeliť na jej zastupovanie pri uzatváraní nájomnej zmluvy a tiež poprel tvrdenie žalovanej, že by táto bola prítomná pri jej podpise a dohadovaní jej podmienok.

10. Svedok D. T. J.. uviedol, že je synom žalovanej a bol osobne prítomný pri podpise nájomnej zmluvy zo strany žalobcu a zo strany splnomocneného zástupcu žalovanej D. T. E.. Svedok uviedol, že obaja nájomnú zmluvu podpisovali vo dvore jeho rodinného domu, pričom zo strany D. T. E.. bol žalobca oboznámený jednak s obsahom nájomnej zmluvy, ako aj s obsahom písomného splnomocnenia, ktorým žalovaná splnomocnila D. T. E., aby ju zastupoval pri uzatváraní nájomnej zmluvy. Podľa výpovede svedka po podpise zmluvy bol jej odpis odovzdaný samotnému žalobcovi.

11. Svedok D. T. E.. na pojednávaní dňa 19.8.2015 uviedol, že od roku 2008 bol zamestnancom žalovanej, ktorá je jeho starou matkou. Koncom roku 2012 mu žalovaná písomnou formou udelila splnomocnenie na jej zastupovanie pri uzatváraní nájomných zmlúv s vlastníkami pozemkov, ktoré v budúcnosti chcela obhospodarovať. Na základe takto daného písomného splnomocnenia svedok oslovoval potenciálnych vlastníkov pozemkov a uzatváral s nimi nájomné zmluvy. Takýmto spôsobom oslovil aj žalobcu s tým, že po jeho súhlase s uzatvorením nájomnej zmluvy v mesiaci január 2013 prišiel žalobca do miesta jeho bydliska v W. P. Č.. XX, kde bol oboznámený s návrhom nájomnej zmluvy s tým, že na znak súhlasu túto nájomnú zmluvu ako prenajímateľ vlastnoručne podpísal. Svedok uviedol, že na základe udeleného písomného splnomocnenia nájomnú zmluvu podpísal za žalovanú ako nájomcu, pričom odpis nájomnej zmluvy odovzdal žalobcovi.

12. Svedok D.. D. E. na pojednávaní dňa 19.8.2015 uviedol, že v mesiaci február 2014 ho žalobca oslovil ako svojho priateľa a požiadal ho, aby spoločne navštívili v W. P. D. T. ml., o ktorom mu žalobca povedal, že s ním uzavrel nájomnú zmluvu na užívanie pozemkov v k. ú. W. P. Š., pričom mu neodovzdal

pri podpise tejto nájomnej zmluvy jej odpis. Svedok D.. D. E. uviedol, že pri uvedenej návšteve mu D. T. E.. povedal, že on nájomnú zmluvu uzavrel nie za starú matku U. T., t.j. žalovanú, ale že nájomnú zmluvu uzavrel sám za seba a že odpis tejto nájomnej zmluvy nemá ešte pripravený a žalobcovi ho doručí dodatočne. Ani pri druhej návšteve R. W. P. D. T. E.. žalobcovi odpis nájomnej zmluvy neodovzdal a doručil ho žalobcovi osobne až po uplynutí mesiaca s tým, že žalobca bezprostredne po jej doručení pred svedkom konštatoval, že nájomná zmluva je pozmenená a jej obsah nezodpovedá obsahu, ktorý sa v nej nachádzal v čase, keď nájomnú zmluvu v mesiaci január 2014 podpisoval.

13.Právny zástupca žalobcu na pojednávaní dňa 14.6.2017 uviedol, že žalobca na podanej žalobe, ktorou sa domáha proti žalovanej určenia neplatnosti Nájomnej zmluvy č. XXXXXXXX, trvá s tým, že žalovaná na základe predmetnej nájomnej zmluvy užíva v k. ú. W. P. nehnuteľnosti - pozemky, ktorých výlučným vlastníkom je žalobca o celkovej výmere X,XXXX U.. Predmetné pozemky žalovaná užíva ako súkromne hospodáriaci roľník. Naliehavý právny záujem na požadovanom určení neplatnosti uvedenej nájomnej zmluvy pritom žalobca preukazuje tým, že v súčasnej dobe pôsobí ako katolícky duchovný vo farnosti T., svoju pastoračnú činnosť mieni ukončiť koncom mesiaca august 2017, žalobca pochádza zo W. P., k tejto lokalite má určitý citový vzťah s tým, že po ukončení pastoračnej činnosti sa má záujem vrátiť do W. P., kde chce kúpiť rodinný dom a chce obhospodarovať pozemky, ktorých je vlastníkom a ktoré na základe neplatnej nájomnej zmluvy obhospodaruje a užíva žalovaná.

14.Právny zástupca žalovanej na pojednávaní dňa 14.6.2017 vo svojej výpovedi potvrdil, že žalovaná nehnuteľnosti, ktoré boli predmetom Nájomnej zmluvy č. XXXXXXXX ako súkromne hospodáriaca roľníčka obhospodaruje, pričom žalobcovi za užívanie týchto nehnuteľností riadne platí dojednané nájomné, ktoré však žalobca nepreberá. Podľa právneho zástupcu žalovanej by mal súd v zmysle ustanovenia § 470 CSP na danú vec aplikovať ustanovenie § 137 písm. c) CSP, v súvislosti s čím žalobca musí preukázať, že na požadovanom určení, t.j. na určení, že nájomná zmluva je neplatná, má naliehavý právny záujem, čo v priebehu konania nepreukázal.

15.Podľa ustanovenia § 80 OSP účinného do 30.6.2016, návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä

- a) o osobnom stave (o rozvoze, o neplatnosti manželstva, o určení, či tu manželstvo je, alebo nie je, o určení otcovstva, o osvojení, o spôsobilosti na právne úkony, o vyhlásení za mŕtveho);
- b) o splnení povinnosti, ktorá vyplýva zo zákona, z právneho vzťahu alebo z porušenia práva;
- c) o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

16.Súd danú vec z hľadiska existencie naliehavého právneho záujmu žalobcu na požadovanom určení posudzoval v zmysle citovaného zákonného ustanovenia § 80 písm. c) OSP účinného do 30.6.2016, ktoré ustanovenie na danú vec dopadá s poukazom na ustanovenie § 470 ods. 2 CSP. V tejto súvislosti treba uviesť, že žalobca má naliehavý právny záujem na určení, či tu právo je alebo nie je vtedy, ak je tvrdené právo neisté alebo ohrozené s tým, že vyhovujúcim určovacím rozsudkom možno túto neistotu alebo ohrozenie odstrániť. Naliehavosť sa pritom prejaví v tom, že určovací rozsudok bude pre žalobcu podstatným spôsobom užitočný. Žalobca v zásade nemá naliehavý právny záujem na určení, či tu právo je alebo nie je, ak už k porušeniu jeho práva došlo. Ochranu už porušeného práva môže dosiahnuť žalobou na plnenie. Naliehavosť nie je daná v tom prípade, ak má žalobca k dispozícii iný spôsob ochrany tvrdeného práva. Tiež treba uviesť, že pri určovacích žalobách samotná dôvodnosť skutkových a právnych tvrdení žalobcu ešte neznamená, že prípadný vyhovujúci určovací rozsudok bude mať pre žalobcu právny význam, a teda či bude dané sporové súdne konanie pre žalobcu užitočné alebo naopak bude zbytočné.

17. Ako už bolo v predchádzajúcej časti odôvodnenia tohto rozsudku uvedené, na pojednávaní dňa 14.6.2017 právni zástupcovia oboch strán konania zhodne uviedli, že žalovaná ako súkromne hospodáriaci roľník užíva a obhospodaruje nehnuteľnosti v k. ú. W. P. o celkovej výmere X,XXXX ha, ktorých vlastníkom je žalobca, a to na základe Nájomnej zmluvy č. XXXXXXXX, ktorú žalobca považuje z dôvodov, ktoré uviedol v podanej žalobe, za neplatnú. Z uvedeného teda jednoznačne vyplýva, že vlastnícke právo žalobcu nie je neisté alebo ohrozené, ale z dôvodu, že žalovaná predmetné

nehnutelnosti žalobcu užíva, podľa jeho tvrdenia bez právneho dôvodu, došlo už k samotnému porušeniu jeho vlastníckeho práva. V danom prípade teda žalobca v zmysle citovaného zákonného ustanovenia § 80 písm. c) OSP nemá naliehavý právny záujem na určení, či tu právo je alebo nie je, teda v danom prípade na určení, že uzatvorená nájomná zmluva je neplatná, keďže takýmto rozhodnutím by sa nedosiahlo odstránenie spornosti práva medzi stranami konania a žalobca by musel pristúpiť k vyvolaniu ďalšieho súdneho sporu na ochranu svojho vlastníckeho práva v zmysle ustanovenia § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Preto súd vzhľadom na uvedené skutočnosti, teda vzhľadom na to, že žalobca nepreukázal existenciu naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení v zmysle ustanovenia § 80 písm. c) OSP účinného do 30.6.2016, rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, t.j. žalobu zamietol.

18. Žalovaná bola v konaní proti žalobcovi úspešná v celom rozsahu, preto jej súd za použitia § 255 ods. 1 CSP priznal nárok na náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 100% s tým, že v zmysle ustanovenia § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 C.s.p. v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Náležitnosťou podania urobeného v prebiehajúcom konaní je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.