

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 4P/18/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6822200629
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2022:6822200629.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou vo veci starostlivosti o maloleté deti: B. N., G.. XX.XX.XXXX Q. Y. N., G.. XX.XX.XXXX, obidve deti bytom ako matka, obidve deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, deti rodičov: matky P.E. N., G.. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX, okres Revúca, a otca B. N., G.. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX, okres Revúca, v konaní o návrhu otca na zníženie výživného na maloleté deti, takto

rozhodol:

- I. Návrh otca na zníženie výživného sa zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 22.04.2022 sa otec domáhal zníženia výživného na maloleté deti B. N., G.. XX.XX.XXXX Q. Y. N., G.. XX.XX.XXXX, na sumu po 30,- eur mesačne.
2. Svoj návrh otec odôvodnil tým, že momentálne nedostáva žiadnu dávku a nemá finančné prostriedky. Žije s družkou, ktorá poberá rodičovský príspevok, ktorý predstavuje ich jediný príjem do domácnosti.
3. Matka sa k návrhu otca na zníženie výživného na maloleté deti písomne nevyjadrila.
4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom obidvoch rodičov maloletých detí a oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to lustráciami v Registri obyvateľov na maloleté deti a ich rodičov, lustráciami v Soc. poisťovni a katastri nehnuteľnosti na obidvoch rodičov maloletých detí, vrátane výpisov z listov vlastníctva č. 806 a 831 pre katastrálne územie Hucín, správami ÚPSVaR Revúca, Soc. poisťovne a Daňového úradu Banská Bystrica na obidvoch rodičov maloletých detí, správou zo šetrenia pomerov, a obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Revúca, sp zn. 6P/30/2021, a to najmä rozsudkom na č.l. 39 zo dňa 10.08.2021, pracovnými ponukami zverejnenými Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny pre okres Revúca a v širšie okolie Banskobystrického kraja, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:
5. Maloleté deti B. N. G. XX.XX.XXXX Z. P. a Y. N. G. XX.XX.XXXX Z. P. pochádzajú zo vzťahu matky P. N., P. V., G.. XX.XX.XXXX Q. U. B. N., G.. XX.XX.XXXX.
6. Rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp zn. 6P/30/2021-39 zo dňa 10.08.2021, právoplatným dňa 20.08.2021, bolo manželstvo rodičov maloletých detí B. N., G.. XX.XX.XXXX Q. Y. N., G.. XX.XX.XXXX rozvedené. Maloleté deti boli na čas po rozvoде manželstva zverené do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu každého z detí sumou po 50,- eur mesačne. Pri určení výživného súd vychádzal z potenciality príjmu otca, ktorý v tom čase nepracoval, bol nezamestnaný a s manželkou bol spolu posudzovanou osobou pri výplate dávky v hmotnej núdzi. Otec v čase rozhodnutia

súdu už nežil s manželkou v spoločnej domácnosti, ale spolu s tehotnou priateľkou oproti v dome, ktorého je vlastníkom. Za elektrinu v dome platil 82,- eur a vodu 15,- eur. Príjem matky maloletých detí pozostával z dávky v hmotnej núdzi a prídavkov na deti, spolu vo výške cca 400,- eur mesačne, z ktorých peňazi manželovi dávala asi 120,- eur. V súvislosti s bývaním matka hradila elektrinu vo výške 15,- eur a vodu v sume 15,- eur, tiež cestovné do školy B. v sume 25,- eur a Y. v sume 20,- eur mesačne. Matka mala len bežné výdavky na deti (na stravu, ošatenie, hygienické potreby).

7. Otec na pojednávaní trval na svojom návrhu na zníženie výživného na maloleté deti s odôvodnením, že nemá peniaze, aby platil 100,- eur mesačne. Žije s družkou a ich jediným príjmom je jej rodičovský príspevok, z ktorého im nevychádza platiť výživné, ktoré ale platí pravidelne. Príjem jeho družky je 305,- eur. Mesačne výdavky tvoria: 8 krabíc sunaru pre syna, po 15,- eur, voda 19,- eur, elektrina 101,- eur, šaty 20,- eur, pampersky 30,- eur a na stravu, čo im zostane, približne 80,- eur. Nad rozsah výživného matke na deti ničím neprispieva. Dlhodobu nepracuje, žiadne pracovné miesto mu ponúknuté nebolo, žiadnu pracovnú ponuku neodmietol.

8. Matka s návrhom otca na zníženie výživného na maloleté deti na pojednávaní nesúhlasila. Uviedla, že len za vodu platí 20,- eur, na elektrinu, ktorú spomínal otec v sume 100,- eur, prispieva 50,- eur. Len na cestovné pre deti potrebuje 80,- eur mesačne. Starší syn potrebuje na cestovné do Revúcej 50,- eur, mladší do Jelšavy 30,- eur, obidvaja majú cestovné preukážky. Na obedy nechodia. Je v hmotnej núdzi a peniaze, ktoré má, míňa na stravu, aby sa deti najedli doma, a to čo zostane, aby mali na desiatu. Oblečenie im kúpi zriedkakedy, lebo si to nemôže dovoliť, preto deti chodia aj v staršom oblečení.

9. Z vykonaného dokazovania ďalej vyplynulo, že otec je od 26.06.2000 vedený na ÚPSVaR Revúca v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Od 01.01.2004 do 31.08.2021 bol otec členom domácnosti, ktorej sa poskytovala pomoc v hmotnej núdzi a od 01.09.2021 do 31.04.2022 bol samostatným príjemcom pomoci v hmotnej núdzi vo výške 198,60 eur mesačne. Aktuálne otec nepoberá žiadne dávky ani príspevky vyplácané úradom práce, sociálnych vecí a rodiny. Matka je evidovaná ako uchádzač o zamestnanie od 03.02.2012 a jej evidencia trvá. Matka je poberateľkou prídavku na dieťa, aktuálne vo výške 51,76 eur mesačne. Od 01.01.2004 je matka tiež poberateľkou dávky v hmotnej núdzi, od 01.03.2022 v sume 215,40 eur mesačne. Iné dávky a príspevky vyplácané úradom práce, sociálnych vecí a rodiny matka nepoberá. Ani jeden z rodičov nepoberal posledných 12 kalendárnych mesiacov dávku v nezamestnanosti, dávky nemocenského poistenia, dávky dôchodkového poistenia ani dávky úrazového poistenia. Ani jeden z rodičov nepodal ako daňový subjekt daňové priznanie k dani príjmu fyzickej osoby za kalendárne roky 2020 a 2021. Otec je vlastníkom osobného motorového vozidla Škoda Y., N. Č.. P. XXXAV, rok výroby XXXX, ktoré bolo dňom 02.08.2021 vyradené z cestnej premávky. Matka nie je vlastníčkou žiadneho motorového vozidla. Každý z rodičov je výlučným vlastníkom rodinného domu v katastrálnom území I., otec je výlučným vlastníkom rodinného domu súp. č. XXX, postaveného na pozemku parc. č. XXX/XX a matka je výlučnou vlastníčkou rodinného domu súp. č. XXX postaveného na pozemku parc. č. XXX/X, ani na jednej nehnuteľnosti neviaznu žiadne ťarchy. Podľa správy o povesti z miesta bydliska obidvaja rodičia sú tichej povahy, na verejnosti sa správajú slušne, ich správane nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku. Matka vykonáva v obci menšie obecné služby. Matka nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu. Otec má zo vzťahu s L. R., G.. XX.XX.XXXX jedno maloleté dieťa M. N., G.. XX.XX.XXXX.

10. Z pracovných ponúk zverejnených Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny s miestom výkonu práce v okrese Revúca a v širšie okolie Banskobystrického kraja, zverejnených na internetovej stránke daného ministerstva dňa 06.06.2022 vyplýva celkovo 29 voľných pracovných miest a 24 inzerátov s požiadavkou na základné vzdelanie, okrem iných aj nasledovné voľné pracovné miesta na pracovný pomer na neurčitý čas, prípadne na dobu určitú:

- obsluha výrobných zariadení a montážnych liniek- základná zložka mzdy 810,- eur za mesiac (po 6. mesiacoch 860,- eur) plus variabilná zložka mzdy 15% a príplatky podľa Zákonníka práce, vianočná a dovolenková prémie spolu vo výške 1.300,- eur, práca na plný úväzok, práca vhodná aj pre absolventa,
- operátor na 3 zmeny v Dolných Krškanoch - základná zložka mzdy 4,19 eur/hod., motivačná odmena 143,- eur na mesiac a príplatky podľa Zákonníka práce, práca vhodná aj pre absolventa, pracovný pomer na plný úväzok, termín nástupu dohodou,
- operátor vo výrobe s možnosťou ubytovania -Lozorno - 25 voľných pracovných miest - základná zložka mzdy 767,- eur mesačne (po 6. mesiacoch 834,30 eur), výkonnosťná prémie 150,- eur a príplatky podľa

Zákonníka práce, štvrtročná prémie 120,- eur a 13. a 14. plat., pracovný pomer na plný úväzok, termín nástupu dohodou,

- operátor výroby strešných okien do áut s možnosťou ubytovania - Lozorno - 5 voľných pracovných miest - základná zložka mzdy 4,96 eur/hod. mesačne a príplatky podľa Zákonníka práce, pracovný pomer na plný úväzok, termín nástupu dohodou,

- výrobný pracovník s miestom výkonu práce Hliník nad Hronom - základná zložka mzdy 1.200 - 1.400,- eur mesačne, pracovný pomer na plný úväzok, prípadne živnosť, termín nástupu 27.06.2022, práca vhodná aj pre absolventov,

- operátor výroby autosedačiek v 3 zmennej prevádzke na 8 hodín - Trnava - 10 voľných pracovných miest - základná zložka mzdy 5,17 eur/hod. mesačne a príplatky podľa Zákonníka práce, po 6. mesiacoch nárok na 13. plat, pracovný pomer na plný úväzok, termín nástupu dohodou, práca vhodná aj pre absolventov.

11. Zo správy zo šetrenia pomerov v domácnosti, v ktorej vyrastajú maloleté deti ďalej vyplýva, že matka žije s maloletými deťmi v rodinnom dome. Domácnosť pozostáva z dvoch izieb, kuchyne a kúpeľne. Domácnosť je zariadená bežným nábytkom a elektrospotrebičmi. Hygiena bývania bola v čase sociálneho zisťovania na primeranej úrovni. Maloletý B. študuje na strednej škole v Revúcej, maloletý Y. je žiakom ZŠ 6. ročníka v B.. Ošetrojúci lekár maloletých detí je MUDr. Zia. Maloleté deti sú podľa vyjadrenia matky zdravé. Počas šetrenia otec tiež uvádzal, že pred dvomi mesiacmi zaslal žiadosť do SMZ Jelšava (na Teplú Vodu), no neozvali sa mu. Orgán SPODaSK telefonicky kontaktoval oddelenie služieb pre občana na ÚPSVaR Revúca za účelom zistenia možnosti uplatnenia na trhu práce u otca maloletých detí. Oddelenie služieb pre občana disponuje správou od ošetrojúceho lekára otca maloletých detí (z roku 2016), kde sú vymenované rôzne ochorenia, ktoré otca na trhu práce obmedzujú. V správe sú uvedené viaceré ochorenia - bronchitída, kašeľ, vykašliavanie hlienov, bronchiálna astma a chronická rinitída. Vzhľadom k uvedenému sú otcovi ponúkané pomocné práce - pomocné údržbárske práce, pomocné práce, výrobný pracovník, pracovník v potravinárskej výrobe. Na ponuky nereaguje, resp. poukazuje na svoj zdravotný stav. Otec sa pracovníčke vyjadril, že si dá žiadosť na čistenie potoka v obci I..

12. Kolízny opatrovník maloletých detí na pojednávaní uviedol, že návrh otca na zníženie výživného nie je v záujme maloletých detí. S prihliadnutím na potencialitu príjmu navrhol návrh otca zamietnuť.

13. Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku rozsudky o úprave výkonu rodičovských práva a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

14. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

15. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

16. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

17. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

18. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

19. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu

výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

20. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

21. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

22. Úvodom súd považuje za potrebné uviesť, že základnými pravidlami pri určovaní výšky výživného, ktorými sa súd riadi sú odôvodnené výdavky a potreby maloletého dieťaťa (maloletých detí) na strane jednej a osobné a majetkové pomery určujúce možnosti a schopnosti povinného rodiča plniť si vyživovaciu povinnosť na strane druhej. Na strane povinného rodiča súd prihliada nielen na jeho faktické príjmy, ktoré dosahuje, ale prihliada aj na jeho potencionálne príjmy, teda nielen to, čo povinný skutočne zarobí, ale aj to, čo je objektívne možné, aby zarobil s ohľadom na svoj vek, zdravotný stav, kvalifikáciu, odbornosť, vedomosti, zručnosti, pracovné skúsenosti, situáciu na trhu práce a pod. Súd skúma tiež majetkové pomery povinného rodiča, ktoré posudzuje komplexne, okruh osôb, ktorým je povinný poskytovať výživné, ako aj počet, druh, výšku a dôvodnosť iných jeho vyživovacích povinností, zárobkové možnosti podľa príjmov z obdobia pred zmenou zamestnania, ak sa preukáže, že sa povinný rodič vzdal bez vážneho dôvodu výhodnejšieho zamestnania alebo zárobku. Rovnako súd posudzuje, ak sa povinný rodič vzdá bez vážneho dôvodu majetkového prospechu alebo ak na seba berie neprimerané majetkové riziká. Hmotnoprávnou podmienkou, aby sú mohol o veci opakovane rozhodovať, je zmena pomerov. Súd preto musí prihliadať ku všetkým okolnostiam, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného, pričom dôvodom na zmenu vyživovacej povinnosti môžu byť tieto okolnosti len vtedy, keď sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov, v porovnaní s pomermi v čase vyhlásenia rozsudku. Zmena pomerov môže byť pritom odôvodnená buď subjektívne - okolnosťami na strane povinného, či okolnosťami na strane oprávneného, alebo objektívne - vývojom životných nákladov. Pri rozhodovaní o zmene výživného je súd povinný porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného tak v čase skoršieho rozhodnutia, ako aj v čase nového rozhodnutia. Predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom je iba závažnejšia (podstatná) zmena pomerov. Ide o základnú hmotnoprávnou podmienku pre rozhodovanie o zvýšení výživného, resp. znížení výživného. Iba preukázaná zmena pomerov na strane oprávneného alebo povinného odôvodňuje zmenu právoplatného rozsudku súdu o výživnom.

23. Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd podaný návrh otca na zníženie výživného na maloleté V. B. N., G.. XX.XX.XXXX Q. Y. N., G.. XX.XX.XXXX zamietol, nakoľko vykonaným dokazovaním nemal preukázanú jeho dôvodnosť. Naposledy bola výška výživného určená rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 6P/30/2021-39 zo dňa 10.02.2021, právoplatným dňa 20.08.2021, ktorým bol otec zaviazaný prispievať na výživu maloletých detí výživným v sume po 50,- eur mesačne. Z vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne a spoľahlivo preukázané, že od posledného rozhodnutia o výživnom nedošlo k podstatnej zmene pomerov na strane účastníkov konania, ktorá by odôvodňovala zmenu súdneho rozhodnutia o výživnom, najmä jeho zníženie. Je pravdou, že od posledného rozhodnutia o výživnom, od ktorého neuplynula doba ani jedného roka, došlo k určitej zmene pomerov na strane otca maloletých detí, keďže mu pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť. V tejto súvislosti súd ale poznamenáva, že v čase posledného rozhodnutia súdu o výživnom bola súčasná partnerka otca už v 6. mesiaci tehotenstva a skutočnosť, že otcovi čoskoro pribudne ďalšia vyživovacia povinnosť k maloletému dieťaťu bola preto súdu známa a plne si jej bol vedomý aj otec maloletých detí. Od posledného rozhodnutia súdu o výživnom súčasne došlo k určitej zmene pomerov aj na strane maloletých detí. V dôsledku vysokej inflácie matke vzrástli najmä výdavky spojené s upokojovaním základných životných potrieb maloletých detí, najmä výdavky na stravu, lebo za ostatné mesiace vzrástla cena tovarov a služieb, najmä cena základných potravín. Je nepochybné, že tiež deti, zvlášť chlapci, v tomto veku rýchlo rastú a vyžadujú nielen častejšie aj značne väčšie porcie jedla, nehovoriac o tom, že matka pre nedostatok peňažných prostriedkov len zriedkakedy dokáže deťom kúpiť aj nové oblečenie. Ako ďalej vyplynulo z výpovede matky, výraznejšie sa jej zvýšili tiež výdavky spojené s plnením si školských povinností, a to výdavky na cestovné pre maloleté deti, ktoré predstavujú spolu čiastku až 80,- eur mesačne, keďže maloletý B. navštevuje strednú školu v Revúcej a maloletý Y. základnú školu v Jelšave. Otec pritom nepoprel, že nad rozsah súdom určeného výživného matke žiadnym spôsobom neprispieva, s deťmi sa stretáva iba sporadicky, na ulici, i keď rodičia maloletých detí bývajú v oproti stojacich rodinných domoch. Nemožno však prehliadnúť

skutočnosť, že otec rovnako, ako v čase posledného rozhodnutia o výživnom nepracuje a na pracovné ponuky nereaguje, prípadne poukazuje na svoj zdravotný stav. Je tak zrejmé, že otec pracovať ani nechce, minimálne nie v pracovnoprávnom vzťahu na pracovnú zmluvu, či dohodu o vykonaní práce. Svedčí tomu skutočnosť, že otec je od 26.06.2000 nepretržite doposiaľ vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, čo znamená, že je takmer 22 rokov nezamestnaný. V tejto súvislosti súd uvádza, že otec vzhľadom na svoj vek (40 rokov) a skutočnosť, že neboli u neho zistené také závažné zdravotné problémy ani iné obmedzenia brániace mu vo výkone povolania minimálne pri obsluhu výrobných zariadení a montážnych liniek v automobilovom priemysle, má naďalej reálnu možnosť zamestnať sa najmä na západnom Slovensku, kde nie je problém aj pre menej kvalifikovaného zamestnanca bez akýchkoľvek pracovných skúseností nájsť si primerane ohodnotenú prácu aj vo vyššej sume, ako je minimálna mzda (na území SR suma minimálnej mzdy za rok 2022 predstavuje čiastku 646,- eur mesačne). Svedčí tomu niekoľko desiatok voľných pracovných miest so základným vzdelaním, bez potreby akejkoľvek kvalifikácie, či pracovných skúseností, zverejnených úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, ku dňu rozhodnutia súdu, kde by mohol otec dosahovať pravidelný príjem z pracovnej činnosti, z ktorého je schopný si plniť súdom určené výživné k svojim dvom maloletým synom. Preto bez ohľadu na skutočne preukázané príjmy otca v predmetnom konaní, vzhľadom na jeho vek pri absencii iných závažných obmedzení, tak ako pri poslednom rozhodnutí o výživnom, súd vychádzal z jeho celkových reálnych možností a schopností, t.j. z potencionálneho príjmu, ktorý by mohol otec dosahovať (§ 75 ods. 1 Zákona o rodine), keďže bolo preukázané, že existuje dostatok pracovných miest, kde by sa mohol otec zamestnať a dosahovať príjem, ktorý by mu umožnil ďalej si riadne a pravidelne plniť vyživovaciu povinnosť minimálne v súdom určenej výške. V tejto súvislosti súd ďalej zdôrazňuje, že povinnosťou otca je maloleté deti, na výchove ktorých sa žiadnym spôsobom nepodieľa, aspoň finančne zabezpečiť. Vyživovacia povinnosť rodiča k dieťaťu je totiž zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým dieťa nenadobudne schopnosť sa samo živiť. Skutočnosť, že otec nemá záujem pracovať, navyše v čase, keď mu pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť, nemôže byť však vyhodnotená v neprospech maloletých detí, ktoré sú na neho odkázané svojou výživou. Vzhľadom k uvedenému, súd návrh otca na zníženie výživného, ako nedôvodný zamietol.

24. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

25. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa citovaného ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže žiaden z účastníkov si náhradu trov konania neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v troch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Právo podať odvolaie nemajú účastníci, ktorí sa tohto práva vzdali, t.j. matka a kolízny opatrovník.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku, ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) prikázaním pohľadávky,
- c) predajom hnuteľných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa ustanovení § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.